

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ «Ремонт кровли в МБДОУ № 125 г. Челябинска» (извещение № 0169300000115002458) (далее - аукцион), в присутствии:

- представителя МБДОУ № 125 г. Челябинска (далее - заказчик), действующего на основании доверенности № № 27 от 08.06.2015;

- представителя Управления по делам образования города Челябинска, действующего на основании доверенности № 2 от 13.01.2015;

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 01 от 03.06.2015,

в отсутствие представителя ИП, уведомленного о месте, дате и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 01.06.2015 поступила жалоба ИП на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ «Ремонт кровли в МБДОУ № 125 г. Челябинска» (извещение № 0169300000115002458).

Согласно представленным документам МБДОУ № 125 г. Челябинска объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования 27.05.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 940 017,00 рублей.

По состоянию на 08.06.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Доводы жалобы ИП заключаются в следующем.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчик не установил в документации об аукционе требования к содержанию первой части заявки, а также не предусмотрел инструкцию по ее заполнению.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы согласились и на заседание Комиссии представили письменные пояснения следующего содержания.

Специалистом уполномоченного органа на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.05.2015 года опубликовано извещение о проведении рассматриваемого аукциона и прикреплена вся необходимая информация, включая документацию об электронном аукционе. Указанный аукцион объявлен на выполнение работ по ремонту кровли, при выполнении которых используется товар. По техническим причинам к документации прикреплена часть первая Информационной карты, разработанной для случаев осуществления закупок на выполнение работ без использования товаров, то есть отсутствуют соответствующие объекту закупки требования к содержанию первой части заявки и инструкция по ее заполнению.

В целях исправления технической ошибки заказчиком принято решение о внесении изменений в документацию об аукционе, о чем в адрес уполномоченного органа направлено письмо от 01.06.2015 № 03-03/41 и представлена утвержденная документация.

Уполномоченный орган, в обязанности которого входит размещение закупки на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), приступило к исполнению принятого решения о внесении изменений в документацию.

Однако, документация с изменениями не размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в связи с тем, что возникла техническая ошибка – на экран монитора выходило сообщение о непредвиденной ошибке, о чем свидетельствует скриншот, приложенный к материалам дела.

Кроме этого, дополнительная информация о том, что на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) у части пользователей при публикации проекта изменений в извещение возникла непредвиденная ошибка, и велась работа по устранению проблемы, опубликована на официальном сайте.

Уполномоченный орган отмечает, что день внесения изменений в документацию о закупке (02.06.2015) являлся последним днем для реализации представленного заказчику права на внесение изменений, и размещение измененной документации за пределами установленного Законом о контрактной системе срока могло повлечь за собой нарушение положений законодательства о контрактной системе.

С учетом изложенного, уполномоченный орган считает, что заказчиком и уполномоченным органом приняты меры по устранению технической ошибки путем внесения изменений в документацию.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ИП и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Рассмотрев документацию об аукционе, размещенную на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 12 части 1 Информационной карты указанной документации в первой части заявки на участие в аукционе необходимо представить согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Приложение № 1 к документации об аукционе «Техническое задание» содержит требования к основным материалам, изделиям при выполнении работ, которые представлены заказчиком в виде таблицы, содержащей, в том числе, максимальные и минимальные показатели товаров, используемых при выполнении работ.

Проанализировав Приложение № 1 к документации об аукционе, Комиссия приходит к выводу о том, что при выполнении работ, являющихся объектом закупки, предполагается использование товаров, значения максимальных и минимальных показателей которых необходимо конкретизировать в составе заявки на участие в закупке.

Однако, в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке не содержит требования о представлении в составе заявки на участие в аукционе конкретных показателей товара и иной информации, указанной в подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссия принимает доводы заказчика и уполномоченного органа о том, что внесение изменений в документацию не состоялось по причине отсутствия технической возможности для внесения изменений. Так, на заседание Комиссии представлена документация с соответствующими объекту закупки требованиям к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе, скриншоты с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), свидетельствующие о намерении заказчика устранить нарушения законодательства о контрактной системе путем внесения изменений и отсутствия такой возможности в связи с техническим неполадками на официальном сайте.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения подрядчика, проведенной в порядке, предусмотренном частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России установила следующее.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Приложении № 1 к документации об аукционе в части требований к товарам заказчиком предусмотрена возможность предложения эквивалента для материалов рулонных кровельных для верхних и нижних слоев изопласт ЭКП и изопласт ЭПП.

В ходе заседания Комиссии не установлено, является ли «изопласт» зарегистрированным товарным знаком. Однако, в случае, если «изопласт» товарным знаком не является, заказчик неправомерно предоставил участникам закупки возможность представления эквивалента. Если же изопласт – товарный знак, то он включен в документацию об аукционе также неправомерно, поскольку поставка указанного товара является предметом контракта, так как такой товар используется при выполнении работ.

Таким образом, заказчиком нарушены положения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Пунктом 1.6 проекта контракта предусмотрено, что все материалы и оборудование, используемые при выполнении работ, должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество.

При этом, оригиналы и копии этих документов должны быть представлены по требованию заказчика.

Согласно статье 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании), принятие декларации о соответствии и обязательная сертификация являются обязательными формами подтверждения соответствия.

Согласно статье 2 указанного Федерального закона, сертификат соответствия — документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров, а декларация о соответствии — документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о техническом регулировании соответствие продукции требованиям технических регламентов подтверждается сертификатом соответствия, выдаваемым заявителю органом по сертификации.

Сертификат соответствия выдается на серийно выпускаемую продукцию, на отдельно поставляемую партию продукции или на единственный экземпляр продукции.

Таким образом, сертификат соответствия выдается производителю товара, поскольку именно производитель заинтересован в подтверждении соответствия товара и, как правило, является заявителем по вопросу получения такого сертификата. Кроме того, сертификат может быть выдан на партию товара.

Указанные положения допускают наличие оригинала сертификата соответствия у производителя товара, что исключает возможность его представления подрядчиком по требованию заказчика.

3. В пунктах 3.1.5, 7.3 проекта контракта имеется указание на гарантийный срок эксплуатации объекта.

Частью 6 Статьи 5 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

При этом, речь идет не о гарантийном сроке эксплуатации, а о гарантийном сроке на выполненные работы.

Понятие «гарантийный срок эксплуатации объекта» законодательно не определено и в действующих нормативно-правовых актах не упоминается, что не позволяет сделать вывод о содержании требований заказчика в данной части.

4. В соответствии с пунктом 5.1 проекта контракта подрядчик оформляет акты приемки (КС-2, КС-3) выполненных работ по фактически выполненным объемам работ и за 3 рабочих дня до полного окончания работ передает их на рассмотрение и подписание заказчику. Из положений данного пункта проекта контракта следует, что подрядчик сообщает в актах о выполнении работ еще до фактического их выполнения.

При этом, согласно пункту 5.2 проекта контракта приемка осуществляется в течение 3 рабочих дней с момента уведомления подрядчиком заказчика о готовности к сдаче выполненных работ.

Таким образом, невозможно сделать вывод о том, считается ли представление актов выполненных работ уведомлением о готовности к сдаче работ, а также по причине неоднозначного толкования пунктов 5.1 и 5.2 проекта контракта в совокупности возможно возникновение ситуации в которой приемка работ может быть проведена до их выполнения.

Исходя из изложенного, информации, представленной сторонами, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП на действия заказчика обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

08 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 08.06.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ИП на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ «Ремонт кровли в МБДОУ № 125 г. Челябинска» (извещение № 0169300000115002458) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБДОУ № 125 г. Челябинска с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0169300000115002458);

2. Аукционной комиссии по закупке (изв. № 0169300000115002458) в срок до 19.06.2015 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также передать указанное решение Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска для дальнейшего его размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

3. МБДОУ № 125 г. Челябинска в срок до 23.06.2015 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300000115002458) и передать указанное решение Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска для дальнейшего его размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

4. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до 25.06.2015 разместить решения, указанные в пунктах 2, 3 настоящего предписания, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

4. ООО «РТС-тендер» с 12.06.2015 обеспечить МБДОУ № 125 г. Челябинска, Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания

5. МБДОУ № 125 г. Челябинска, Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в подтверждение исполнения предписания в срок до 30.06.2015 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, доказательства размещения решений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (скриншоты с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: