

РЕШЕНИЕ по делу № 05-02/6-10

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 января 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <.....>

с участием представителей:

от заявителя – муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Школьная базовая столовая» – <.....>;

от филиала федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская государственная академия водного транспорта» (Рыбинское речное училище имени В. И. Калашникова) – <.....>;

рассмотрев жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Школьная базовая столовая» (далее также – Заявитель, МУП ГО г. Рыбинск «ШБС») на действия конкурсной комиссии филиала федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская государственная академия водного транспорта» (Рыбинское речное училище имени В. И. Калашникова) (далее также – Заказчик, филиал ФГОУ ВПО «МГАВТ») при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг общественного питания для Рыбинского филиала ФГОУ ВПО «МГАВТ» в г. Рыбинске Ярославской области (далее также – Конкурс),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Конкурсной комиссии при проведении Конкурса.

В жалобе Заявитель указывает на следующие нарушения его прав.

1. Заказчиком подразделом «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» раздела 2 конкурсной документации предусмотрено два критерия оценки заявок: 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики поставляемой продукции (ассортимент, качество и калорийность) 55%; 2) цена контракта (с учетом всех дополнительных наценок) 45%. По мнению Заявителя это противоречит статье 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

2. В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) количество членов конкурсной комиссии должно быть не менее 5. Согласно пункту 2 протокола № 2 конкурсная комиссия состоит из 4 человек. Такой же состав комиссии указан в протоколах № 1 и № 3.

3. В соответствии с частью 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ протокол должен содержать сведения «об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе». Данная ссылка в протоколе отсутствует. Также в адрес Заявителя не направлено уведомление о принятом конкурсной комиссией решении.

4. Заявка ОП № 7 ОАО «УТ К ВКО» должна быть отклонена в связи с непредставлением выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Также ОП № 7 ОАО «УТ К ВКО» не предоставлены обязательные документы, предусмотренные разделом 2 «Информационная карта» подраздела «Документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации, а также пунктом 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ; пунктом 4.2.5 раздела 4.2 «Порядок подачи заявок на участие в конкурсе».

Представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме,

просили выдать предписание об устранении нарушений закона.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, считают действия конкурсной комиссии правомерными, представили письменное возражение на жалобу.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком проводилась процедура размещения государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг общественного питания для Рыбинского филиала ФГОУ ВПО «МГАВТ» в г. Рыбинске Ярославской области. Извещение № 091130/000291/202 о проведении Конкурса было размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 30 ноября 2009 года. Согласно протоколу № 3 от 31.12.2009 оценки и сопоставления конкурсных заявок победителем конкурса признан участник размещения заказа ОП № 7 ОАО «УТ К ВКО». Участник размещения заказа МУП ГО г. Рыбинск «ШБС» занял второе место.

Разделом 2 «Информационная карта» конкурсной документации установлены следующие критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе: 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики поставляемой продукции (ассортимент, качество и калорийность) 55%; 2) цена контракта (с учетом всех дополнительных наценок) 45%.

Согласно части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ значимость критериев, указанных в пунктах 1 (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара) и 1.1 (качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг) части 4 указанной статьи, не может составлять более двадцати процентов.

Таким образом, Заказчиком установлена не предусмотренная законодательством значимость критерия функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики товара – 55%, что является нарушением части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Согласно приказов филиала ФГОУ ВПО «МГАВТ» № 2-пр от 09.01.2007 и № 39-пр от 15.02.2008 конкурсная комиссия состоит из 5 членов, что соответствует положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Согласно части 10 статьи 7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. На заседании комиссии 31.12.2009 присутствовало 4 члена, т. е. более 50 % общего числа.

Конкурсной комиссией не отражено в полной мере обоснование отказа в допуске к участию в конкурсе Заявителя, не направлено в его адрес уведомление, что является нарушением части 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Комиссией установлено, что участником размещения заказа ОП № 7 ОАО «УТ К ВКО» в день вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (последний день подачи заявок) было представлено изменение к заявке, в которой содержались недостающие документы, в том числе выписка из единого государственного реестра юридических лиц. Вместе с тем, указанная выписка является копией, не заверенной нотариально, что не соответствует подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 12 указанного Федерального закона, имеет признаки административного правонарушения. Конкурсная комиссия обязана была отказать в допуске к участию в конкурсе ОП № 7 ОАО «УТ К ВКО».

В результате проведения внеплановой проверки Комиссией установлено также следующее нарушение.

Согласно части 1.1 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 3 от 31.12.2009 был размещен на официальном сайте 11.01.2010. Таким образом, контракт может быть заключен не ранее 22.01.2010. Государственный контракт № 1 между ФГОУ ВПО «МГАВТ» и ОАО «УТ К ВКО» заключен 21.01.2010, т. е. на день раньше установленного срока. Нарушение должностным лицом государственного заказчика сроков заключения государственного контракта на оказание услуг для государственных нужд является нарушением части 1.1 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и имеет признаки административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ заказ признается размещенным со дня заключения государственного контракта.

В связи с тем, что контракт к моменту рассмотрения жалобы заключен, выдать Заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений закона не представляется возможным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. **Признать жалобу** муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Школьная базовая столовая» на действия конкурсной комиссии филиала ФГОУ ВПО «МГАВТ» **обоснованной в части** нарушения части 2 статьи 27, части 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

2. Признать конкурсную комиссию Заказчика нарушившей часть 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

4. По результатам внеплановой проверки признать конкурсную комиссию нарушившей пункт 1 части 1 статьи 12, Заказчика – часть 1.1 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

5. Предписание не выдавать в связи с тем, что государственный контракт к моменту рассмотрения жалобы заключен.

6. Передать материалы по жалобе должностному лицу Ярославского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.