

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы <...> на постановление по делу № 031/04/14.32-850/2019 об административном правонарушении

«30» ноября 2020 г. Москва

Рассмотрев жалобу <...> на постановление от 09.12.2019 по делу № 031/04/14.32-850/2019 об административном правонарушении, вынесенное врио руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) <...> (далее — Жалоба; постановление Калужского УФАС России), в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Белгородского УФАС России <...> (в период с 01.01.2016 по 15.11.2017 должностное лицо – глава администрации Старооскольского городского округа) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Не согласившись с постановлением <...> обратился в ФАС России с жалобой, в которой просит постановление Калужского УФАС России отменить.

В ходе рассмотрения жалобы <...> доводы жалобы поддержал.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении Постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, установлены основания для отмены обжалуемого Постановления и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам дела, комиссией Белгородского УФАС России принято решение от 14.12.2018 по делу № 162-18-АЗ о признании администрации Старооскольского городского округа и ООО «Норильчанин» (ИНН 3128009080) нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает ответственность для должностных лиц органов местного самоуправления в соответствии с частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В силу части 7 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий образует состав административного правонарушения.

Согласно доводам жалобы, дело рассмотрено в отсутствие надлежащего уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Как указывает <...>, на момент рассмотрения Белгородским УФАС России дела об административном правонарушении (09.12.2019), <...> (с 02.09.2019 и по настоящее время) зарегистрирован по адресу места жительства: Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д. 60, кв. 31.

Уведомление о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении направлялось по адресу: 309503, Белгородская область, г. Старый Оскол, ул. Неглиная, д. 10.

Местом жительства признается место, где физическое лицо постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном

правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статьей 25.15 КоАП определено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Следовательно, доказательства надлежащего извещения такого лица о месте и времени рассмотрения дела должны приобщаться к материалам административного дела.

Извещения, адресованные гражданам направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

При составлении протокола № 127 от 24.10.2019 об административном правонарушении №031/04/14.32-850/2019, а также при рассмотрении дела 09.12.2019 <...> не присутствовал.

Протокол № 127 от 24.10.2019 об административном правонарушении № 031/04/14.32-850/2019 по адресу места жительства <...> Белгородским УФАС России не направлялся и, следовательно, не мог быть получен лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Протокол об административном правонарушении, составленный административным органом с нарушением требований ст. 28.2 КоАП, не может служить основанием для привлечения к административной ответственности, что влечет за собой отмену вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности независимо от наличия или отсутствия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» № 2 от 23.01.2003, положения

статьи 28.2 КоАП, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Из чего следует, что нарушение порядка составления протокола следует рассматривать как нарушение порядка привлечения к административной ответственности.

В качестве довода об отсутствии основания для привлечения к ответственности заявитель указывает на незаконность вынесенного Белгородским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 162-18-АЗ, послужившего основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 031/04/14.32-850/2019. Между тем, срок обжалования решения Белгородского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 162-18-АЗ, вынесенного 14.12.2018, истек.

Однако данное решение не обжаловалось ни в коллегиальный орган ФАС России, ни в судебном порядке, в связи с чем решение о признании Администрации Старооскольского городского округа (на момент нарушения глава - <...>) нарушившей пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является законным и обоснованным.

Следовательно, данные обстоятельства не могут являться основанием для отмены решения о привлечении <...> к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

Иные основания, свидетельствующие о незаконности постановления Белгородского УФАС России, <...> в жалобе не приводятся, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку рассмотрение дела в отсутствие лица, не уведомленного должным образом о дате, времени и месте рассмотрения дела является существенным нарушением процессуальных норм, предусмотренных КоАП, в постановление Белгородского УФАС России подлежит отмене.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьи 14.32 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации, и составляет один год. При этом Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения

антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Белгородского УФАС России по делу № 162-18-АЗ от принято 14.12.2018.

Таким образом, срок давности привлечения <...> к административной ответственности по делу № 031/04/14.32-850/2019 об административном правонарушении истек 14.12.2019, в связи с чем возможность направления дела на новое рассмотрение отсутствует.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 09.12.2019 по делу № 031/04/14.32-850/2019 об административном правонарушении, вынесенное врио руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, отменить, производство по делу № 031/04/14.32-850/2019 об административном правонарушении прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Ю. Цариковский

