

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23096/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от ГАУЗ г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 60 ДЗМ»,

в отсутствие представителя ООО «Бытовая химия», извещённого надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 № НП/78971/21,

рассмотрев жалобу ООО «Бытовая химия» (далее - Заявитель) на действия ГАУЗ г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 60 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд ГАУЗ «СП № 60 ДЗМ» (реестровый №32110828012) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о

том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

17.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд ГАУЗ «СП № 60 ДЗМ» (реестровый №32110828012) (далее – Закупка, конкурс, процедура).

В соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию в разделе «Пакеты полимерные» в графе объем (единица измерения) Заказчиком указано «упаковка».

Заявителем были направлены запросы от 22.11.2021 на разъяснение положений документации, в том числе, относительно неверного указания Заказчиком в Техническом задании единицы измерения поставляемого товара, а именно пакетов полимерных.

Заказчиком был дан ответ о том, что изменения будут внесены.

В связи с тем, что Заказчик не внес изменения в Техническую документацию Заявителем 29.11.2021 повторно направлен запрос. Заказчик в ответе на указанный запрос пояснил, что «Лот в ЕАИСТе завис и нет возможности внести еще изменения», а также указал: «при подаче заявки учитывайте свои пояснения и подавайте заявку».

Таким образом, Заявителем согласно первой части Заявки предложен к поставке следующий Товар:

№ п/п товара	Наименование	Характеристики товара	Товарный знак при наличии	Ед. изм.	Кол - во
16	Мешки для мусора	Мешки для мусора 120 л., 70 x 110 см., 40мкм, 50шт./уп (пласт) чёрные.,	Mirpack, Россия	шт.	600
17	Мешки для мусора	Мешки для мусора 35 л.50x 64 см., 15мкм, 30 шт./уп.	Mirpack, Россия	шт.	14000

Заявителем указаны единицы измерения – штуки.

В соответствии с пунктом 8 Протокола подведения итогов процедуры 32110828012 от 03.12.2021 Заказчиком принято решение заключить договор с Заявителем.

При этом, в опубликованном 09.12.2021 на торговой площадке проекте договора Заказчиком в вышеуказанных позициях указаны единицы измерения – упаковка.

В ходе заседания Комиссии установлено, что гражданско-правовой договор № 32110828012 (далее - Договор), сторонами которого являются Заявитель и Заказчик, заключен 22.12.2021, при этом жалоба Заявителя подана в Московское УФАС России 20.12.2021.

Кроме того, в пункте 16, 17 Приложения № 3 к Договору в графе «единица измерения» указана единица измерения «штуки», что соответствует условиям, предложенным Заявителем в своей заявке.

Таким образом, Комиссией установлено, что Договор заключен на условиях, предложенных в заявке Заявителя.

Согласно части 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

В связи изложенным, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заявителем в материалы дела не представлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал

требования Закупочной документации в соответствии с положениями Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бытовая химия» (@@) на действия ГАУЗ г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 60 ДЗМ» (@@) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 № НП/78971/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.