

Руководителю

ООО «Геокомплекс»

117463, г. Москва,

Новоясеневский проспект, д. 32,

корп. 1, оф. 1

Руководителю

ЗАО Научно-производственный

геоинформационный центр

«Геоцентр-Консалтинг»

111024, г. Москва,

ул. Проезд Завода Серп и Молот, д.5, стр. 1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» марта 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» марта 2016 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста 1 разряда административного отдела <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1865/77-15 по признакам нарушения ЗАО Научно-производственный геоинформационный центр «Геоцентр-Консалтинг»

ИНН 7722521661 (место нахождения: 111024, г. Москва, пр. завода «Серп и Молот», д. 5, стр. 1) и ООО «Геокомплекс» ИНН 7728779120 (место нахождения: 117463, г. Москва, Проспект Новоясеневский, д. 32, корп. 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цены на торгах, в присутствии на заседании представителя ЗАО Научно-производственный геоинформационный центр «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» –<...>.

#### УСТАНОВИЛА:

В рамках возложенных на антимонопольный орган функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Управлением проведена работа по взаимодействию с электронными торговыми площадками с целью получения детальной информации о проведенных торгах.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Московского УФАС России от 12.11.2015 № 303 в отношении ЗАО Научно-производственный геоинформационный центр «Геоцентр-Консалтинг» (далее - ЗАО «Геоцентр-Консалтинг») и ООО «Геокомплекс», было возбуждено дело № 1-11-1865/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях, полученных в ответ на запрос Управления исх. № ЕП/2260 от 27.01.2015, от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка).

В ходе анализа указанных выше сведений, а также дополнительно полученных сведений (вх. №29552 от 19.08.2015) от Торговой площадки в ответ на запрос Управления, Комиссией было установлено, что ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» приняли участие в 1 аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200001614000469.

Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 1%, от начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии, состоявшемся 15.03.2016 в 15:30, присутствовал представитель ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» – <...>.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ГКУ города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» 01.10.2014 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200001614000469, предметом которого являлось выполнение работ по расширению функционала единого транспортного графа.

Аукцион состоялся: 24.10.2014, в нем приняли участие два хозяйствующих субъекта: ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 14 706 573,3 руб.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» в размере — 14 559 507,56 руб. (- 1% от НМЦ) и ООО «Геокомплекс» в размере — 14 633 040,43 руб. (- 0,5% от НМЦ).

По итогам вышеуказанного аукциона ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» заключило контракт по цене 14 559 507,56 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс», а также подписание контракта осуществлялось с одного IP-адреса 77.246.234.123.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» для участия в аукционе № 0373200001614000469, местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемого аукциона являлось:

- г. Москва, пр. завода «Серп и Молот», д. 5, стр. 1;
- г. Москва, Проспект Новоясеневский, д. 32, корп. 1.

Согласно, сведениям представленным ответчиками (вх. № 31154 от 01.09.2015 и № 32931 от 15.09.2015), фактическое место нахождения на дату совершения действий по аукциону № 0373200001614000469 ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» - г. Москва, ул. Баркляя, д. 6, стр. 3, а ООО «Геокомплекс» - г. Москва, Балаклавский проспект, д. 28В, стр. А.

Таким образом, ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» имели разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес 77.246.234.123.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок (данные сведены в Таблицу №1).

Таблица №1

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл
ЗАО «Геоцентр-Консалтинг»	Согласие_1_часть	<...>	<...>
ООО «Геокомплекс»	Согласие	<...>	<...>

Также Комиссией установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанных аукционах ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс», отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Кроме того, ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» (вх. № 7117 от 29.02.2016) представило заявление о том, что при участии в рассматриваемом Комиссией электронном аукционе № 0373200001614000469, проведенном 24.10.2014, было реализовано соглашение, направленное на поддержание цены на торгах, заключённое в устной форме с ООО «Геокомплекс».

Также ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» сообщено об отказе в участии в соглашении с ООО «Геокомплекс», в подтверждение чего приложена копия уведомления о

расторжении недопустимого соглашения, направленная в адрес ООО «Геокомплекс».

Второй ответчик — ООО «Геокомплекс» (вх. №7288 от 01.03.2016) также представил заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, чем подтвердило изложенные в заявлении ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» факты. ООО «Геокомплекс» также сообщило об отказе от дальнейшего участия в соглашении.

Сведения, изложенные в заявлениях ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс», представленные ими доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключённого устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0373200001614000469.

Вышеуказанное соглашение участников аукциона в электронной форме с реестровым № 0373200001614000469, позволило ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» выиграть торги со снижением в 1% от НМЦ контракта и заключить контракт по цене 14 559 507,56 руб.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции за период с 01.01.2014 до 10.11.2014 на указанном аукционе в электронной форме Комиссия установила, что между ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» (ИНН 7722521661) и ООО «Геокомплекс» (ИНН 7728779120) имелись конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200001614000469.

Продуктовыми границами являлось выполнение работ по расширению функционала единого транспортного графа.

Географическими границами являлась территория г. Москвы.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона с реестровым № 0373200001614000469 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» на дату рассматриваемого аукциона не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на

одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По результатам ознакомления с Заключением об обстоятельствах дела №1-11-1865/77-15 от 02.03.2016 возражений и дополнений ответчиками не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200001614000469, предметом которого являлось выполнение работ по расширению функционала единого транспортного графа.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации устного картельного соглашения, ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» был получен доход в размере 14 559 507,56 руб. Ущерб от реализации картельного соглашения между ЗАО «Геоцентр-Консалтинг» и ООО «Геокомплекс» не установлен. Получение дохода ООО «Геокомплекс» также не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Геокомплекс» и ЗАО Научно-производственный геоинформационный центр «Геоцентр-Консалтинг» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200001614000469, состоявшегося 24.10.2014, предметом которого являлось выполнение работ по расширению функционала единого транспортного графа.
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Геокомплекс» и ЗАО Научно-производственный геоинформационный центр «Геоцентр-Консалтинг» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-1865/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...>