

**Дело № 419мз-20**

**029/06/64-978/2020**

Заказчик:

Департамент транспорта, строительства и городской инфраструктуры  
Администрации муниципального образования "Город Архангельск"

163000 г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 60

E-mail: dts@arhcity.ru

Уполномоченный орган:

Администрация муниципального образования "Город Архангельск" в лице  
департамента экономического развития

163000, город Архангельск, пр. Троицкий, д.64

E-mail: oshukovanb@arhcity.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "АТЛАНТИКПРО"

620028, г. Екатеринбург, улица Кирова, строение 28, офис 07

E-mail: ooo.moris69@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

07 августа 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.            Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

## **Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Фарманова И.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

## **в присутствии представителей от:**

Уполномоченного органа: Медведковой Е.В. (доверенность от 06.08.2020 № 19-37/826);

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

## **УСТАНОВИЛА:**

31 июля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "АТЛАНТИКПРО" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Департамента транспорта, строительства и городской инфраструктуры Администрации муниципального образования "Город Архангельск" (далее – Заказчик), Уполномоченного органа - Администрации муниципального образования "Город Архангельск" в лице департамента экономического развития (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству кладбища в деревне Валдушки (извещение №0124300021020000285).

## **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Уполномоченный орган представил письменные объяснения по жалобе от 03.08.2020 №04-05/5235.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

21.07.2020 Уполномоченным органом на официальном сайте единой

информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124300021020000285 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству кладбища в деревне Валдушки (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 17 024 349,30 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

*1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что отсутствует проектно-сметная документация в полном объеме в составе документации.*

В разделе 1 «Предмет контракта» проекта муниципального контракта предусмотрено следующее: «Подрядчик по заданию Заказчика обязуется выполнить работы по строительству (далее - Работы) кладбища в деревне Валдушки (далее – Объект) в соответствии с проектно-сметной документацией (Приложение № 3 к Контракту), сметой Контракта, утвержденной Заказчиком (Приложение № 2 к Контракту), Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение № 4 к Контракту), схемой к набору работ на 2020 г. (Приложение № 5 к Контракту), условиями настоящего Контракта.»

Состав, виды, срок и объем выполняемых Подрядчиком работ по строительству кладбища в деревне Валдушки, место выполнения работ, порядок их выполнения, а также, требования к результату и качеству работ определяются частью II «Техническое задание» документации об аукционе.

Согласно пояснительной записки части II «Техническое задание» документации об аукционе, рабочий проект на строительство кладбища в деревне Валдушки разработан в 2001 году ООО "ПСБ "Агропромдорстрой" на основании:

- задания на проектирование;
- архитектурно-планировочного задания;
- предпроектных материалов;
- материалов изысканий, выполненных АООТ Арх.ТИСИЗом в 2000-2001 годах.

Корректировка рабочего проекта выполнена ООО "Капиталь Инжиниринг" в 2019 году.

В единой информационной системе во вкладке «Вложения» «Документация, изменения документации» размещена следующая информация: аукционная документация, приложение №1 к извещению (требования к участникам закупки), в составе 7Z файлов: локально-сметные расчеты и проект сметы контракта, схемы №№1, 2, 3 к набору работ по строительству кладбища, положительное заключение повторной государственной экспертизы №29-1-5-0319-09, приказ об утверждении проектной документации, положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости строительства №29-1-3-0637-19 от 08.07.2019 выданное ГАУ АО «АРЦЦС», корректировка проекта рабочей документации. А также в составе Раг папок размещены: ПД №№1-7.

## **Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

- 1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не разместившего в составе документации об аукционе проект сметы контракта. Также документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на период строительных работ.*

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что один из доводов жалобы Заявителя сводится к формированию начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с положениями частью 8 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе», органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль, в том числе за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта, соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Таким образом, Архангельское УФАС России не имеет правовых оснований для проведения проверочных мероприятий в отношении формирования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 ФЗ «О контрактной системе» методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр утверждены Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Пунктом 29 раздела VI Порядка, утвержденного приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр, предусмотрено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Из пункта 31 раздела VI Порядка, утвержденного приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр следует, что проект сметы контракта составляется на

основании ведомости объемов технологически законченных элементов, составление которой осуществляется в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы, в том числе сметной документацией, рабочей документацией (при наличии).

Согласно пункту 34 раздела VI Порядка, утвержденного приказом Министра России от 23.12.2019 N 841/пр, в проекте сметы контракта указывается наименование, единица измерения, количество (объем) конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ, цена каждого конструктивного решения (элемента) и (или) комплекса (вида) работ на единицу измерения и с учетом объемов работ, определенные в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ, а также цена конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ (на принятую единицу измерения и всего). Рекомендуемый образец проекта сметы контракта приведен в Приложении N 6 к Порядку.

В составе документации об аукционе размещен проект сметы контракта.

**Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» установлено следующее.

Как следует из части 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 указанного Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 указанного Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В пункте 7.2 проекта контракта установлено, что «Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Контракта, в том числе часть этих денежных средств случае уменьшения размера обеспечения исполнения Контракта в соответствии с частями 7, 7.1, и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе, возвращаются Подрядчику в течение не более **30 (тридцати) дней** с даты исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом».

Следовательно, пункт 7.2 проекта контракта противоречит части 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», так как закупка проводится среди субъектов малого предпринимательства и срок возврата денежных средств, в данном случае не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "АТЛАНТИКПРО" необоснованной.
2. Признать Заказчика - Департамент транспорта, строительства и городской инфраструктуры Администрации муниципального образования "Город Архангельск", нарушившим часть 27 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выдавать, так как аукцион признан несостоявшимся, не подано ни одной заявки.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

**И.М. Фарманова**