

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-23245/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.01.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

при участии представителей ООО «ДКО КРАН», АО «УРСТ», ГКУ «УКС» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев **жалобу** ООО «ДКО КРАН» (далее также — **Заявитель; Общество**) на **действия** АО «УРСТ» (далее также - **Заказчик**) при проведении конкурса в **электронной форме на оказание услуг по работе строительной техники с экипажем на объектах строительства Московского метрополитена: «Линия вдоль Калужского шоссе на территории Большой Москвы (Парламентский центр, район Коммунарка)»**. Линия метрополитена, станция метро «Улица Новаторов» - станция метро «Столбово». Участок от ст. «Улица Новаторов» - ст. «Коммунарка». **Станционные комплексы «Улица Академика Опарина», «Новаторов» (реестровый №32009703766)(далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на нарушение Заказчиком принципа информационной открытости закупки при проведении оценки его заявки по неценовым критериям оценки (опыт участника).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протоколом от 11.12.2020 № 309-2-0920-КЭФ-УРСТ Оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подведены итоги Закупки, в соответствии с которыми победителем Закупки признано ООО «Спецтехстрой» с результатом 99,32 баллов (34,00 балла по критерию опыт участника).

Заявка Заявителя согласно Протоколу набрала 62,22 балла (0,58 баллов по критерию опыт участника).

В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушение принципа информационной открытости закупки и несогласие с объемом сведений, указанных в Протоколе, которых Заявителю якобы недостаточно для проверки корректности оценки его заявки.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что Заявитель в составе заявки предоставил в качестве документов, подтверждающих соответствующую квалификацию, справку об опыте выполнения договоров, а также соответствующие данной справке копии договоров (7 шт.) с актами выполненных работ/ оказанных услуг на общую сумму 74 216 840,85 рублей, которые приняты конкурсной комиссией к оценке в полном объеме.

В свою очередь, победитель – коллективный участник в лице лидера ООО «СПЕЦТЕХСТРОЙ» (участники консорциума: ООО «СМС Метростроя» 7721220816, ООО «УМ СПЕЦТЕХ» 5024173107, ООО «СПЕЦКРАНСЕРВИС» 5024124773) предоставил в составе заявки документы, подтверждающие соответствующую квалификацию, в том числе копии договоров (31 шт.) с актами выполненных работ/ оказанных услуг, на общую сумму 4 363 762 971,39 рублей, которые приняты закупочной комиссией к оценке в полном объеме.

В этой связи, исходя из установленного порядка оценки заявок участников Заявителю правомерно присвоено соответствующее количество баллов.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при осуществлении оценки заявок участников.

В соответствии с п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке, в числе прочего, должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках в составе документации о Закупке размещен файл «Критерии» (далее – Порядок оценки), содержащий сведения о порядке и основаниях оценки заявок участников Закупки. Указанным Порядком оценки предусмотрены 2 (два) критерия оценки заявок на участие в Закупке:

- Цена договора;

- Квалификация участника (включая показатель «Опыт участника»).

Содержание каждого из критериев, а также порядок расчета баллов и источник сведений для такого расчета явным и недвусмысленным образом изложены в Порядке оценки.

Согласно п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, в числе прочего, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Вопреки позиции Заявителя, протоколы содержат сведения о присвоении баллов по всем критериям и показателям, установленным в Закупочной документации.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о размещении тех или иных сведений в протоколе. В настоящем случае, Заказчик оценил заявки в соответствии с требованиями Документации и разместил сведения об оценке в Протоколе, при этом к оценке заявки Заявителя были приняты все документы по оспариваемому показателю. В связи с чем, оценивая действия Организатора на предмет соблюдения требований п.1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДКО КРАН» (ИНН: 7724786208) **на действия АО «УРСТ» (ИНН: 7703800010) при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2020 № ЕО/75798/20.

**Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.**