

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 74/05-АДМ-2017 об административном правонарушении

03.03.2017 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) Ланцман Людмила Игоревна, рассмотрев протокол и материалы дела № 74/05-АДМ-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **общества с ограниченной ответственностью «Клён»** (ИНН 4205258103, ОГРН 1134205001171, КПП 420501001, дата регистрации: 22.01.2013 г., юридический адрес: 650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, 4-406) (далее – ООО «Клён»),

УСТАНОВИЛА:

09.09.2016 г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «МТС-Лидер» № 122/05-18.1-2016 на действия организатора торгов ООО «Клён» (Организатор торгов) при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже следующего имущества должника-банкрота ООО «Спутник»: лот № 13 Комбайн 3/У - John Deere W650, 2011 г.в. - 6 542 014,50 руб. Лот 14: Комбайн 3/У - John Deere W650, 2011 г.в. - 6 542 014,50 руб., извещение о проведении которых было опубликовано 15.07.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» газеты «Коммерсантъ» по адресу: <http://www.kommersant.ru> под № 77010056303 (16.07.2016 г. в номере 127 печатной версии газеты «Коммерсантъ» стр.50) (далее – Торги), Комиссией Кемеровского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, ведению реестра недобросовестных поставщиков (далее – Комиссия) было вынесено решение о признании ООО «Клён», в том числе, нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Нарушение ООО «Клён» пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве выразилось в необоснованном отказе ООО «МТС-Лидер» в допуске к участию в Торгах, а также в необоснованном допуске ООО «СибирьИнвест» к участию в Торгах.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) нарушение установленного законодательством РФ порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством РФ торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014 г. (резольютивная часть объявлена 16.12.2014) по делу № А27-7385/2014 ООО «Спутник» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное

производство. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.12.2014 г. (резюлютивная часть объявлена 16.12.2014) по делу № А27-7385/2014 конкурсным управляющим ООО «Спутник» утверждён <...>.

29.06.2016 г. между конкурсным управляющим ООО «Спутник» <...> и ООО «Клён» заключен договор поручения на реализацию имущества, согласно пункту 1.1 которого Доверитель (конкурсный управляющий ООО «Спутник») поручает, а Поверенный (ООО «Клён») обязуется организовать и провести от имени и за счёт средств Доверителя торги посредством публичного предложения по реализации, в том числе: лот № 13 Комбайн З/У - John Deere W650, 2011 г.в. - 6 542 014,50 руб. Лот 14: Комбайн З/У - John Deere W650, 2011 г.в. - 6 542 014,50 руб.

Действия организатора Торгов ООО «Клён», а именно: необоснованный отказ ООО «МТС-Лидер» в допуске к участию в Торгах, а также необоснованный допуск ООО «СибирьИнвест» к участию в Торгах, вступают в противоречие с требованиями пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Время совершения ООО «Клён» административного правонарушения:

15 часов 15 минут (время кемеровское) 29.08.2016 г. – время публикации протокола № 20 об определении участников этапа по лоту № 13 на сайте в сети Интернет электронной площадки «Фабрикнт» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>;

15 часов 27 минут (время кемеровское) 29.08.2016 г. – время публикации протокола № 20 об определении участников этапа по лоту № 14 на сайте в сети Интернет электронной площадки «Фабрикнт» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>.

Согласно данным протоколам ООО «МТС-Лидер» было отказано в допуске к участию в Торгах, а ООО «СибирьИнвест» допущено к участию в Торгах.

Место совершения ООО «Клён» административного правонарушения:
местонахождение ООО «Клён» – 650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, 4-406.

Уведомлением от 26.01.2017 № 05/725 процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 14.02.2017 г. на 11 часов 00 минут. Данное уведомление было вручено ООО «Клён» 01.02.2017 г. (что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправок от 30.01.2017 г. и отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 65097206238358).

14.02.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения (вх. № 832), согласно которым ООО «Клён» указало, что в действиях ООО «Клён» при организации и проведении Торгов отсутствует вина как в форме умысла, так и в форме неосторожности, поскольку ООО «Клён» действовало в рамках требований Порядка продажи имущества должника ООО «Спутник», утверждённого залоговым кредитором – ОАО «Россельхозбанк», которым не предусмотрено возможности внесения задатка в ходе публичного предложения от текущей цены лота.

14.02.2017 г. на процедуру составления и подписания протокола законный представитель ООО «Клён», надлежащим образом извещенный о месте, дате и

времени составления и подписания протокола, не явился, защитника не направил.

14.02.2017 г. в отсутствие законного представителя ООО «Клён», извещённого надлежащим образом о дате времени и месте составления и подписания протокола, составлен и подписан протокол по делу № 74/05-АДМ-2017 об административном правонарушении.

Определением от 17.02.2017 г. дело № 74/05-АДМ-2017 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 03.03.2017 г. на 09 часов 00 минут. Копия данного определения вручена ООО «Клён» 22.02.2017 г. (что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправок от 20.02.2017 г. и отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 65097206244298).

03.03.2017 г. в назначенное на рассмотрение дела № 74/05-АДМ-2017 об административном правонарушении время законный представитель ООО «Клён», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела, не явился, защитника не направил.

Изучив материалы дела, заместитель руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

15.07.2016 г. на сайте газеты «Коммерсантъ» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.kommersant.ru> было опубликовано сообщение № 77010056303 (в печатной версии – Газета «Коммерсантъ» № 127 от 16.07.2016 г. стр.50) о проведении продажи имущества ООО «Спутник» посредством публичного предложения.

Согласно указанному извещению:

Организатор торгов – ООО «Клен» (телефон: (3842) 52-13-75, почтовый адрес: 650000, г. Кемерово, пр. Октябрьский, 4-406, электронная почта: kof_bankrupt@mail.ru).

Торги будут проводиться в электронной форме по адресу: www.fabrikant.ru.

Лот № 13: Комбайн З/У - John Deere W650, 2011 г.в. - 6 542 014,50 руб. Лот 14: Комбайн З/У - John Deere W650, 2011 г.в. - 6 542 014,50 руб.

Величина снижения начальной цены продажи имущества составляет 2 %, а срок, по истечении которого снижается цена – 2 календарных дня.

К участию в торгах допускаются физические и юридические лица, зарегистрированные на электронной площадке и подавшие в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: www.fabrikant.ru заявку, а также продублировав её на эл. адрес организатора торгов, требования к которой установлены ст.110 Закона о банкротстве и Порядком проведения торгов.

Приём заявок осуществляется с 08:00 18.07.2016 г. до определения победителя торгов.

Задаток в размере 10 % от начальной цены Лота (без НДС) вносится на счет

Организатора торгов: р/с 40702810826000004373 в Кемеровском Отделении № 8615 ОАО «Сбербанк России», к/с 30101810200000000612, БИК 043207612, ИНН 4205258103. Датой внесения задатка считается дата поступления денежных средств на счет Организатора торгов. Задаток должен поступить до 11.00 (время московское) в первый день соответствующего периода проведения торгов, заблаговременно заключив с организатором торгов договор о задатке, размещенный в разделе «Документация по торгам».

Результаты Торгов оформляются Протоколом о результатах проведения Торгов в день их проведения. Протокол о результатах проведения Торгов, утвержденный Организатором торгов, размещается на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» – www.fabrikant.ru.

18.07.2016 г. на сайте в сети «Интернет» электронной торговой площадки (ЭТП) «**Фабрикант**» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, размещены сообщения о проведении Торгов под №№ 5007103, 5007104, содержащие информацию идентичную указанной в сообщении опубликованном в газете «Коммерсантъ».

Дата подведения результатов торгов: 28.10.2016 г. 08:00 (по Москве).

Установлено, что на счёт № 40702810826000004373, 26.08.2016 г. от ООО «МТС-Лидер» поступили два платежа в размере по 405 604,90 рубля каждый, в качестве задатка за участие в Торгах;

26.08.2016 г. задаток за участие в Торгах в размере 1 309 000 рублей поступил от ООО «Заря».

Согласно протоколам об определении участников этапа № 20, опубликованных на сайте в сети Интернет ЭТП «**Фабрикант**» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, 29.08.2016 г. на участие в Торгах было подано 3 заявки от следующих лиц:

ООО «СибирьИнвест» – заявки поданы 26.08.2016 г. в 12:26:12 по лоту № 13, в 12:26:18 по лоту № 14, ценовые предложения: 4 186 889,28 рублей по лоту № 13; 4 189 889,28 рублей по лоту № 14. В заявках данного участника содержится информация о том, что оплату задатка за участие в Торгах за ООО «СибирьИнвест» произвело ООО «Заря». Вместе с тем, какие-либо доказательства данного факта отсутствуют. В назначении платежа отсутствуют сведения о том, что сумма, перечисленная ООО «Заря» в счёт оплаты задатка за участие в Торгах, оплачена за ООО «СибирьИнвест». В приложенных ООО «СибирьИнвест» документах к заявкам на участие в Торгах также отсутствует какой-либо документ, подтверждающий перечисление ООО «Заря» задатка за ООО «СибирьИнвест»;

ООО «МТС-Лидер» – заявки поданы 26.08.2016 г. в 19:47:39 по лоту № 13, в 19:50:13 по лоту № 14, ценовые предложения: 5 500 000 рублей по каждому лоту. Участнику отказано в допуске к участию в Торгах в связи с поступлением задатка не в полном объёме на момент подведения итогов торгов;

<физ. лицо> – заявки поданы 27.08.2016 г. в 07:28:56 по лоту № 13, в 07:29:21 по лоту № 14. Участнику отказано в допуске к участию в Торгах в связи с не соответствием заявок требованиям, установленным п.11 ст.110 Закона о банкротстве. Согласно пояснениям представителя ООО «Клён», данных при рассмотрении жалобы ООО «МТС-Лидер» № 122/05-18.1-2016, у данного участника отсутствовала

непосредственно сама заявка на участие в Торгах.

В соответствии с протоколами о результатах проведения торгов № 20, опубликованных на сайте в сети Интернет ЭТП «**Фабрикант**» по адресу: <https://www.fabrikant.ru>, 29.08.2016 г. победителем Торгов было признано ООО «СибирьИнвест».

В силу пункта 1 статьи 1 Закона о банкротстве, в соответствии с Гражданским кодексом РФ настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

При проведении торгов в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 138 пунктами 4, 5, 8-19 статьи 110 Закона о банкротстве, организатором торгов заключаются в том числе договоры о задатке, правовые отношения по которым урегулированы Гражданским кодексом РФ.

В соответствии со статьям 329, 380 Гражданского кодекса РФ задаток представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательства. Торги являются способом заключения договора. Обязанность участника торгов внести задаток установлена в целях обеспечения заключения договора между организатором торгов и лицом, выигравшим торги.

Следовательно, при установлении достаточно существенной суммы задатка по отношению к цене продаваемого имущества, в большей степени реализуется обеспечительная функция задатка, стимулирующая стороны к заключению основного договора.

Обоснованным и соответствующим требованиям законодательства является установление размера задатка, исходя из действующей начальной цены продажи имущества в соответствующий временной период.

Обязывание участника торгов внести задаток для участия в торгах посредством публичного предложения в размере большем, чем установленный процент от текущей начальной цены продажи имущества должника на определённом временном интервале, налагает на участника торгов помимо обеспечительных функций задатка дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством.

Данная позиция подтверждается определением ВАС РФ от 24.04.2014 № ВАС-

2319/14 по делу № А65-9469/2013; постановлением ФАС Московского округа от 25.06.2013 по делу № А40-127620/12-158-984.

Начальная цена имущества ООО «Спутник», продаваемого на Торгах была установлена в размере: 6 542 014,50 рублей по каждому лоту, задаток за участие в Торгах установлен в размере 10 % от начальной цены лота (без НДС). Согласно графику снижения цены, опубликованному в сообщении о проведении Торгов, срок приёма заявок на 20 этапе снижения начальной цены (на котором были поданы все заявки на участие в Торгах) составил с 8:00 25.08.2016 г. по 07:40 27.08.2016 г. Начальная цена предмета торгов составляла 4 056 048,99 рублей по каждому лоту. Следовательно, достаточной суммой для оплаты задатка за участие в Торгах на данном этапе снижения начальной цены была сумма 405 604,90 рубля по каждому лоту, которые были перечислены ООО «МТС-Лидер» на счёт Организатора торгов, указанный в сообщении о проведении Торгов в качестве счёта для перечисления задатков за участие в Торгах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, Организатор торгов в нарушение требований пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве отказал ООО «МТС-Лидер» в допуске к участию в Торгах.

Кроме того, ООО «СибирьИнвест» в нарушение требований пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве было допущено организатором Торгов – ООО «Клён» к участию в Торгах, поскольку отсутствует подтверждение от ООО «Заря» о перечислении задатка за участие в Торгах данным хозяйствующим субъектом за ООО «СибирьИнвест», следовательно, у ООО «Клён» на дату составления протокола об определении участников Торгов отсутствовала информация, подтверждающая поступление задатка от ООО «СибирьИнвест».

Заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает, что доводы ООО «Клён», приведённые в пояснениях вх. № 832 от 14.02.2017, не состоятельны, не опровергают выводов о нарушении ООО «Клён» пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку в Порядке продажи имущества должника ООО «Спутник», утверждённого залоговым кредитором – ОАО «Россельхозбанк», действительно не предусмотрено возможности внесения задатка в ходе публичного предложения от текущей цены лота, вместе с тем в данном порядке нет и требований,

запрещающих такой порядок внесения задатка за участие в Торгах. Иное противоречило бы нормам Гражданского кодекса РФ, регулирующим общие требования к задатку.

Ответственность за нарушение установленного законодательством РФ порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством РФ торгах, предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Клён» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

В данном случае у ООО «Клён» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при проведении торгов в порядке установленным Законом о банкротстве, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ предпринято не было.

Данный вывод подтверждается также тем фактом, что 09.04.2015 г. в отношении ООО «Клён» Комиссией было вынесено решение (исх. № 05/3533 от 14.04.2015) по жалобе <...> № 24/05-18.1-2015, в том числе о нарушении ООО «Клён» пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, выразившемся в необоснованном отказе <...> в допуске к участию в торгах в форме публичного предложения по продаже следующего имущества должника-банкрота ООО «РегионТрансСтрой»: Лот №1: Право требования дебиторской задолженности по договору генерального строительного подряда № 21С от 21.08.2012 г. к ООО «Томскнефтепереработка» (ИНН 7017135873) в сумме 121 789 550,71 руб. Указанным решением установлено, что ООО «Клён» отказал <...> в допуске к участию в данных торгах в связи с недостаточной суммой поступления задатка за участие в торгах. При этом размер задатка, необходимый к перечислению организатору торгов, рассчитывался ООО «Клён» от начальной цены подлежащего продаже имущества без учёта периодов её снижения.

Таким образом, ООО «Клён» было известно, что отказ ООО «МТС-Лидер» в допуске к участию в Торгах противоречит требованиям законодательства.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Негативные последствия действий ООО «Клён» выразились в ограничении прав и законных интересов ООО «МТС-Лидер» при проведении Торгов, которое привело к неверному определению победителя Торгов. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в установлении излишних требований к участникам торгов, что привело к ограничению доступа к участию в торгах не предусмотренному законодательством РФ. ООО «Клён» ненадлежащим образом исполнило свои публично-правовые обязанности, причём о незаконности действий ООО «Клён» изначально было известно (решение Комиссии от 09.04.2015 г. (исх. № 05/3533 от 14.04.2015) по жалобе <...> № 24/05-18.1-2015), что посягает на установленный законодательством РФ порядок организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. Данные обстоятельства, безусловно, являются существенной угрозой охраняемым общественным отношениям, регулируемым законодательством РФ.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

ООО «Клён» не представило доказательств наличия, каких-либо исключительных обстоятельств, которые учреждение объективно не могло предвидеть и не располагало сведениями об их существовании и которые помешали учреждению исполнить свои обязательства по соблюдению требований Закона о банкротстве.

Таким образом, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Клён» подтверждается протоколом по делу № 74/05-АДМ-2017 об административном правонарушении от 14.02.2017 г. и другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО «Клён» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.4 настоящего Кодекса), на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России учитывает характер совершённого административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

03.07.2016 г. вступила в действие статья 4.1.1 КоАП, согласно части 1 которой являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые

совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Установлено, что 01.09.2016 г. в отношении ООО «Клён» вынесено постановление о выдаче предупреждения по делу об административном правонарушении № 296/05-АДМ-2016, которым ООО «Клён» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП. Данное постановление вступило в силу 27.09.2016 г.

Таким образом, у заместителя руководителя Кемеровского УФАС России отсутствуют основания применения к ООО «Клён» требований части 1 статьи 4.1.1 КоАП.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России находит вину ООО «Клён» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 6 статьи 7.32.4 КоАП.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32.4 КоАП нарушение установленного законодательством РФ порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством РФ торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая отсутствие отягчающих обстоятельств, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает целесообразным назначить административное наказание в пределах минимально допустимой санкции, определенной частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 6 статьи 7.32.4 КоАП заместитель руководителя Кемеровского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать **общество с ограниченной ответственностью «Клён»** (ИНН 4205258103, ОГРН 1134205001171, дата регистрации: 22.01.2013 г., юридический адрес: 650066, г. Кемерово, пр. Октябрьский, 4-406), виновным в совершении административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную

силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001, ОГРН 001034205025799,

ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001 КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 74/05-АДМ-2017

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **36-77-83** либо электронной почтой по адресу: **fo42@fas.gov.ru**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман