

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18190/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Экспресс-почта» на действия ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по экспресс-доставке первичной и отчетной документации в рамках программы централизации бухгалтерии ПАО «МОЭСК» (работает под брендом «Россети Московский регион») (реестровый № 31908476958) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Экспресс-почта» от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Также 01.11.2019 Заказчиком в ЕИС было размещено извещение № 31908476958 о проведении Закупки.

11.12.2019 в ЕИС в отношении Закупки были опубликованы два протокола комиссии № М/4285 (решение принято 03.12.2019, дата подписания протокола 04.12.19) и № М/4571 (решение принято 10.12.2019, дата подписания протокола 11.12.19).

Согласно Протокола №М/4285 заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего рассмотрения решением Комиссии как якобы не соответствующая требованиям

документации о закупке, а именно:

1. Не соответствует п. 7.1.1. Технического задания: Представлены подтверждающие документы на наличие 7 автомобилей обеспечивающих выполнение договорных обязательств.

2. Не соответствует п. 7.1.2. Технического задания: Договор аренды нежилых помещений от 15.05.2018 № 48/0-18 не действующий.

Заявитель считает указанное решение Закупочной комиссии незаконным и необоснованным на основании следующего.

В соответствии с пунктом 7.1.1. Технического задания, участник закупки должен иметь собственный или арендованный парк автомобилей для перевозки корреспонденции и документации (не менее 10 автомашин) (подтверждающие документы: копии документов, подтверждающих собственность или копии действующих договоров аренды автомобиля(ей)).

В свою очередь, Заявителем представлены копии следующих договоров аренды автомобилей:

- Договор №440-А от 10.01.2018 – 4 транспортных средства;
- Договор №413-А от 01.09.2017 – 1 транспортное средство;
- Договор №412-А от 01.09.2017 – 1 транспортное средство;
- Договор №380-А от 09.08.2017 – 4 транспортных средства.

Таким образом, как указывает представитель Заявителя, утверждение Закупочной комиссии о том, что «представлены подтверждающие документы на наличие 7 автомобилей обеспечивающих выполнение договорных обязательств» не соответствует действительности.

Также в соответствии с пунктом 2.1.2. Технического задания, участник закупки должен иметь собственное или арендованное оборудованное архивное помещение для обеспечения временного хранения корреспонденции и документации, площадью не менее 10 кв.м. (подтверждающие документы: копии документов, подтверждающих собственность или копии действующих договоров аренды помещения (ий)).

Заявителем представлены копии следующих договоров аренды помещений:

- Договор аренды №27-А от 01.08.2017 – 11,58 кв.м. арендуемых помещений;
- Договор аренды №48/05-18 от 15.05.2018 – 14,2 кв.м. арендуемых помещений.

Таким образом, как указывает Заявитель, утверждение Закупочной комиссии о том, что «договор аренды нежилых помещений от 15.05.2018 № 48/0-18 не действующий» не является основанием для признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации о закупке, так как представлен второй договор аренды помещений.

Также из жалобы Заявителя следует, что в соответствии с пунктами 2.2.1. и 2.2.2

Протокола № М/4285, заявки участников №261918 и №261944 признаны условно соответствующими требованиям документации о закупке. Принято решение направить им запросы касательно предоставления недостающих документов, повторно рассмотреть вопрос о допуске заявок этих участников после проведения процедуры дозапроса.

Таким образом, Заявитель считает, что на момент рассмотрения вторых частей заявок и составления Протокола №М/4285 только Заявителем была предоставлена заявочная документация в полном объеме, а заявочная документация других участников заведомо не соответствовала требованиям документации о закупке, что является нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

В свою очередь, представитель Заказчика, уведомленный о дате и времени рассмотрения жалобы Заявителя, на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Экспресс-почта» (ОГРН:1175074009571, ИНН:5074058068) на действия ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» (ОГРН:1057746555811, ИНН:5036065113) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.