

02 июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей МКУ города Новосибирска «Хозяйственное управление»: «..» (по доверенности), «...»(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СБК», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «СБК» на действия заказчика – МКУ города Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении запроса котировок на оказание услуг по организации и проведению банкетных мероприятий и фуршетов для хозяйственных нужд, (извещение № 0851300003216000116), начальная (максимальная) цена контракта 150 000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СБК» с жалобой на действия заказчика – МКУ города Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении запроса котировок на оказание услуг по организации и проведению банкетных мероприятий и фуршетов для хозяйственных нужд (извещение № 0851300003216000116).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «СБК» обжалует несоответствие извещения требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «СБК» считает, что заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом, а именно, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Вышеуказанные выводы ООО «СБК» основывает на том, что извещение, подготовленное заказчиком, не соответствует ФЗ № 44-ФЗ, а именно, согласно извещению участник запроса котировок должен предложить цену контракта исходя из неизвестного количества банкетов/фуршетов, неизвестного количества стола для укомплектования, неизвестного количества официантов.

Также в извещении не указано как рассчитана начальная максимальная цена контракта, а ссылка заказчика на муниципальный контракт МК-58 не содержит методику расчета НМЦК.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в извещении о проведении запроса котировок в приложении №2 описание объекта закупок содержит вся необходимая информация для участия в закупке. Описание объекта закупки содержит полный перечень условий, требований к функциональным и качественным характеристикам оказываемых услуг, а так же содержит полный перечень блюд и продукции с указанием количества и наименований.

Заказчик обращает внимание на то, что в извещении не указано четкого количества банкетов/фуршетов, но согласно условию описания объекта закупки заказчик предварительно информирует исполнителя, для того чтобы он подготовился к тому или иному мероприятию и подготовил перечень согласованных сторонами блюд в течении 2 дней.

Заказчик указывает, что он вправе был использовать информацию, полученную из реестра контрактов, для обоснования НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), в соответствии с ч.18 ст.22 ФЗ №44-ФЗ. Реестровые номера заключенных и исполненных контрактов, которые были использованы для определения начальной цены контракта: №3540672937916000047, 35406729379115000153, 3540672937915000249.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) ФЗ N 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в описании объекта закупки указал, что оказание услуг исполнителем производится на основании предварительных заявок заказчика в течение срока действия контракта, заявка подаётся заказчиком не менее чем за 48 часов до момента начала оказания услуг – проведения банкета или фуршета. Количество поданных

заявок на подготовку и проведение мероприятий - не ограничено. При этом в описании объекта закупки приведен полный перечень блюд, а так же количество каждого блюда, входящего в предмет контракта. Состав меню из указанного перечня блюд и количество человек по каждой заявке согласовывается индивидуально, что позволяет сделать вывод о том, что потенциальный исполнитель должен обладать необходимыми профессиональными навыками, ресурсными возможностями позволяющими обеспечить возможность проведения необходимого комплекса услуг, в рамках муниципального контракта, что ни в коем случае не ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В связи с тем, что в соответствии с ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о том, что заказчиком в извещении не указано как рассчитана начальная максимальная цена контракта, Комиссией не рассматривается.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СБК» на действия заказчика – МКУ города Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении запроса котировок на оказание услуг по организации и проведению банкетных мероприятий и фуршетов для хозяйственных нужд (извещение № 0851300003216000116) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.