

Решение № 03-10.1/204-2017

о признании жалобы необоснованной

10 августа 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – <...>;

<...> - <...>;

<...> - <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «А Строй» (далее - ООО «А Строй», Заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Главного управления контрактной системы Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания БУЗОО "РД №2" (извещение № 0152200004717000729) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <...> (доверенность от 09.10.2017), <...> (доверенность от 09.10.2017), <...> (доверенность от 09.10.2017);

уполномоченного органа – <...> (доверенность № 60 от 17.11.2016),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 6259э от 03.08.2017) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6241э от 03.08.2017) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона, свидетельствующие о том, что 18.07.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4657425,78 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 04.08.2017 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 9 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 07.08.2017 в электронном аукционе приняло участие 4 участника, наименьшее ценовое предложение 3516356,41 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 1.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителя указано: «В п. 35 Аукционной документации Заказчиком установлено: «Информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 – 26 статьи 95 Федерального закона: **Предусмотрена**»

В свою очередь, в п. 11.7 проекта договора Заказчиком установлено «Расторжение настоящего договора допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего договора от исполнения настоящего договора в соответствии с гражданским законодательством».

Иные пункты содержащие требования к одностороннему отказу в проекте контракта отсутствуют. Таким образом, бездействие Заказчика, не установившего в проекте контракта соответствующих требований к одностороннему отказу сторон от исполнения контракта, предусмотренных Законом о контрактной системе, нарушает требования части 14 статьи 34, частей 9-24 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В силу пункта 12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация об электронном аукционе** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта** в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Данное требование было установлено в разделе 35 «Информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 – 26 статьи 95 Федерального закона» документации об аукционе.

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях**, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке**, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или

приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт **может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта** в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона. Исходя из этого Комиссия Омского УФАС приходит к выводу о том, что законодательством Российской Федерации о контрактной системе не предусмотрено императивного требования о включении в контракт условия о возможности одностороннего отказа от его исполнения.

Таким образом, установление в проекте контракта положений о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке **является правом заказчика**, а не обязанностью.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **расторжение контракта** допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта **в соответствии с гражданским законодательством**.

Пунктом 11.7 раздела 11 «Заключительные положения» проекта договора было предусмотрено: *«Расторжение настоящего договора допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего договора от исполнения настоящего договора в соответствии с гражданским законодательством»*.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона о контрактной **заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации** для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, **если это было предусмотрено контрактом**.

Указанное требование было установлено пунктом 7.1.6. раздела 7 «Права и обязанности сторон» проекта договора, а именно:

«7.1. Заказчик имеет право:

7.1.6. Принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего договора по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств».

Также в силу части 19 статьи 95 Федерального закона о контрактной поставщик (подрядчик, исполнитель) **вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа** от исполнения отдельных видов обязательств, **если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта**.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что проект договора содержит условие о возможности одностороннего отказа от исполнения договора как заказчиком, так и подрядчиком.

Кроме того, Федеральный закон о контрактной системе не содержит обязательного требования о том, что документации о закупке и проект контракта, который является неотъемлемой частью такой документации, должны содержать порядок его расторжения в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

При этом, как следует из пункта 14 «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), «...Закон о контрактной системе **указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения** в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства».

Кроме того, указание в проекте договора на возможность одностороннего отказа от его исполнения по соглашению сторон по основаниям, предусмотренным Гражданским Кодексом Российской Федерации без указания иных требований предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе является достаточным, и находит свое подтверждение в «Библиотеке типовых контрактов, типовых условий контрактов», размещенных на официальном сайте единой информационной системы (<http://zakupki.gov.ru/epz/btk/quicksearch/search.html>).

При таких обстоятельствах Комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной**.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «А Строй» на действия уполномоченного органа – Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания БУЗОО "РД №2" (извещение № 0152200004717000729).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>

<...>:

<...>

<...>

