

Исх. № АЯ-04/6571 от 19.05.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей заказчика ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "НИЖНЕКАМСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ МНОГОПРОФИЛЬНАЯ БОЛЬНИЦА" – <...> (доверенность №25 от 15.05.2018г.), в отсутствие представителя заявителя рассмотрев жалобу ООО «ПрофКардио» (вх. №6185/ж от 06.05.2020г.) на действия заказчика при проведении закупки №0711200012520000069 на предмет: Поставка медицинских изделий для отделения рентгенохирургических методов диагностики и лечения ГАУЗ "НЦРМБ",

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0711200012520000069 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 31.03.2020г.

Заказчик – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "НИЖНЕКАМСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ МНОГОПРОФИЛЬНАЯ БОЛЬНИЦА".

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 760 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушениями норм действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации электронного аукциона приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о неправомерном отклонении заявки участника закупки.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно п.1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Исходя из ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно условиям аукционной документации, участник закупки в составе первой части заявки должен представить конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с Протоколом №164-и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, заявка заявителя ООО «ПрофКардио» (№1380244) была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по

следующим основаниям:

Порядковый номер заявки	№ документа	Наименование участника, ИНН	Обоснование решения с указанием положений Федерального закона №44-ФЗ, которым не соответствует участник аукциона, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем; положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе
1	1380244	ООО «Профкардио», 6732161173	Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации на основании части 6.1. статьи 66 и в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно дизайн стента.
3	1388704	ООО «В-Д-М», 7714450223	Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации на основании части 6.1. статьи 66 и в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно длина стента: 22 мм, 26 мм, 34 мм.
2	1388263	ООО «Медторгсервис», 1659200300	Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации на основании части 6.1. статьи 66 и в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно длина стента: 22 мм, 26 мм, 34 мм.

Изучив аукционную документацию, а именно техническое задание Комиссией было установлено, что заказчиком установлены следующие требования и характеристики к поставляемому товару:

Дизайн стента1: Модульный дизайн стента – соединение отдельных коронообразных замкнутых модулей с помощью точечной лазерной спайки.

Материал стента2: Кобальт-хром (Co-Cr).

Дизайн ячейки стента3: Открытый.

Толщина стенок4: 0,091 миллиметр*.

Рабочая длина системы доставки5: 140 сантиметров*.

Полимер6: биосовместимый гидрофильный нерассасывающийся полимерный носитель.

Концентрация лекарственного вещества7: 1,6 мкг/мм²*

Толщина полимера⁸: 6 мкм*.

Срок выделения препарата⁹: 180 дней*.

Совместим с проводниковым катетером¹⁰: 5 Fr*.

Согласно пояснениям Заказчика, заявка заявителя была отклонена ввиду того, что данным участником был предложен к поставке стент торговой марки Resolute Integrity (производства – «Медтроник Инк»), характеристики которого не соответствуют указанным в Техническом задании, а именно в части несоответствия дизайна стента.

Так, согласно аукционной документации стент должен представлять собой соединение отдельных коронообразных замкнутых модулей с помощью точечной лазерной спайки, в то время как, коронарный стент торговой марки Resolute Integrity состоит из одной проволоки, согнутой в виде непрерывной синусоидной кривой, соседние ряды которых спаяны лазером.

Указанная позиция была подтверждена письмом ООО «Медтроник» официального представителя «Медтроник Инк». США.

Представитель заявителя на заседание Комиссии Татарстанского УФАС России не явился, каких-либо доказательств соответствия предлагаемого им к поставке товара положениям аукционной документации не представил.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходи к выводу о признании жалобы заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу заявителя ООО «ПрофКардио» (вх. №6185/ж от 06.05.2020г.) на действия заказчика - ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "НИЖНЕКАМСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ МНОГОПРОФИЛЬНАЯ БОЛЬНИЦА" при проведении закупки №0711200012520000069 на предмет: Поставка медицинских изделий для отделения рентгенохирургических методов диагностики и лечения ГАУЗ "НЦРМБ", необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)