

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 32-14.9ч.1/15

об административном правонарушении

22 мая 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «<>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 32-14.9ч.1/15 от 06.04.2015, а также материалы дела № 32-14.9ч.1/15 об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<>», в отношении и.о. начальника отдела муниципального заказа районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района «<>» _____ года рождения, _____ место рождения:

зарегистрирован по адресу: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...>
выдан: _____,

дата выдачи: _____, по факту совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии «<>», надлежащим образом уведомленной о месте, дате и времени рассмотрения дела № 32-14.9ч.1/15 об административных правонарушениях, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **19 сентября 2014 года** оглашено решение по делу № **37-07/18.1/14** о нарушении районным управлением экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района (далее – Управление) части 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **24 сентября 2014 года**. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Управления при организации и

проведении конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества по лотам № 1, 5, 8, 9, 11, 13, 14, извещение о проведении торгов № 250714/0040575/01 (далее – Конкурс, торги), в том числе по принятию решения об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 24 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила), и о допуске к участию в Конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 11, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства», заявки которых не соответствовали требованиям пунктов 52 Правил.

При рассмотрении дела № 37-07/18.1/14 установлено следующее.

Управлением 25.07.2014 на сайте www.torgi.gov.ru размещено извещение о проведении торгов № 250714/0040575/01 и Конкурсная документация. В качестве организатора торгов указано Управление.

Распоряжением от 30.12.2014 № 34 Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района утверждена комиссия по проведению конкурсов и аукционов, приватизации муниципального имущества.

1. В соответствии с пунктом 70 Правил конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 Правил.

Согласно пункту 72 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе заявителя и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске такого заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 24 Правил установлено, что заявитель не допускается к участию в торгах, в том числе в случаях: непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 Правил проведения торгов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений; несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

В соответствии с пунктом 18 Правил участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам.

Требования к заявке на участие в конкурсе установлены пунктом 52 Правил, в том числе предусмотрено, что заявка должна содержать заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя – юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя – юридического лица,

индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно Протоколу № 250714/Р от 26.08.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе конкурсной комиссией принято решение об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе по лотам № 1,5,8,9,11,13,14 на основании несоответствия Заявителя требованиям пункта 2.11 конкурсной документации.

Пунктом 2.11. Конкурсной документации установлены требования к участникам конкурса, согласно которым участники конкурса должны соответствовать следующим требованиям:

1) соответствие участников конкурса требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам;

2) не проведение ликвидации участника конкурса - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника конкурса - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) не приостановление деятельности участника конкурса в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе;

4) отсутствие у участника конкурса задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Отсутствие у участника конкурса задолженности по арендным платежам за муниципальное имущество, на день подачи заявки на участие в конкурсе. Участник конкурса считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе не принято.

Согласно пункту 2.5 Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе: сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку; предложение о цене договора; предложения об условиях исполнения договора, которые являются критериями оценки заявок на участие в конкурсе.

Требования о представлении в составе заявки на участие в Конкурсе документов, подтверждающих отсутствие какой-либо задолженности Конкурсная документация не содержит.

Пунктом 2.15 Конкурсной документации установлен порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе, которым предусмотрено:

- конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствия заявителей требованиям, указанным в пункте 2.11 конкурсной документации.

- на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Иных оснований для принятия решения об отказе в допуске к участию в Конкурсе Конкурсной документацией не предусмотрено.

Заявка на участие в торгах ООО ПТФ «Компания Элва» не содержит документов, подтверждающих наличие у него задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, по арендным платежам за муниципальное имущество.

Таким образом, Конкурсная комиссия при принятии решения об отказе в допуске к участию в торгах должна была руководствоваться только документами (сведениями), содержащимися в составе заявки общества и отказать по основаниям ее несоответствия положениям Конкурсной документации. В данном случае заявка ООО ПТФ «Компания Элва» содержала документы, определенные пунктом 52 Правил, 2.5 Конкурсной документации, что исключает для конкурсной комиссии принятие решения об отказе в допуске к участию в торгах.

Оснований для отказа в допуске к участию в торгах ввиду несоответствия заявителя положениям пункта 2.11 Конкурсной документации конкурсной комиссии не предоставлено, в связи с чем у нее отсутствовала возможность для принятия такого решения.

Документов, подтверждающих, что решение об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе принято на основании пункта 18 Правил, то есть ввиду несоответствия общества требованиям, установленным действующим законодательством РФ к участникам торгов, Управлением не представлено.

При этом пункт 18 Правил также не предоставляет организатору торгов права для отказа в допуске к участию в конкурсе по такому основанию, как несоответствие требованиям, установленным документацией по торгам.

Кроме того, при принятии решения об отказе в допуске к участию в торгах конкурсная комиссия не могла руководствоваться письмом межрайонной ИФНС России № 19 по Челябинской области, поскольку письмо подписано 27.08.2014, то есть после составления Протокола № 250714/Р от 26.08.2014 рассмотрения заявок на участие, и содержит перечень налоговых агентов, имеющих задолженность по перечислению удержанного НДФЛ за 2011 – 2013 годы. Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 25.08.2014 также не может быть принят во внимание, поскольку составлен Районным управлением экономики, недвижимости и не подписан ООО ПТФ «Компания Элва».

В настоящее время в Арбитражном суде Челябинской области рассматривается дело № А76-18098/2014 о взыскании с ООО ПТФ «Компания Элва» задолженности за пользование муниципальным имуществом. Решение суда по делу № А76-18098/2014 не вынесено, в связи с чем организатор торгов не может принимать решение об отказе в допуске к участию в торгах ввиду наличия задолженности в отсутствие судебного акта.

Таким образом, решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе ООО ПТФ «Компания Элва» принято с нарушением пункта 24 Правил, положений конкурсной документации.

2. Подпунктом 1 пункта 24 Правил установлено, что заявитель не допускается к участию в торгах в случае непредставления документов, определенных [пунктами 52](#) и [121](#) Правил проведения торгов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Согласно подпункту 1 пункту 52 Правил заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц).

Управлением на обозрение Комиссии представлены оригиналы заявок на участие в Конкурсе, при рассмотрении которых установлено, что заявки на участие в Конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 11, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства» содержат копии Выписки из ЕГРЮЛ, удостоверенные юридическими лицами самостоятельно, что не соответствует требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 52 Правил.

Вместе с тем, согласно протоколу № 250714/Р от 26.08.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства» допущены к участию в торгах.

Таким образом, конкурсной комиссией неправомерно допущены к участию в торгах ООО «Эконом» и ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства», заявки которых не содержали выписки из ЕГРЮЛ или нотариально заверенные копии выписки из ЕГРЮЛ, что необходимо в соответствии с Правилами и условиями Конкурсной документации.

Действия Управления в лице конкурсной комиссии по принятию в нарушение пункта 25 Правил решения об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 24 Правил, а также в нарушение пункта 24 Правил решения о допуске к участию в Конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 11, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства», заявки которых не соответствовали требованиям пунктов 52 Правил, привели (могли привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции путем нарушения порядка определения победителя, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Распоряжением от 30.12.2014 № 34 Районного управления экономики,

недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района утверждена комиссия по проведению конкурсов и аукционов, приватизации муниципального имущества, в состав которой включена «<>» в качестве члена комиссии.

Протокол № 250714/р от 26.08.2014 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 250714/00400575/01, в соответствии с которым принят решения об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 24 Правил, и о допуске к участию в Конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 11, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства», заявки которых не соответствовали требованиям пунктов 52 Правил, подписан, в том числе членом комиссии «<>».

В соответствии с Приказом № 15-л/с от 02.12.2013 «<>» назначена на должность и.о. начальника отдела по имущественным отношениям Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района с 02.12.2013.

Согласно Должностной инструкции начальника отдела муниципального заказа Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района (далее – Отдел), утвержденной Начальником Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства 03.03.2014, начальник Отдела в своей деятельности руководствуется действующим законодательством и несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, действия или бездействие, ведущие к нарушению прав и законных интересов граждан.

Распоряжением Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района Челябинской области № 61 от 29.12.2012 утверждено Положение о комиссии по проведению торгов на право заключения договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности Чесменского муниципального района Челябинской области (далее – Положение о комиссии).

Пунктом 1.2 Положения о комиссии установлено, что комиссия в своей деятельности руководствуется федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, Челябинской области, решениями Собрания депутатов, Постановлениями Главы Чесменского муниципального района и Положением о комиссии.

Основной задачей деятельности комиссии является соблюдением принципов гласности, единства требований и создания равных условий среди участников торгов.

Согласно пункту 4.3 Положения о комиссии председатель, заместитель председателя, секретарь и члены комиссии подписывают протокол о признании претендентов участниками торгов и несут ответственность за соответствие действующему законодательству принимаемых решений.

Таким образом, действия «<>» по нарушению порядка рассмотрения заявок на участие в торгах в части принятия решения об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 24

Правил, и о допуске к участию в Конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 11, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства», заявки которых не соответствовали требованиям пунктов 52 Правил (Протокол № 250714/р от 26.08.2014) привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при организации и проведении Аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества.

Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению порядка рассмотрения заявок на участие в Аукционе, в том числе по проверке соответствия действий по принятию решения об отказе ООО ПТФ «Компания Элва» в допуске к участию в Конкурсе по основаниям, не предусмотренным пунктом 24 Правил, и о допуске к участию в Конкурсе по лоту № 5 ООО «Эконом», по лотам № 9, 11, 13, 14 ООО «Чесменское управление коммунального хозяйства», заявки которых не соответствовали требованиям пунктов 52 Правил (Протокол № 250714/р от 26.08.2014), части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, «<>» должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, «<>» ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенных доводов, и.о. начальника отдела муниципального заказа Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района «<>» несет ответственность за допущенные нарушения.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в рассматриваемых действиях «<>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, предусмотренных частями 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, на ограничивающие конкуренцию действия органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину «<>» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Вина «<>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании Протокола № 250714/р от 26.08.2014.

Указанные действия «<>» могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при предоставлении муниципального имущества.

«<>» при подписании указанных документов должна была принять все зависящие от нее меры по недопущению нарушения, в том числе она могла высказать возражения, отказаться от подписания Протокола № 250714/р от 26.08.2014 и т.д.

В материалы административных дел документов, подтверждающих, что «<>» были приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Районное управление экономики, недвижимости и предпринимательства

Чесменского муниципального района расположено по адресу: ул. Советская, 47, с. Чесма, Челябинская область, 457220.

Протокол № 250714/р рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 250714/00400575/01 подписан 26.08.2014.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является с. Чесма, ул. Советская, 47, временем совершения административного правонарушения – 26 августа 2014 года.

«<>» заявлено ходатайство о применении оснований малозначительности по данному правонарушению с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствия размера вреда и тяжести наступивших последствий.

Рассмотрев указанное ходатайство, должностное лицо антимонопольного органа считает его не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Рассматриваемые действия «<>» могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, что запрещено частями 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № **37-07-18.1/14**, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме **24 сентября 2014 года**, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает **24 сентября 2015 года**.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать и.о. начальника отдела муниципального заказа Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района «<>» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь и.о. начальника отдела муниципального заказа Районного управления экономики, недвижимости и предпринимательства Чесменского муниципального района «<>» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75659000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<>» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.