

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2562/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «21» ноября 2023 года В полном объеме решение изготовлено «23» ноября 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «ЛВД» (далее – Заявитель) (вх. № 14606-ЭП/23 от 02.11.2023) на действия ГАУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, 2023-18441 2 участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку нитей хирургических (извещение № 32312882595), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЛВД» на действия ГАУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку нитей хирургических (извещение № 32312882595). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «ЛВД» поступила в Челябинское УФАС России 02.11.2023. Дата размещения итогового протокола: 02.11.2023. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Участник закупки в своей жалобе выражает не согласие с результатами проведения аукциона: - считает отклонение его заявки необоснованной, поскольку описание предлагаемых им товаров полностью соответствует требованиям аукционной документации, а именно пункту 18 Информационной карте аукциона (далее - Довод 1); - считает, что закупочной комиссией нарушен порядок определения победителя (далее — Довод 2). Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил

письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. 2023-18441 3 В соответствии с пунктом 18 Информационной карты аукциона, закупочной комиссией заявка № 2 была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о закупке, а именно, по позициям 1-8 в наименовании характеристики: срок полного рассасывания в столбце «Максимальные и (или) минимальные значения показателей объекта закупки» участником представлены показатели: «180-210 дней (по позициям 1-3), 60-90 дней (по позициям 4-8)». Участником указаны показатели характеристик в виде диапазонных значений, без указания формулировки «в соответствии с технической документацией производителя» или «данный показатель установлен производителем» и т.п., что противоречит требованиям аукционной документации. В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссией антимонопольного органа установлено следующее. Пункт 18 Информационной карты аукциона содержит инструкцию по заполнению первой части заявки участниками. «1. Характеристики из столбца «Максимальные и/или минимальные значения показателя объекта закупки» указываются участником точными значениями показателей и не должны содержать двойных и неоднозначных предложений. Возможные варианты указания показателей по столбцу «Максимальные и (или) минимальные значения показателей объекта закупки» в документации о закупке: а) В случае установления заказчиком значения показателя объекта закупки со словами «не более не менее», «минимум максимум» и т.п., участник закупки указывает конкретные показатели (без слов «не более не менее», «минимум максимум» и т.п.), соответствующие значениям, установленным заказчиком. Участник указывает показатели характеристик предлагаемого объекта закупки с диапазонными (неконкретными) значениями (со словами «не более не менее», «минимум максимум» и т.п.), в случае, если такие показатели характеристик предусмотрены технической документацией (технический паспорт, инструкция по использованию/эксплуатации, руководство пользователя и т.п.) на объект закупки и установлены самим производителем товара, в таком случае участник обязан указать совместно с такими показателями формулировку «в соответствии с технической документацией производителя» или «данный показатель установлен производителем» и т.п. б) В случае установления заказчиком диапазона значений показателя со словами «не менее чем от до», «не уже от...до...» или «минимум не более максимум не менее», «минимальное значение не более ... максимальное значение не менее» и т.п., участник закупки указывает диапазон, которому фактически соответствует предлагаемый товар. При этом диапазон значений может быть равен или шире диапазона, установленного заказчиком. В случае установления заказчиком диапазона значений показателя со словами «не более чем от до», «не шире от...до...» или «минимум не менее максимум не более» и т.п., участник закупки указывает диапазон, которому фактически соответствует предлагаемый товар. При этом диапазон значений может быть равен или уже диапазона, установленного заказчиком». Из буквального толкования абзаца 2 подпункта «а» пункта 18 Информационной карты аукциона следует, что участник, подавая заявку помимо диапазонных значений обязан указать с ними слова «не более... не менее», «минимум максимум» и т. п., а также обязан совместно с такими показателями прописать формулировку «в соответствии с технической 2023-18441 4 документацией производителя» или «данный показатель установлен производителем». В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе заявка Заявителя была отклонена как не соответствующая пункту 18 Информационной карты по позициям № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 товара, а именно

участником не указал показатели характеристик предлагаемого объекта закупки с диапазоными (неконкретными) значениями (со словами «не более не менее», «минимум максимум» и т. п.), в случае, если такие характеристики предусмотрены технической документацией. Из имеющихся в материалах жалобы технической документации (Инструкция) следует, что характеристика (срок полного рассасывания) указана с диапазоным значением: - по позициям № 1, 2 — срок полного рассасывания: 180-210 дней; - по позиции № 3 — срок полного рассасывания: 180-210 дней; - по позициям № 4, 5, 7, 8 — срок полного рассасывания: 60-90 дней; - по позиции № 6 — срок полного рассасывания: 60-90 дней. Отсюда следует, что при указании Заявителем срока полного рассасывания ему необходимо было добавить фразы «не более... не менее», «минимум максимум» и т. п., поскольку данные эксплуатационные характеристики производителем установлены в диапазоне значения. Доказательством обязательного наличия фразы «в соответствии с технической документацией производителя» или «данный показатель установлен производителем» свидетельствуют заявки № 3, 4, в которых имеются сноски на формулировки. В заявке № 3 отсутствуют с диапазоными значениями слова «не более... не менее», «минимум максимум» в части характеристики — срок полного рассасывания, но комиссией Заказчика как нарушение пункта 18 Информационной карты в протоколе рассмотрения первых частей заявок не признано. В заявке № 2 формулировки «в соответствии с технической документацией производителя» или «данный показатель установлен производителем» отсутствуют. Закупочной комиссией в протоколе рассмотрения первых частей заявок по заявкам № 1, 2 закупочной комиссией данное нарушение не отражено. Однако, отсутствие в протоколе таких выводов комиссии не влияет на выбор победителя закупки или правомерность отклонения заявки Заявителя, поскольку одно из условий (указание фраз «не более... не менее», «минимум максимум») обществом уже было не соблюдено. Представителем заказчика было пояснено, что закупочной комиссией ошибочно в протоколе не указано данное основание для отклонения заявок. Таким образом, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку № 2 (Заявитель), а Довод 1 необоснованный. В жалобе общество не указывает на неправомерные действия закупочной комиссии в этой части, а Комиссия Челябинского УФАС России в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках при рассмотрении жалобы ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Одним из доводов подателя жалобы является нарушение порядка определения победителя аукциона - участник с заявкой № 4. Оценивая довод, Комиссия антимонопольного органа установила, что победителем закупки (заявка № 4) соблюдено лишь одно условие — ссылка на формулировку «диапазонное значение в соответствии с инструкцией производителя», указание с диапазоными значениями слов «не более... не менее», «минимум максимум» в 2023-18441 5 заявке отсутствует. Следовательно, заявка № 4 должна была быть отклонена по итогам рассмотрения первых частей заявок наряду с заявками № 1, 2, однако участник № 4 был допущен до дальнейшего участия в закупке и признан победителем закупки, тем самым закупочная комиссия создала преимущественное положение отдельному участнику. Одни и те же условия документации Закупочная комиссия применила не в равной степени ко всем участникам. Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что закупочной комиссией Заказчика был нарушен порядок определения победителя закупки, Довод 2 Заявителя является обоснованным. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям

исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанные принципы предполагают недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников, в том числе при оценке заявок участников, требования, установленные закупочной документацией, применяются ко всем участникам в равной степени. Все хозяйствующие субъекты должны быть поставлены в равные условия без предоставления заказчиком и его закупочной комиссией каких-либо преимуществ. Действия закупочной комиссии ГАУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины», выразившиеся в неправомерном определении победителя закупки, являются нарушением пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи закупочной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ЛВД» обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ГАУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» нарушением пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии ГАУЗ «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 2023-18441 6 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.