

1. ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»

119602, Москва, ул. Ак. Анохина, д. 2, корп. 3, пом. 5

2. ГУП «Московский метрополитен»

129110, Москва, Проспект Мира, д.41, стр.2

3. АО «ОТС»

119049, Москва, пер. 4-ый Добрынинский, д. 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1614/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»

ГУП «Московский метрополитен»

в отсутствие АО «ОТС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.07.2017 № ИШ/32980/17),

рассмотрев жалобу ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж и пусконаладочные работы автоматов по продаже билетов (реестровый № 31604630536) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки и сопоставления заявки Общества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 30.12.2017. Согласно извещению о проведении Конкурса, дата окончания приема заявок — 09.06.2017, дата подведения итогов — 21.06.2017.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 21.06.2017 № 4158496, 31604630536/3 победителем процедуры признано ООО «НТЦ Измеритель» (итоговый рейтинг 45), Заявителю присвоено второе место (итоговый рейтинг 40,5).

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пунктам 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о

закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3.13.3.1 Конкурсной документации, в рамках оценочной стадии Комиссия по закупкам оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе и проводит их сопоставление по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с системой критериев оценки и сопоставления, указанной в пункте 26 раздела 2 «Информационная карта конкурса» названной документации.

Согласно пункту 26 Информационной карты Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок:

Критерий № 1 – Цена договора (с учетом НДС, с учетом снижения) (A1=0,50);

Критерий № 2 – Квалификация участника закупки (A2=0,50).

Приложением 2 к Разделу 2 Конкурсной документации установлены, в частности следующие подкритерии критерия «Квалификация участника Закупки»:

№ п/п	Наименование критерия /подкритерия	Количество баллов по критерию	Присваиваемое значение	Примечание (Подтверждающий документ)
1	2	3	4	6
Критерий 2 - Квалификация участника закупки (A2=0,50)				
1.	Наличие у Участника закупки опыта по поставке автоматов по продаже билетов	50	Менее 2 лет- 0 баллов за 2 года - 10 баллов за 3 года - 20 баллов за 4 года- 40 баллов 5 лет и более 50 баллов	(Подтверждается копиями договоров и копиями актов сверки или копиями актов приема-передачи товаров (товарных накладных).
			менее 100 млн. руб - 0 баллов от 100 млн.руб	(Подтверждается

2	Наличие у Участника закупки опыта по поставке автоматов по продаже билетов за последние 3 года на сумму:	40	<p>до 300 млн. руб включительно - 20 баллов</p> <p>от 300 млн. руб до 500 млн. руб включительно- 30 баллов</p> <p>более 500 млн. руб. - 40 баллов</p>	<p>подтверждается копиями договоров и копиями актов сверки или копиями актов приема-передачи товаров (товарных накладных).</p>
---	--	----	---	--

Таким образом, исходя из установленного порядка оценки заявок участников следует, что для получения баллов по указанным подкритериям участнику процедуры необходимо представить в составе заявки подтверждение наличия опыта по поставке автоматов по продаже билетов на сумму более чем на 100 000 000 руб. более чем за 2 года.

Исходя из доводов жалобы Заявителя, в составе заявки на участие в Конкурсе Обществом предоставлены товарные накладные и договоры поставки автоматов за период с 2012 по 2017 включительно (то есть за шесть лет) на сумму 593 415 322,30 руб.

Между тем, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предметом части представленных Обществом договоров является поставка иного оборудования (платежных терминалов), в связи с чем Предприятием был учтен опыт только на сумму 70 605 704,80 руб.

Свои действия Заказчик обосновывает тем, что под платежным терминалом понимается устройство для осуществления наличных денежных расчетов в автоматическом режиме (пункт 8 ГОСТ Р 56692-2015 «Средства технической защиты банкоматов и платежных терминалов» (далее — ГОСТ Р 56692-2015). Основной функцией платежных терминалов является проведение расчетов, в то время как автоматы по продаже билетов относятся к категории торговых автоматов, осуществляющих выдачу товара.

В соответствии с пояснениями Заказчика, функционалом платежных терминалов не предусмотрена, в том числе возможность пополнения/продления услуг по бесконтактному интерфейсу ISO/IEC 14443, согласно утвержденным тарифам: Mifare Classic и дуальные носители с эмуляцией Mifare Classic; Mifare UltraLight/UltraLight EV1 (пункт 2.1 Технического задания Конкурсной документации).

Между тем, рассмотрев доводы Заявителя, возражения Заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как было указано ранее, пунктом 26 Информационной карты Конкурсной документации установлен порядок оценки заявок участников процедуры, которым

предусмотрена оценка таких участников, в том числе по критерию «Наличие у участника закупки опыта по поставке автоматов по продаже билетов».

Вместе с тем, согласно доводам Заказчика, указанными положениями Конкурсной документации определена безусловная обязанность участника процедуры представить в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта договоры на поставку автоматов по продаже билетов с характеристиками, указанными в Техническом задании документации.

Вместе с тем, названная документация не содержит в себе ссылок на нормативные или иные документы, определяющие понятие «автомат по продаже билетов» либо собственного определения данного товара в целях подтверждения участниками закупки наличия у них опыта по поставке такого оборудования.

Таким образом, потенциальный участник Конкурса фактически лишен возможности надлежащим образом подготовить свою заявку, в частности предоставить подтверждающие документы о соответствии товара, который они поставляли ранее, требованиям Заказчика, так как из положений Конкурсной документации не следует подобной возможности, а также не следует то, по каким именно критериям Заказчик будет определять соответствие договоров (актов, товарных накладных, и т.д.) своим требованиям.

Кроме того, действующее законодательство не содержит определения термина «автомат по продаже билетов», в то время как в соответствии с ГОСТ Р 56692-2015 выделена лишь группа товаров «устройства самообслуживания».

Таким образом, отсутствие в Закупочной документации исчерпывающей информации относительно сведений, подлежащих включению в состав заявки на участие в Конкурсе, а следовательно и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе влечет за собой несоблюдение принципа информационной открытости закупки, поскольку ее участники лишены достоверной информации о значимости вышеизложенных критериев, а также возможности участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Кроме того, отсутствие таковой информации оставляет разрешение вопроса относительно оценки поданных заявок исключительно на субъективное усмотрение Заказчика, обладающего возможностью в рассматриваемом случае манипулировать соответствующими сведениями Конкурсной документации с целью присвоения поданным заявкам того или иного рейтинга.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Конкурсе, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Таким образом, ввиду включения в Конкурсную документацию порядка оценки по спорному критерию, не позволяющего оценить правомерность выбора победителя процедуры, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в частности, информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Таким образом, в действия Заказчика установлено нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктом 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, жалоба Заявителя признается Комиссией обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»

119602, Москва, ул. Ак. Анохина, д. 2, корп. 3, пом. 5

2. ГУП «Московский метрополитен»

129110, Москва, Проспект Мира, д.41, стр.2

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1614/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.07.2017
по делу № 1-00-1614/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) устранить нарушения,
допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения
договора на поставку, монтаж и пусконаладочные работы автоматов по продаже
билетов (реестровый № 31604630536) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения
Конкурса.
2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с
уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности
подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию, с учетом
решения Комиссии от 21.07.2017 по делу № 1-00-1614/77-17.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким

образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса, с учетом решения Комиссии от 21.07.2017 по делу № 1-00-1614/77-17.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.09.2017.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.