

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-54/18

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

19 января 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – заместитель начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Виал» (далее также – ООО «ТД «Виал», заявитель): уведомлены надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились;

от заказчика Якутской больницы Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее по тексту решения – Якутская больница ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России, заказчик): уведомлены надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились, представлены письменные пояснения;

рассмотрев жалобу ООО ТД «Виал» на действия заказчика Якутской больницы Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (Цефепим) (извещение № 0316100013917000139), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в

соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО ТД «Виал».

Из текста жалобы заявителя следует, что заказчик установил требование о комплектности с растворителем (натрия хлорида р-р 0,9% в ам. 5 мл – 2 шт.). Данное требование не позволяет предложить к поставке взаимозаменяемый лекарственный препарат укомплектованный совместно с любым другим подходящим растворителем. Таким требованиям соответствует единственный лекарственный препарат торгового наименования «Цепим», производства ОАО «Синтез»/Россия.

В ходе рассмотрения дела представитель ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России с жалобой в части нарушения заказчиком требований статьи 33 Закона о контрактной системе не согласилась и поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле материалы, установила следующее:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» – 25.12.2017 года;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 744 855 руб.;
- 4) на участие в электронном аукционе поданы 4 заявки от участников закупки;
- 5) к участию в электронном аукционе допущен один участник закупки;
- 6) рассмотрение заявки единственного участника закупки, допущенного к участию в электронном аукционе, не проводилось.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу заявителя необоснованной на основании следующего.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

Согласно части 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к поставляемому товару:

№ Международное непатентованное наименование Форма Кол-во

выпуска,

дозировка

1 Цефепим порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1 г; флакон в комплекте с растворителем (натрия хлорида р-р 0,9% в амп. 5 мл - 2 шт.) упаковка контурная ячейковая 1, пачка картонная 1

Показан к применению у детей с 2 месяцев, при беременности (в том числе в I триместре). Условия хранения: допустимая температура хранения комплекта при 30 °С. 1700

Заявителем в своей жалобе указывается, что установленным характеристикам соответствует единственный лекарственный препарат с торговым наименованием «Цепим», производства ОАО «Синтез», Россия.

Из смысла статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и его характеристики в соответствии с потребностью в том или ином товаре. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также обоснование потребности заказчика при установлении требований к

поставляемому товару.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснила, что лекарственный препарат МНН «Цефепим» предназначен для парентерального введения. Инструкции по медицинскому применению содержат указания на способ приготовления раствора и перечень рекомендованных растворителей.

Применение в клинической практике Цефепим с растворителем натрия хлорида 0,9 % позволяет:

1. Быстро достичь эффективных концентраций лекарственного препарата, связанную с содержащимися в растворителе возможными примесями;
2. предупредить физико-химическую инактивацию лекарственного препарата, связанную с содержащимися в растворителе возможными примесями;
3. Избежать использование иного, чем рекомендованного официальной инструкцией по применению растворителя в рамках принятого курса лечения;
4. Избежать развития побочных действий, опосредованных высокой концентрацией лекарственного препарата;
6. упорядочивает хранение антибиотика и растворителя в виде единого комплекта, готового к применению;
7. универсальность упаковки в комплекте с растворителем экономит складские площади, предусмотренные плановой закупкой, под иные/дополнительные лекарственные препараты, растворители и расходные материалы;
8. распределяет вопрос контроля разных сроков годности антибиотика и растворителя;
9. натрия хлорид 0,9 % является наиболее физиологическим растворителем для организма человека по химическому составу, степени усвояемости и концентрации.

Универсальным растворителем для парентеральных антибиотиков является именно натрия хлорид 0,9 % не содержащий консервантов. Важным является удобство использования, особенно в реанимационной практике, а также в терапии тяжелых заболеваний. Наличие подобного стандартного растворителя в значительно оптимизирует процедуру приготовления раствора, позволяя избежать механических ошибок и получить стерильный раствор с рекомендованной для данной лекарственной формы концентрацией и составом.

Исходя из вышеизложенного, заказчик, в первую очередь, заинтересован в качестве и безопасности оказания медицинской помощи своим пациентам, с

применением проверенных средств с характеристиками, удовлетворяющим его потребности.

Заслушав пояснения представителя заказчика антимонопольный орган пришел к выводу, что, устанавливая требования к поставляемому товару, ФГБУЗ ДВОМЦ ФМБА России исходило из потребностей потенциальных пациентов и в целях качественного и безопасного оказания медицинской помощи.

При этом, Комиссия Якутского УФАС России по контролю закупок считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика, целям результативности. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Кроме того, поскольку предметом закупки является поставка товара, а не его производство, участие в закупке могут принять как производители, так и неограниченное количество поставщиков требуемого заказчику товара.

Таким образом, установленные заказчиком требования к поставляемому товару, не влекут за собой ограничение участников закупки в рамках Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России по контролю закупок приходит к выводу о том, что в действиях заказчика отсутствуют признаки нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе.

Любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании, на что указывает часть 9

статьи 105 Закона о контрактной системе, согласно которой участник закупки, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Между тем, заявителем не приведены какие-либо доказательства, указывающие на необоснованное ограничение количества участников закупки, поскольку препятствий произвести поставку лекарственного средства не имеется.

Жалоба заявителя подлежит признанию необоснованной.

По результатам внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 12 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» Часть II. Информационная карта установлено следующее:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную информацию (Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, п.3 ст.66):

а) согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией».

Аналогичное требование к составу заявки установлено в разделе 1.6 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, инструкция по ее заполнению» части I «Общие условия» документации об электронном аукционе.

Между тем, в силу требований Федерального закона от 31.12.2014 N 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в подпункте "б" пункта 1 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе слова "места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя" заменены словами "страны происхождения товара".

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, на момент рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки у Комиссии Якутского УФАС России отсутствуют сведения о том, что допущенное заказчиком нарушение повлияло на результаты осуществления закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать ООО ТД «Виал» на действия заказчика Якутской больницы Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (Цефепим) (извещение № 0316100013917000139) необоснованной.

2. Признать заказчика Якутскую больницу Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» нарушившим часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты осуществления закупки, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии: <...>

<...>