

## РЕШЕНИЕ

по делу № 232/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

3 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителя министерства здравоохранения Рязанской области < . . . >, представителя министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области < . . . >, представителей ООО «КАЭСТРА»: < . . . >, < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «КАЭСТРА» (далее - Заявитель) от 21.06.2012г. № 181 (вх. от 22.06.2012г. № 2009Э) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока инфузوماتов в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Модернизация здравоохранения Рязанской области на 2011 – 2012 года» и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока инфузوماتов в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Модернизация здравоохранения Рязанской области на 2011 – 2012 года» (далее – Аукцион в электронной форме).

Заказчиком Аукциона в электронной форме выступило министерство здравоохранения Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена составила 4 722 000 (четыре миллиона семьсот двадцать две тысячи) рублей.

21 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении аукциона № 0159200001212000887.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия министерства имущественных и земельных отношений (далее – Аукционная комиссия) неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе.

Заявка ООО «КАЭСТРА» была отклонена Аукционной комиссией по основаниям, отраженным в Протоколе № 0159200001212000887-р/1 от 19.06.2012г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Указанная Аукционной комиссией причина является необоснованной и ограничивает свободный доступ участников размещения заказа к участию в аукционе.

Заявитель считает отказ неправомерным по следующим основаниям.

Указание Заказчиком в техническом задании «не менее» означает необходимость представления участником размещения заказа диапазона либо такого же, который указан в техническом задании, либо большего диапазона. Компании не понятно, что означает требуемое Заказчиком значение: «0; 10 – 1200 мл/ч с шагом 1 мл/ч»: «0,1 – 1200 мл/ч с шагом 1 мл/ч», либо «10 – 1200 мл/ч с шагом 1 мл/ч».

По мнению Заявителя, предложенный в заявке диапазон в обоих случаях входит в требуемое Заказчиком значение.

Кроме того, оборудование, предложенное компанией, позволяет настраивать необходимую скорость болюсной инфузии, в том числе в диапазоне и в значениях, которые указаны в Техническом задании.

В ходе заседания Комиссии, представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 27.06.2012 г. № 97/К Аукционная комиссия считает ее необоснованной по следующим основаниям.

30 мая на основании заявки Заказчика были внесены изменения в аукционную документацию. При этом, срок подачи заявок, в соответствии с частью 5 статьи 41.5. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), был изменен с 14 июня 2012 года 11 час. 00 мин. на 15 июня 2012 года 11 час. 00 мин.

Раздел 7 «Техническое задание» аукционной документации определяет конкретные показатели, установленные для поставки инфузоматов. По позиции 2 «Инфузионный шприцевой насос» определены «параметры» и «наличие или требуемые значения»: пункт 4 «скорость болюсной инфузии, не менее» - «0; 10 – 1200 мл/ч с шагом 1 мл/ч». Участник предлагает для поставки инфузионный шприцевой насос Caesarea, скорость болюсной инфузии 0,10 – 2000 мл/ч с шагом 1 мл/ч. Таким образом, в заявке отсутствует нулевой диапазон скорости инфузии.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и Аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверила первую часть заявки участника размещения заказа ООО

«КАЭСТРА» и отказала в допуске к участию в Аукционе в электронной форме по основаниям, отраженным в Протоколе № 0159200001212000887-р/1 от 19.06.2012 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно: «несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона № 94-ФЗ), а именно: участник предлагает для поставки товар в позиции 2 «Инфузионный шприцевой насос со скоростью болюсной инфузии 0,10 – 2000 мл/ч с шагом 1 мл/ч», документацией об аукционе требуется «Инфузионный шприцевой насос со скоростью болюсной инфузии не менее 0; 10 – 1200 мл/ч с шагом 1 мл/ч».

Комиссия констатировала, что Заявитель указал значение, не входящее в диапазон, указанный в Техническом задании аукционной документации, а именно: требовалось «не менее 10», в то время как Заявитель указал «0,10». Также, в заявке отсутствовал нулевой диапазон скорости инфузии. Следует отметить, что Заявитель в жалобе указал, что «...оборудование, предложенное нашей компанией позволяет настраивать необходимую скорость болюсной инфузии, в том числе в диапазоне и в значениях, которые указаны в техническом задании».

Кроме того, заявки на участие в Аукционе в электронной форме были поданы еще двумя участниками размещения заказа, которые указали по данной позиции требуемые Заказчиком значения с нулевым диапазоном.

В соответствии с пунктом 2.1. части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа мог обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, то есть до 15 июня 2012 года 11 час. 00 мин. в случае несоответствия аукционной документации требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в Аукционе в электронной форме участнику размещения заказа ООО «КАЭСТРА».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика, Уполномоченного органа, Аукционной комиссии при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «КАЭСТРА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.