

Генеральному директору

ПАО «Славянский судоремонтный завод»

<...>

ул. Весенняя, д. 1, пгт. Славянка, Хасанский район, Приморский край, 692701

Генеральному директору

ООО «Дальзавод»

<...>

ул. Дальзаводская, д. 2,

г. Владивосток, 690001

Генеральному директору

ЗАО «Пасифик Марин»

<...>

ул. Пологая, д. 53, каб. 307,

г. Владивосток, 690000.

Директору

ООО Охранное агентство «Ястреб»

<...>

ул. Весенняя 1, п. Славянка, Хасанский район, Приморский край, 692701

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

«27» августа 2018 года

Дело № 10/06-2018

Резолютивная часть решения объявлена: 15.08.2019

Полный текст решения изготовлен: 27.08.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя-начальник отдела контроля торгов, члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев в заседании 15.08.2019 дело № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ПАО «Славянский судоремонтный завод» (692701, Приморский край, п. Славянка, ул. Весенняя, 1, ИНН 2531001535, ОГРН 1022501193802) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии представителей:

от ООО «Дальзавод»: представитель по доверенности <...> (на основании доверенности от 11.12.2018 и № 723/57^A-57),

от ЗАО «Пасифик Марин»: представители не явились, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом уведомлены,

от ПАО «Славянский судоремонтный завод»: представители не явились, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом уведомлены,

от ООО ОА «Ястреб»: представители не явились, о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом уведомлены,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление; Приморское УФАС России) поступили обращения и заявления от ООО «Дальзавод (далее также – Заявитель) о наличии в действиях ПАО «Славянский судоремонтный завод» (далее – ПАО «Славянский СРЗ»; Общество; ответчик по делу) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В своих обращениях и заявлениях ООО «Дальзавод» сообщило, что 16.11.2007 между ЗАО «Пасифик Марин» и ПАО «Славянский СРЗ» был заключен договор об оказании услуг, предметом которого является предоставление ЗАО «Пасифик Марин» места и котлована у причальной стенки под стоянку ДОКа № 194-М,

обеспечение плавдока электроэнергией, водоснабжением.

30.12.2015 между ООО «Дальзавод» и ЗАО «Пасифик Марин» был заключен договор фрахтования судна на время (тайм чартер) № 08-15С от 30.12.2015, предметом которого является аренда ДОКа № 194-М, находящегося в акватории бухты Славянка, залива Славянский, возле причальной стенки ПАО «Славянский СРЗ». На основании данного договора ООО «Дальзавод» осуществляет эксплуатацию ДОКа путем постановки судов в плавдок для их ремонта, в том числе для исполнения государственных контрактов.

При этом доступ в ДОК № 194-М осуществляется исключительно с причальной стенки ПАО «Славянский СРЗ».

01.01.2018 между ПАО «Славянский СРЗ» и ООО «Дальзавод» заключен договор аренды № ЮО-3, (далее – договор № ЮО-3) предметом которого является предоставление последнему во временное владение и пользование производственных помещений и офисов, места на стоянке у причала, принадлежащих ПАО «Славянский СРЗ».

На основании пункта 3.11 договора № ЮО-3 арендатор обязан не чинить препятствия арендатору в правомочном владении и пользовании Объектами недвижимости и обеспечивать беспрепятственный доступ (без взимания дополнительной платы) к ним работникам арендатора, а также любым другими лицами по письменным заявкам арендатора.

23.07.2018 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет было опубликовано Извещение № 31806742744 о проведении закупки у единственного поставщика на право заключения договора на доковый ремонт ледокола «Капитан Хлебников», включая документацию о закупке, в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными юридическими лицами» от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Согласно документации ФГУП «Росморпорт», срок ДОКования ледокола «Капитан Хлебников» (также – ледокол) установлен 33 суток.

24.07.2018 ООО «Дальзавод» произвел постановку ледокола «Капитан Хлебников» в ДОК № 194-М, о чем были составлены соответствующие акты.

После постановки ледокола в ДОК № 194-М 24.07.2018 в адрес ООО «Дальзавод» от ПАО «Славянский СРЗ» поступили письма о расторжении договора № ЮО-3 от 01.01.2018 в одностороннем порядке.

Несмотря на основание, указанное в пункте 4.3 договора № ЮО-3, любая из сторон вправе досрочно во внесудебном порядке расторгнуть договор по основаниям, предусмотренном договором, а также по любым другим основаниям с обязательным предупреждением другой стороны за 30 дней до даты предполагаемого расторжения. Расторжение договора оформляется соглашением о его расторжении.

Соглашения о расторжении договора № ЮО-3 оформлено не было. Вместо соглашения о расторжении договора ПАО «Славянский СРЗ» направило в адрес ООО «Дальзавод» уведомление о прекращении договорных отношений по договору № ЮО-3 (исх. № 2022 от 23.07.2018) и, как следствие, о расторжении

договора с требованием освободить занимаемые объекты имущества и передать их представителям ПАО «Славянский СРЗ».

Кроме того, данное обращение ПАО «Славянский СРЗ» направило в адрес Заявителя только 23.07.2018, при этом ремонтные работы понтонной дороги, препятствующие доступу (проезду) к ДОКу № 194-М начались во время действия договора № ЮО-3. Так же проезд к ДОКу № 194-М был загроможден металлическим ломом. Тем самым, ПАО «Славянский СРЗ» были нарушены требования пункта 3.11 договора № ЮО-3 и фактически были созданы препятствия ООО «Дальзавод» в выполнении работ по ремонту ледокола «Капитан Хлебников». О планировании и проведении в июле-августе 2018 года ремонтных работ на понтонной дороге, а также отключениях используемого ООО «Дальзавод» ДОКа № 194-М», ПАО «Славянский СРЗ» ни ООО «Дальзавод», ни ЗАО «Пасифик Марин» заблаговременно не уведомило.

26.07.2018 (исх. 2064) Общество направило письмо в ООО «Дальзавод» о том, что в связи с расторжением договора № ЮО-3 от 01.01.2018 ООО «Дальзавод» необходимо освободить арендованные помещения, площади, технологические и производственные площадки от принадлежащего им имущества.

Кроме того, согласно докладной записки начальника цеха Заявителя <...> на имя генерального директора ООО «Дальзавод» <...> от 25.07.2018, до расторжения договора № ЮО-3 имелись случаи недопуска на территорию ПАО «Славянский СРЗ» сотрудников ООО «Дальзавод», а также изъятие у сотрудников ООО «Дальзавод» оплаченных пропусков, что также препятствовало ООО «Дальзавод» в выполнении ими работ по ремонту ледокола «Капитан Хлебников».

Охранным агентством ООО ОА «Ястреб» были изъяты ранее выписанные и действующие до конца года оплаченные автомобильные пропуска у сотрудников ООО «Дальзавод», также были предприняты попытки изъять выписанные пропуска на автотранспорт ООО «Дальзавод», который осуществлял снабжение ООО «Дальзавод» ТМЦ. Изъятие оплаченных пропусков происходило без каких либо правовых оснований. Данные действия подтверждаются письменными докладными записками ООО «Дальзавод» от 23.07.2018 № 018/6-018, 25.07.2018 № 018/6-021.

В связи с тем, что охранное агентство ООО ОА «Ястреб», подчиняющееся напрямую ПАО «Славянский СРЗ», по распоряжению Общества выводило сотрудников ООО «Дальзавод» за территорию завода, при этом отбирая выданные ранее оплаченные пропуска, ЗАО «Пасифик Марин» вынуждено было заключить договор с ООО охранное предприятие «Давыдов» (далее – ООО ОП «Давыдов») на охрану ДОКа № 194-М. Все затраты, связанные с охраной ДОКа № 194-М, по окончании ремонта ледокола были перевыставлены по условиям фрахтования судна на время (тайм чартер) № 28-15С от 30.12.2015 ООО «Дальзавод».

Продление и оформление пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ» ООО «Дальзавод» неоднократно запрашивало у Общества письменно, что подтверждается документально. Однако Общество неоднократно без основания отказывало Заявителю в выдачи пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ».

Таким образом, ООО «Дальзавод» полагает, что в действиях ПАО «Славянский СРЗ» имеются признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части ущемления субъектом естественных монополий интересов Заявителя.

ПАО «Славянский СРЗ» не доводами Заявителя не согласилось, в своих письменных пояснениях указало, что в начале 2018 года органами управления ПАО «Славянский СРЗ» была принята программа развития завода на долгосрочный период, согласно которой проводится переориентация бизнеса с максимальным использованием имеющихся активов, основных средств и производственных площадей, а также ремонта основных средств, коммуникаций и инженерных сетей с целью выхода на оптовый рынок электроэнергетики.

Также ПАО «Славянский СРЗ» сообщило, что в июле-августе 2018 года было запланировано осуществить ремонт инженерных электрических сетей с заменой электрооборудования на производственных объектах, в том числе плавдоков.

По причине планового ремонта также производились работы по ремонту понтонной дороги к плавдоку № 169-М. Ремонтные работы проводились, в том числе, для безопасной эксплуатации плавдоков и безопасного проезда транспортных средств и прохода людей. Вместе с тем, доступ людей на плавдоки, в том числе на док № 194-М осуществлялся в обычном порядке - беспрепятственно.

Пунктом 4.3. договора № ЮО-3 предусмотрено, что стороны имеют право досрочно расторгнуть договор по любым основаниям с письменным уведомлением другой стороны не менее чем за 30 дней до даты расторжения. В силу указанного пункта договора, 23.07.2018 ПАО «Славянский СРЗ» уведомило ООО «Дальзавод» о расторжении договора аренды с 23.08.2018.

На основании части 1 статьи 4 Федерального закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Закон о транспортной безопасности) обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры.

В связи с этим, ответственность за проход/проезд на территорию объекта транспортной инфраструктуры лежит на ПАО «Славянского СРЗ».

Информация об изъятии пропусков у работников ООО «Дальзавод», по мнению Общества, не соответствует действительности, так как пропуска у работников ООО «Дальзавод» не изымались, указаний дирекция ПАО «Славянского СРЗ» об изъятии пропусков у Заявителя охранному агентству ООО ОА «Ястреб» не давало.

30.07.2018 в адрес Общества поступала заявка (вх. № 1860) от ООО «Дальзавод» на выдачу пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ» для работ на плавдоке № 194-М, но в связи с тем, что выдача пропусков необходима была для осуществления ремонтных работ на плавдоке, а не для осуществления демонтажа и вывоза имущества ООО «Дальзавод», Общество отказало последнем в связи с тем, что иных правоотношений с Заявителем, кроме договора № ЮО-3 от 10.01.2018, не имелось.

Поэтому ПАО «Славянский СРЗ» посчитало данное количество пропусков

достаточным для завершения работ по вызову и демонтажу имущества из занимаемых помещений, поэтому в пропусках для ООО «Дальзавод» было отказано (письмо от 03.08.2018 исх. № 2162).

20.07.2018 в 17:30 главный энергетик ПАО «Славянский СРЗ» <...> уведомил старшего электромеханика плавдока № 194-М <...> о предстоящем запланированном отключении плавдока № 194-М от берегового электроснабжения в связи с ремонтными работами в РП-2 10кВ.

По словам <...> экипаж плавдока примет все меры для безаварийной остановки технологического процесса: так как на плавдоке имеется исправный генератор и достаточное количество топлива для автономной работы. Отключение было произведено 21.07.2018 г. в 10:30.

30.07.2018 в адрес ПАО «Славянский СРЗ» поступила заявка (вх. № 1860) от ООО «Дальзавод» на выдачу пропусков для работ на плавдоке № 194-М, а не для осуществления демонтажа и вывоза имущества в связи с расторжением договора аренды.

Поскольку ПАО «Славянский СРЗ» не вступало в правоотношения по ремонту ледокола «Капитан Хлебников» ни с ФГУП «Росморпорт», ни с ООО «Дальзавод», предъявляемые претензии руководства ООО «Дальзавод» об ограничении конкуренции Общество по делу посчитало необоснованными.

Также ПАО «Славянский СРЗ» отметило, что в связи с завершением ремонта инженерных сетей в РП-2 и замены аварийных участков настила понтона в районе максимальных бухты, электроснабжение плавдока № 194-М и проезд транспортных средств на него были восстановлены с 27.08.2018.

Принимая во внимание постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Владивостокского ЛУ МВД России на транспорте от 02.11.2018 в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного статьей 330 Уголовного Кодекса Российской Федерации, ПАО «Славянский СРЗ» посчитало свои действия обоснованными, разумными и справедливыми, что, по мнению Общества, свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Исходя из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статьи 3 Федерального закона 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия - это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии с пунктом 12.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённого Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, без проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статьи 4 Закон № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относятся, в том числе, услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

На основании решения Правления Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 31.01.2001 № 5/11- 1-р ПАО «Славянский СРЗ» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

В настоящее время ПАО «Славянский СРЗ» входит в перечень субъектов естественных монополий, оказывающий услуги в портах и (или) транспортных терминалах, услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей.

Вышеперечисленными действиями ПАО «Славянский СРЗ» ограничило ООО «Дальзавод» в доступе ДОКУ № 194 М, для обслуживания и выполнения государственного заказа по ремонту ледокола «Капитан Хлебников» во время действующего на тот период договора № ЮО-3 от 01.01.2018, а также необоснованно отказало в выдачи пропусков для прохода/проезда на территорию порта сотрудникам ООО «Дальзавод».

В связи с этим в рассматриваемых действиях ПАО «Славянский СРЗ» были усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением, результатом которого может являться ущемление интересов Заявителя.

На основании вышеизложенного Управлением был издан приказ от 01.11.2018 № 313 о возбуждении дела № 10/06-2018 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ПАО «Славянский СРЗ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании препятствий в деятельности ООО «Дальзавод» путём

неисполнения условий договора об оказании услуг от 01.01.2018 № ЮО-3 и ограничении доступа к ДОКу № 194-М, что привело или могло привести к ограничению конкуренции и ущемлению интересов ООО «Дальзавод».

В рамках рассмотрения дела № 10/06-201, Определением от 16.11.2018 (исх. № 9830/06-3), Управлением было привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением настоящего дела – ЗАО «Пасифик Марин» (адрес: ул. Пологая, д. 53, каб. 307, г. Владивосток; ИНН 2540071722; ОГРН: 1022502264542).

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у лиц участвующих в деле были запрошены письменные пояснения, а также дополнительные документы и сведения, и рассмотрение дела было назначено на 19.12.2018.

В представленных пояснениях в ходе рассмотрения дела № 10/06-2018 ЗАО «Пасифик Марин» поддержало доводы ООО «Дальзавод» в полном объеме.

Пояснило, что 16.11.2007 между ЗАО «Пасифик Марин» и ПАО «Славянский СРЗ» был заключен договор об оказании услуг, предметом которого является предоставление ЗАО «Пасифик Марин» места и котлована у причальной стенки под стоянку ДОКа №194-М, обеспечение плавдока электроэнергией, водоснабжением.

В силу пункта 5.2 Договора об оказании услуг от 16.11.2007, расторжение договора в одностороннем порядке до истечения срока его действия не допускается.

Дополнительным соглашением № 12 к договору об оказании услуг от 16.11.2007 стороны продлили срок действия договора до 31.12.2016, а также договорились, что если ни одна из сторон за 15 дней до даты окончания договора не заявлено о его расторжении, договор пролонгируется на следующий календарный год.

Между тем, 21.07.2018 ПАО «Славянский СРЗ» в одностороннем порядке произведено отключение плавдока от электроэнергии и водоснабжения, а также преграждение металлоломом единственного прохода (проезда), обеспечивающего фактический доступ к ДОКу №194-М работников ООО «Дальзавод» (фрагтователь плавдока), представителей ЗАО «Пасифик Марин», служебного транспорта.

Также в нарушение условий Договора об оказании услуг от 16.11.2007, 24.07.2018 в адрес ЗАО «Пасифик Марин» поступило уведомление ПАО «Славянский СРЗ» (исх. № 2023 от 23.07.2018) о расторжении в одностороннем порядке вышеуказанного договора.

Из содержания указанного уведомления следовало, что основанием для расторжения данного договора послужило принятие руководством ПАО «Славянский СРЗ» долгосрочной программы развития завода, направленной на переориентацию бизнеса с максимальным использованием имеющихся активов, основных средств, производственных и офисных площадей, а также решения о ремонте понтонной дороги, обеспечивающей доступ (проезд) к ДОКу №194-М.

При этом ЗАО «Пасифик Марин» также сообщено, что нахождение ДОКа № 194-М в месте его нахождения противоречит принятой политике управления активами ПАО «Славянский СРЗ» и мешает дальнейшему выполнению поставленных перед Обществом задач. Также ПАО «Славянский СРЗ» указало на необходимость освобождения преданных по Договору от 16.11.2007 объектов и их передачи ПАО «Славянский СРЗ».

В ответ на данное уведомление ЗАО «Пасифик Марин» 27.07.2018 направило письмо в адрес ПАО «Славянский СРЗ» с просьбой прекратить неправомерные действия и не чинить препятствия при эксплуатации принадлежащего ЗАО «Пасифик Марин» на праве собственности ДОКа № 194-М, а также пользованию водным объектом, в границах которого расположен плавдок, предоставленный по договору водопользования № 00-20.04.00.004-М-ДИБВ-Т-2015-01920/00 от 16.10.2015. Так же ЗАО «Пасифик Марин» указало в данном письме на недопустимость прекращения оказания услуг от 16.11.2007 в одностороннем порядке, и освобождения причальной стенки путем перемещения ДОКа № 194-М в иное место, ввиду нахождения в плавдоке ледокола «Капитан Хлебников».

Законные требования ЗАО «Пасифик Марин» Общество проигнорировало.

Только к окончанию работ по ремонту ледокола «Капитан Хлебников» ДОК № 194-М был подключен к электроснабжению и водоснабжению.

В связи с отключением ДОКа № 194-М, работы ледокола производились на собственном топливе за период с 21.07.2018 по 27.08.2018, данное отключение зафиксировано в судовом журнале.

Также ЗАО «Пасифик Марин» полагает, что неправомерные действия ПАО «Славянский СРЗ» как субъекта естественных монополий (по необоснованному отключению плавдока от электроснабжения и водоснабжения, загромождение единственного прохода (проезда), обеспечивающего фактически доступ к ДОКу № 194-М работников ООО «Дальзавод» и представителей ЗАО «Пасифик Марин», служебного транспорта, а также односторонний отказ от исполнения договора и его расторжение являются недопустимыми и нарушают часть 1 статью 10 Закона о защите конкуренции.

В представленных пояснениях в ходе рассмотрения дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Славянский СРЗ» не привело правового обоснования для расторжения договора № ЮО-3, воспрепятствования доступа к плавдоку № 194-М, а также не обосновало правомерность отказа в выдачи ООО «Дальзавод» пропусков на территорию объектов транспортной инфраструктуры ПАО «Славянский СРЗ».

При этом, доводы ПАО «Славянский СРЗ» о том, что причиной расторжения договоров между ЗАО «Пасифик Марин» и ООО «Дальзавод» явилось принятие руководством ПАО «Славянский СРЗ» долгосрочной программы развития завода, направленной на переориентацию бизнеса с максимальным использованием имеющихся активов, основных средств, производственных и офисных площадей, а также решения о ремонте понтонной дороги, обеспечивающей доступ (проезд) к ДОКу №194-М именно на период июль-август 2018 года, не могут быть

обоснованными.

Поскольку письмом от 03.07.2018 (исх. № 1775) ПАО «Славянский СРЗ» просило ООО «Дальзавод» предоставить с 15.07.2018 по 10.08.2018 ДОК № 194-М для производства ремонтных работ т/к «Патрокл» и т/к «Таганрога», указав на то, что ДОК № 194-М должен быть обеспечен исправной килевой дорожкой, а ПАО «Славянский СРЗ» в свою очередь гарантировало обеспечение установки сжатым воздухом.

С момента постановки в ДОК № 194-М ледокола «Капитан Хлебников» ПАО «Славянский СРЗ» 23.07.2018 (исх. № 2022) письменно уведомило ООО «Дальзавод» об одностороннем расторжении договора аренды помещений № ЮО-3, а также просило освободить занимаемые площади и вывести оборудование, инструменты и иные товароматериальные ценности ООО «Дальзавод».

Действия ПАО «Славянский СРЗ» привели к ограничению прав пользования ООО «Дальзавод» ДОКом № 194-М для выполнением им государственного заказа.

После постановки ледокола «Капитан Хлебников» в док, ПАО «Славянский СРЗ» без предупреждения в одностороннем порядке отключило ДОК № 194-М от берегового электроснабжения и прекратило подачу воды.

Для выполнения работ по ремонту ледокола «Капитан Хлебников» в срок 33 дня и в связи с неправомерным отключением ДОКа № 194-М ПАО «Славянский СРЗ» от электроснабжения и водоснабжения, ООО «Дальзавод» вынуждено было самостоятельно обеспечивать ДОК № 194-М электроэнергией и водоснабжением для осуществления ремонтных работ на ледоколе «Капитан Хлебников».

Производственное оборудование, инструменты и товаро-материальные ценности, принадлежащие ООО «Дальзавод», необходимые для осуществления своей производственной деятельности в ДОКе по ремонту судов, находилось в цехе № 18 на территории Общества.

При этом ПАО «Славянский СРЗ» не дало возможности подвести оборудование к ДОКу № 194-М, перекрыв единственную ведущую к ДОКу дорогу железным настилом, а также воспрепятствовало осуществлению ООО «Дальзавод» доставку ТМЦ морским путем, так как Общество не выпускало транспорт с производственным оборудованием с территории ПАО «Славянский СРЗ».

Кроме того ООО «Дальзавод» вынуждено было арендовать плавсредство, на котором завозились и вывозились сотрудники и контрагенты ООО «Дальзавод» по морю на ДОК № 194-М, минуя территорию ПАО «Славянский СРЗ», что подтверждается материалами дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Дальзавод» неоднократно обращалось к руководству ПАО «Славянский СРЗ» с просьбой выдать пропуска на специалистов для произведения ремонта ледокола и демонтажа сварочного и другого технологического оборудования в связи с расторжением договора № ЮО-3 в одностороннем порядке, однако ответа от ПАО «Славянский СРЗ» не последовало, обращения не были рассмотрены.

Кроме того, в адрес ПАО «Славянский СРЗ» неоднократно направлялись письма с

просьбой согласовать заявки на выдачу пропусков для вывоза имущества принадлежащего ООО «Дальзавод» с территории Общества, которые также остались без ответа (заявка от 26.07.2018, письмо исх. № 77 от 27.07.2018, исх. № 85 от 03.08.2018, исх. № 018/5а-021 от 26.07.2018, исх. № 018/5а-026 от 03.08.2018, исх. № 89 от 09.08.2018, исх. № 018/5а-032 от 15.08.2018, исх. № 018/5а-034 от 20.08.2018, исх. № 018/5а-038 от 21.08.2018, исх. № 018/5а-039 от 22.08.2018, исх. № 103 от 22.08.2018, исх. № 122 от 07.09.2018).

30.07.2018 ООО «Дальзавод» подало заявку на оформление временных пропусков работникам и подрядчикам ООО «Дальзавод» для работы в ДОКе № 194-М, что подтверждается письмом исх. № 018/5а-024 от 30.07.2018 и письмом исх. № 018/5а-037 от 20.08.2018.

Тем не менее, ПАО «Славянский СРЗ» необоснованно отказало в выдаче пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ», что подтверждается материалами настоящего дела. Данный отказ в адрес ООО «Дальзавод» был направлен ПАО «Славянский СРЗ» письмом, которое поступило Заявителю 09.08.2018 (письмо исх. № 2162 от 03.08.2018).

Заявки на пропуска на вход работников, въезд автотранспорта и вывоз имущества, после получения отказа от ПАО «Славянский СРЗ», также неоднократно подавались ООО «Дальзавод» в адрес Общества (письма исх. № 018/5а-032 от 15.08.2018, исх. № 018/5а-034 от 20.08.2018, исх. № 018/5а-038 от 21.08.2018, исх. № 018/5а-039 от 22.08.2018, исх. № 103 от 22.08.2018, исх. № 122 от 07.09.2018).

Охранным агентством ООО ОА «Ястреб» были изъяты ранее выписанные и действующие до конца года оплаченные автомобильные пропуска у сотрудников ООО «Дальзавод», также были предприняты попытки изъять выписанные пропуска на автотранспорт ООО «Дальзавод», который осуществлял снабжение ООО «Дальзавод» ТМЦ. Данные действия подтверждаются письменными докладными записками ООО «Дальзавод» от 23.07.2018 № 018/6-018, от 25.07.2018 № 018/5а-021, представленными в материалы дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что охранный агентством ООО ОА «Ястреб» выводило сотрудников ООО «Дальзавод» за территорию Общества, при этом отбирая выданные ранее оплаченные пропуска, ЗАО «Пасифик Марин» вынуждено было заключить договор с ООО ОП «Давыдов» на охрану ДОКа № 194-М.

Все затраты, связанные с охраной ДОКа № 194-М, по окончании ремонта ледокола были перевыставлены в адрес ООО «Дальзавод» по условиям фрахтования судна на время (тайм чартер) № 28-15С от 30.12.2015. В связи с этим Заявитель понес дополнительные финансовые затраты.

20.03.2019 определением Приморского УФАС России о привлечении лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было привлечено ООО ОА «Ястреб», у которого были запрошены ряд документов и сведений.

В своих письменных пояснениях ООО ОА «Ястреб» указало, что пропуска у работников не изымались, а если такие случаи и происходили, то изъятие пропусков проводилось в связи с нарушением правил пребывания, парковки автотранспорта, а также движения транспортных средств по территории ПАО «Славянский СРЗ».

Выдача пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ» осуществляется инспектором бюро пропусков ООО ОА «Ястреб» на основании поданных заявок.

Документов, подтверждающих оплату ООО «Дальзавод» счетов по оформлению и выдачу пропусков не имеется, так как отсутствуют договорные отношения между Заявителем и ООО ОА «Ястреб», однако саму плату за выдачу пропусков взимает инспектор бюро пропусков ООО ОА «Ястреб».

Вместе с тем, ООО ОА «Ястреб» не предоставило в Управление документов, доказывающих нарушение сотрудниками ООО «Дальзавод» правил пребывания, парковки автотранспорта, а также движения транспортных средств по территории ПАО «Славянский СРЗ».

На основании приказа ДВТУ Росграницы № 150 от 14.10.2015 была введена в действие инструкция о пропускном и внутриобъектном режиме на объекте транспортной инфраструктуры ПАО «Славянский СРЗ» для обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры (далее – ОТИ) ПАО «Славянский СРЗ» с целью противодействия угрозам терроризма, создания необходимых условий для осуществления пограничного, таможенного, санитарно-карантинного и других видов государственного контроля, утверждённая 10.08.2017 (далее – Инструкция).

Инструкция разработана с учетом требований нормативных правовых актов действующего законодательства Российской Федерации, в том числе Правил режима в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О Государственной границе РФ», Правил режима в пункте пропуска, Закона о транспортной безопасности, Плана обеспечения транспортной безопасности (пункт 4.1 Инструкции).

Инструкция разработана с целью создания в пределах территории ПАО «Славянский СРЗ» необходимых условий для осуществления пограничного, таможенного и иных видов контроля, своевременного выявления и пресечения попыток нарушений границы, преступной деятельности лиц, причастных к подготовке террористических акций, а так же других действий, создающих опасность гибели людей, причинения имущественного ущерба, либо наступления иных последствий негативно влияющих на производственную деятельность портового средства (сбора) (пункт 4.3).

Указанной Инструкции определялся/определяется порядок внутриобъектового режима на объекте транспортной инфраструктуры/портовом средстве, обязательный для исполнения физическими и юридическими лицами, осуществляющими деятельность в пункте пропуска на объекте транспортной инфраструктуры ПАО «Славянский СРЗ», а также для всех российских и иностранных грузовых судов, находящихся у причала ОТИ.

В пункте 7.5 Инструкции установлено, что в соответствии с заключенными

договорами, охрану границ территории ПАО «Славянский СРЗ» осуществляют: сотрудники ООО ОА «Ястреб». ООО ОА «Ястреб» является частным лицензированным охранным предприятием и аккредитованным подразделением транспортной безопасности.

Пунктом 7.8 установлено, что ответственность за организацию пропускного и объектового режимов на территории ПАО «Славянский СРЗ» возложена на должностное лицо, ответственное за обеспечение транспортной безопасности ПАО «Славянский СРЗ» и начальника охраны портового средства.

Пунктом 7.13 установлен порядок выдачи пропусков, в котором прописано, что пропуска оформляются в бюро пропусков ПАО «Славянский СРЗ» на основании удостоверенных печатью письменных обращений руководителей организации и предприятий, осуществляющих в пункте пропуска хозяйственную и иную деятельность.

Пунктом 7.13.3 установлено, что Обращения лиц для получения пропуска рассматриваются в срок не более 15 календарных дней со дня их поступления. При этом общий срок прохождения обращения на выдачу пропуска при согласовании с отделением пограничного контроля не может превышать 10 календарных дней.

В пункте 7.13.4 Инструкции указано, что по результатам рассмотрения заявки принимается решение о выдаче пропуска или отказе его выдаче по следующим основаниям:

- указание в письменном обращении неполной или недостоверной информации;
- нарушение требований, предусмотренных в Инструкции;
- несогласование заявки на выдачу пропуска подразделением пограничного контроля;
- введение на территории ПАО «Славянский СРЗ» чрезвычайного или военного положения.

Пунктом 20.1.7 Инструкции установлено, что постоянные пропуска выдаются работникам юридических лиц, осуществляющих деятельность в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры, в рамках сроков действия договоров (сроком до 1 года) на основании письменных обращений руководителей таких юридических лиц.

При этом взимание платы за выдачу пропусков Инструкцией ПАО «Славянский СРЗ» не предусмотрено.

Приказом Общества от 02.06.2017 № 220 были введены в действие правила допуска на объект транспортной инфраструктуры ПАО «Славянский СРЗ» (далее – Правила допуска).

Правила определяют организацию пропускного и внутриобъектового режимов в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры (пункт 1 Правил допуска).

В подпункте «в» пункта 2 Правил допуска установлено, что постоянные пропуска выдаются работникам юридических лиц, осуществляющих деятельность в зоне транспортной безопасности ОТИ на срок, не превышающий 5 лет.

В подпункте «в» пункта 11 Правил допуска также предусмотрена выдача материального или транспортного пропуска, работникам юридических лиц, осуществляющих деятельность в зоне транспортной безопасности ОТИ и зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры.

Пунктом 19 Правил допуска установлено, что пропуска выдаются только при личном обращении лиц, допускаемых в зону транспортной безопасности ОТИ.

В пункте 23 Правил допуска указано, что при прекращении трудовых отношений, изменений штатного расписания (перечня) должностей работников субъекта транспортной инфраструктуры, юридических лиц, осуществляющих деятельность, в зоне транспортной инфраструктуры, нарушений владельцами пропусков положений (инструкции) о пропускном режиме транспортной инфраструктуры, а также в иных случаях предусмотренных законодательством РФ, пропуска изымаются (аннулируются).

Вместе с тем, отказ ПАО «Славянский СРЗ» от выдачи пропусков (письмо № 2162 от 03.08.2018) Заявителю был неправомерен, в связи с тем, что на период запроса выдачи пропусков договор аренды № ЮО-3, заключённый 01.01.2018 между ПАО «Славянский СРЗ» и ООО «Дальзавод», действовал до 23.08.2018.

Также такой отказ противоречит пункту 7.13.4 Инструкции ПАО «Славянский СРЗ», а также пунктам 2, 11, 19, 23 Правил допуска, в которых причина отказа (указанная в письме от 03.08.2018 исх. № 2162), а именно «в связи с достаточностью количества ранее выданных пропусков» – не предусмотрена

Комиссия пришла к выводу, что отказ ПАО «Славянский СРЗ» от выдачи пропусков для вывоза имущества, принадлежащего ООО «Дальзавод» по их мотивированным требованиям, а также для прохода работников для ремонта ледокола «Капитан Хлебников» неправомерен.

Также неправомерны изъятие пропусков сотрудниками ООО ОА «Ястреб» у работников ООО «Дальзавод», что также подтверждается докладной запиской капитана ледокола «Капитан Хлебников» от 24.07.2018 в адрес ФГУП «Росморпорт», докладной запиской в адрес директора ООО «Дальзавод» начальника цеха <...> и заместителя начальника цеха ООО «Дальзавод» по административной работе <...> (от 23.07.2018 № 018/6-018, от 24.07.2018 б/н, от 25.07.2018 № 018/6-021), письмом в адрес ЗАО «Пасифик Марин» исх. № 73/2 от 25.07.2018.

Исходя из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия как создание препятствий доступу на товарный рынок (пункт 9 части 1 статьи 10 указанного закона).

Кроме того, Комиссией установлено, что выдача пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ» для ООО «Дальзавод» осуществлялось на платной основе.

Между ООО ОА «Ястреб» и ПАО «Славянский СРЗ» заключен договор № ЮО-25 от 01.06.2012, предметом которого является обязанность ООО ОА «Ястреб» по охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на территории ПАО «Славянский СРЗ», а также осуществление охраны объектов и имущества ПАО «Славянский СРЗ», осуществление осмотра и пропуска через КПП ПАО «Славянский СРЗ», подготовка и выдача пропусков для прохода/ проезда людей и транспортных средств через КПП ПАО «Славянский СРЗ» и на автомобильную парковку ПАО «Славянский СРЗ», получение денежных средств от третьих лиц за подготовку и выдачу пропусков для прохода/ проезда людей и транспортных средств через КПП ПАО «Славянский СРЗ» и на автомобильную парковку Заказчика.

Стоимость оказываемых услуг по Договору состоит из двух составляющих: твердой суммы в размере 420 000 рублей ежемесячно и переменной – в размере, не превышающем 200 000 рублей ежемесячно от полученных денежных средств за выдачу пропусков (пункт 2.1. договора № ЮО-25 от 01.06.2012).

Пунктом 2.3 договора № ЮО-25 от 01.06.2012 установлено, что оплата переменной суммы стоимости услуг производится путем ежемесячного удержания ООО ОА «Ястреб» полученных денежных средств за выдачу пропусков в размере, не превышающем 200 000 рублей.

Сумму, превышающую 200 000 рублей ООО ОА «Ястреб» обязано в трёхдневный срок с момента окончания расчетного месяца перечислить в ПАО «Славянский СРЗ». Стоимость пропусков определяется, исходя из расценок, действующих у ПАО «Славянский СРЗ» и утверждённых на основании приказа.

Кроме того, в пункте 28 Правил допуска установлено, что все пропуска, за исключением пропусков для работников ПАО «Славянский СРЗ» и представителей федеральных органов исполнительной власти, государственных служащих, осуществляющих деятельность на территории ПАО «Славянский СРЗ» оформляются за плату, в соответствии с утвержденным классификатором стоимости работ и услуг ПАО «Славянский СРЗ».

По запросу Управления, Общество не предоставило утвержденного приказа о стоимости услуги (расценок) за выдачу пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ».

Комиссия считает, что само по себе введение платы за оформление пропусков для прохода/проезда лиц и транспортных средств на территорию ПАО «Славянский СРЗ», а также взимание такой платы является неправомерным.

При этом Комиссия принимает к сведению доводы Общества о том, что оно несёт затраты на обеспечение транспортной безопасности на подведомственной ему территории, на охрану и обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, осуществляемых ООО ОА «Ястреб» на территории ПАО «Славянский СРЗ».

В материалы дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства

представлены счета-фактуры и акты, выписываемые ежемесячно в течении 2018 года ПАО «Славянский СРЗ» в адрес ООО «Дальзавод» по оплате услуг ООО ОА «Ястреб» за выдачу пропусков на вход/въезд на территорию ПАО «Славянский СРЗ» (в частности счёт-фактура № 1 от 31.01.2018, счёт-фактура № 2 от 28.02.2018).

При этом сами заявки на выставление счета на оплату за выдачу пропусков для ООО «Дальзавод» направлялись в адрес ПАО «Славянский СРЗ».

Кроме того, взимание платы за пропуска подтверждается уведомлением ПАО «Славянский СРЗ» в адрес ООО «Дальзавод» от 26.06.2018 исх. № 1709, актами взаимозачетов между ООО «Дальзавод» и ПАО «Славянский СРЗ» (от 05.06.2017 № 120а, 30.09.2017, от 31.03.2018 № 42а, от 01.08.2018 № 81а), в которых выдача пропусков указана как платная услуга.

Правилами допуска ПАО «Славянского СРЗ» не предусмотрено взимания платы за выдачу пропусков на территорию Общества.

ООО ОА «Ястреб» в своих пояснениях, представленных в ходе рассмотрения дела № 10/06-2018 нарушении антимонопольного законодательства, указало, что документов, подтверждающих оплату ООО «Дальзавод» за выдачу пропусков нет, так как между ООО ОА «Ястреб» и Заявителем отсутствуют договорные отношения.

При этом счета на оплату за выдачу пропусков для ООО «Дальзавод» ООО ОА «Ястреб» выставляет в адрес ПАО «Славянский СРЗ» (в частности счёт № 4 от 31.01.2018, Акт № 000004 от 31.01.2018, счет № 15 от 28.02.2018, Акт № 000015 от 28.02.2018), которое, в свою очередь, перевыставляет их в адрес ООО «Дальзавод» (в частности счёт-фактура № 1 от 31.01.2018, счёта фактура № 2 от 28.02.2018).

В процессе рассмотрения дела № 10/06-2018 Комиссии не были представлены документы о движении денежных средств между ООО ОА «Ястреб» и ПАО «Славянский СРЗ» за выдачу пропусков на территорию ПАО «Славянский СРЗ». Общество в ходе рассмотрения дела поясняло, что взимание платы необходимо для покрытия расходов на содержание ООО ОА «Ястреб» для осуществления контроля и порядка на территории ПАО «Славянский СРЗ».

Комиссия не может согласиться с доводами ответчика по делу о том, что такие затраты должны быть включены в стоимость оформления пропусков для прохода/проезда лиц и транспортных средств на территорию ПАО «Славянский СРЗ», а также с фактом возложения Обществом на указанных лиц обязанности вносить плату за оформление им таких пропусков.

В своих выводах Комиссия основывается на следующем.

В силу части 3 статьи 8 ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с подпунктами 3, 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О морских портах в РФ» наряду с выполнением требований, установленных частью 2 статьи 15 указанного

закона, операторы морских терминалов и иные владельцы объектов инфраструктуры морского порта обязаны обеспечить равный доступ к услугам в морских портах, открытость сведений о таких услугах, не допускать действий (бездействия), признанных в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией.

Согласно статье 17 закона РФ от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» въезд/проход лиц и транспортных средств в пограничную зону осуществляется по документам, удостоверяющим личность, индивидуальным или коллективным пропускам, выдаваемым пограничными органами на основании личных заявлений граждан или ходатайств предприятий и их объединений, организаций, учреждений и общественных объединений. Устанавливаются места въезда/прохода в пограничную зону. Могут определяться время въезда/прохода, маршруты передвижения, продолжительность и иные условия пребывания в пограничной зоне лиц и транспортных средств.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о транспортной безопасности обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, перевозчиков, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В подпункте 9 статьи 1 Закона о транспортной безопасности дано определение субъектам транспортной инфраструктуры – юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и/или транспортных средств или использующие их на ином законном основании.

В соответствии с пунктом 5.28 утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.02.2011 № 41 Требований по обеспечению транспортной безопасности, субъект транспортной инфраструктуры обязан организовать пропускной и внутриобъектовый режим на объектах транспортной инфраструктуры и/или транспортных средствах в соответствии с внутренними организационно-распорядительными документами субъекта транспортной инфраструктуры, направленными на реализацию мер по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и/или транспортных средств, и утверждёнными планами обеспечения транспортной безопасности.

Соответственно, ПАО «Славянский СРЗ», как субъект транспортной инфраструктуры обязано обеспечивать транспортную безопасность на объектах транспортной инфраструктуры ПАО «Славянский СРЗ».

В силу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О морских портах в Российской Федерации» к объектам инфраструктуры морского порта, предназначенными для оказания услуг в морском порту, относятся (в том числе) объекты инфраструктуры морского порта – здания, сооружения, суда, устройства и оборудование, расположенные на территории морского порта и используемые для осуществления деятельности в целях торгового мореплавания, в том числе для оказания услуг.

В соответствии с пунктами 11, 12 статьи 4 вышеуказанного закона, услуги в морском порту – услуги, оказание которых пользователям обычно осуществляется

в морском порту и на подходах к нему в соответствии с международными договорами Российской Федерации и законодательством Российской Федерации.

Пользователями услуг, оказание которых осуществляется в морском порту, являются грузоотправители (отправители), грузополучатели (получатели), судовладельцы, перевозчики, пассажиры либо иные физические или юридические лица.

В соответствии с частью 7 статьи 17, частью 2 статьи 18 ФЗ «О морских портах в Российской Федерации», услуги в морском порту оказываются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании договоров с пользователями. Размер оплаты услуг в морском порту, не относящихся к сфере естественных монополий, определяется на основании договоров.

Понятие услуги дано в Законе о защите конкуренции: товар, работа, услуга, включая финансовая услуга – объект гражданских прав, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель (в данном случае ПАО «Славянский СРЗ») обязуется по заданию заказчика совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность.

Между тем, в рассматриваемом случае отсутствуют признаки, при наличии которых действия Общества по взиманию платы за оформление пропусков могут быть отнесены к услуге: наличие задания заказчика на выполнение работ, услуг; заключение договора с каждым контрагентом; акта выполнения работ.

Таким образом, Комиссия считает, что действия Общества по оформлению пропусков для прохода/проезда пользователей услуг в порту и транспортных средств на территорию ПАО «Славянский СРЗ» не являются услугой по смыслу гражданского законодательства и теории гражданского права. В теории гражданского права под услугой понимается деятельность исполнителя, создающая определённый полезный эффект, либо в материальной форме, либо не в виде овеществлённого результата, а в виде самой деятельности.

При этом общее качество всех услуг – какой либо полезный эффект для потребителя услуги, за который такой потребитель и согласен вносить денежные средства.

Сама по себе процедура оформления пропусков для прохода/проезда пользователей услуг в порту и транспортных средств на территорию ПАО «Славянский СРЗ» не влечёт никакого полезного эффекта для указанных пользователей. Полезный эффект (возможность получения услуг в порту) несёт сама по себе возможность прохода/проезда пользователей услуг в порту на территорию ПАО «Славянский СРЗ» для получения услуги или осуществления на законных основаниях деятельности в порту, независимо от того, будут ли им оформлены пропуска или нет.

Соответственно, пользователи услуг в порту, а также лица, осуществляющие деятельность на законных основаниях на его территории не хотят (и не должны по смыслу гражданского законодательства) платить за действия, которые не влекут

для них никакого полезного эффекта.

Таким образом, Комиссия считает, что оформление Обществом пропусков для прохода/проезда пользователей услуг в порту и транспортных средств на территорию ПАО «Славянский СРЗ» не является оказанием услуг в порту, а являются текущей работой Общества с целью:

- создания необходимых условий для осуществления пограничного, таможенного и иных видов государственного контроля на территорию ОТИ ПАО «Славянский СРЗ»;
- формирование единых правил организации и обеспечения надлежащего режима на территории ОТИ (портового средства);
- распределение обязанностей и ответственности за выполнение правил режима на территории ОТИ в рамках нормативно-правовых документов и международных обязательств РФ;
- обеспечения защиты от актов незаконного вмешательства на территорию ОТИ (пункт 5.3 Инструкции)

и не обладают никакими полезными потребительскими свойствами.

Комиссия отмечает, что нормативно-правовыми актами действующего законодательства Российской Федерации не предусмотрена возможность каких-либо хозяйствующих субъектов устанавливать или изменять порядок пропускного и внутриобъектного режима в морском порту или устанавливать взимание платы за оформление пропусков.

В настоящее время пользователи услуг на территории ПАО «Славянский СРЗ» при посещении последнего вынуждены оплачивать в пользу Общества право на проход/проезд на территорию ПАО «Славянский СРЗ» и, таким образом, несут дополнительные финансовые расходы, осуществляя финансирование деятельности ПАО «Славянский СРЗ» по обеспечению требования транспортной безопасности универсального терминала Общества, в том числе по обеспечению требования по организации и обеспечению пропускного и внутриобъектового режима на территорию универсально терминала, расположенного в границах морского порта Посьет.

Более того, обеспечение транспортной безопасности на территории универсального терминала ПАО «Славянский СРЗ» является одним из нормативных требований, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности Общества по оказанию услуг на территории такого терминала.

Установив плату за оформление пропусков, желая возместить расходы на содержание ООО ОА «Ястреб» для осуществления контроля и порядка на территории ПАО «Славянский СРЗ», ПАО «Славянский СРЗ» возлагает обязанность по оплате на лиц, которые по каким-либо производственным или иным причинам осуществляют проезд/проход на территорию универсального терминала Общества.

Тем самым Общество навязывает пользователям услуг своего терминала, расположенного в границах морского порта «Посьет» дополнительную плату при

реализации ими своего права на получении услуг на территории ПАО «Славянский СРЗ».

Соответственно действиями ПАО «Славянский СРЗ» могли быть ущемлены интересы ООО «Дальзавод» в сфере предпринимательской деятельности.

В рамках рассмотрения дела № 10/06-2018, Управлением проведено исследование на рынке услуг в порту на территории морского порта Посьет, в отношении ПАО «Славянский СРЗ».

По результатам которого установлено, что ПАО «Славянский СРЗ» является оператором морского терминала в морском порту Посьет, имеет причалы (портовые гидротехнические сооружения, предназначенные для стоянки и обслуживания судов, осуществления операций с грузами), на которых осуществляется обслуживание судов, а также погрузочно-разгрузочные работы в отношении морских грузов.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

В связи с этим, положение ПАО «Славянский СРЗ» является доминирующим на рынке услуг в порту Посьет в географических границах, находящихся в ведении ПАО «Славянский СРЗ» объектов транспортной инфраструктуры.

Также установлено, что ПАО «Славянский СРЗ» является субъектом транспортной инфраструктуры и организует обеспечение пропускного режима на принадлежащем ему объекте транспортной инфраструктуры на территории пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации в морском порту Посьет.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг в порту в географических границах, находящихся в ведении ПАО «Славянский СРЗ» объектов транспортной инфраструктуры, а также в рамках обязанности по обеспечению пропускного режима на территорию указанных объектов транспортной инфраструктуры, ПАО «Славянский СРЗ» имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия на рынке услуг по перевалке, хранению и выполнению иных услуг, связанных с перевалкой внешнеторговых контейнеров/грузов, морских судов в указанных географических границах, а также устранять с этого рынка других хозяйствующих субъектов и (или) затруднять доступ на этот рынок другим хозяйствующим субъектам.

На основании вышеизложенного, Комиссия усмотрела в действиях ПАО «Славянский СРЗ» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении своим доминирующим положением в части создания препятствий ООО «Дальзавод» в доступе к ДОКу № 194-М для обслуживания и выполнения государственного заказа по ремонту ледокола «Капитан Хлебников», в том числе путём отказов, а также уклонения в оформлении и выдачи пропусков для сотрудников ООО «Дальзавод» для прохода на территорию завода ПАО «Славянский СРЗ» в целях осуществления деятельности по ремонту и обслуживанию морских судов, результатом которых может являться ущемление интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности,

а также непосредственно нарушение части 1 статьи 10 указанного закона, выразившееся в злоупотреблении своим доминирующим положением путём установления и взимания платы за оформление пропусков для прохода/проезда на территорию ПАО «Славянский СРЗ» юридических и физических лиц, результатом которых является или может явиться ущемление интересов указанных лиц.

В связи с этим, порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, Приморским УФАС России рассмотрение дела было отложено для подготовки заключения об обстоятельствах дела. 19.07.2019 заключение об обстоятельствах дела № 10/06-2018 (письмо исх. № 6957/06-4 от 25.07.2019) было подготовлено и вручено представителю ЗАО «Пасифик Марин» в заседании по рассмотрению дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшегося 26.07.2019.

Остальным лицам участвующим в деле копия заключения об обстоятельствах дела № 10/06-2018 была направлена сторонам посредством ФГУП «Почты России».

Учитывая необходимость ознакомления участвующими в деле № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства лицами с указанным заключением и в целях соблюдения предоставленных им прав на предоставление пояснений, доказательств и доводов в отношении заключения об обстоятельствах дела, о чём указано в части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела № 10/06-2018 на 15.08.2019.

В ходе состоявшегося 15.08.2019 заседания Комиссии по рассмотрению дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства от лиц участвующих в деле каких-либо пояснений и/или возражений по существу полученного ими заключения об обстоятельствах дела № 10/06-2018 не поступили.

В связи с этим Комиссия Приморского УФАС России считает доказанным установленный в настоящем решении факт нарушения ПАО «Славянский СРЗ» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении своим доминирующим положением в части создания препятствий ООО «Дальзавод» в доступе к ДОКу № 194-М для обслуживания и выполнения государственного заказа по ремонту ледокола «Капитан Хлебников», в том числе путём отказов (в том числе уклонения) в оформлении и выдачи пропусков для сотрудников ООО «Дальзавод» для прохода на территорию завода ПАО

«Славянский СРЗ» в целях осуществления деятельности по ремонту и обслуживанию морских судов, результатом которых может являться ущемление интересов Заявителя, а также непосредственно нарушение части 1 статьи 10 указанного закона, выразившееся в действиях по установлению и взиманию платы за оформление пропусков для прохода/проезда на территорию ПАО «Славянский СРЗ» юридических и физических лиц, результатом которых является или может явиться ущемление интересов указанных лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Комиссия принимала решение исходя из всех представленных документов.

Оснований для прекращения рассмотрения данного дела у Комиссии не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ПАО «Славянский судоремонтный завод» (ИНН 2531001535) пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением в части создания препятствий ООО «Дальзавод» в доступе к ДОКу № 194-М для обслуживания и выполнения государственного заказа по ремонту ледокола «Капитан Хлебников», в том числе путём отказов, а также уклонения в оформлении и выдачи пропусков для сотрудников ООО «Дальзавод» для прохода на территорию завода ПАО «Славянский СРЗ» в целях осуществления деятельности по ремонту и обслуживанию морских судов, результатом которых может являться ущемление интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

2. Признать факт нарушения ПАО «Славянский судоремонтный завод» (ИНН 2531001535) части 1 статьи 10 указанного закона, выразившегося в злоупотреблении своим доминирующим положением путём установления и взимания платы за оформление пропусков для прохода/проезда на территорию ПАО «Славянский СРЗ» юридических и физических лиц, результатом которых является или может явиться ущемление интересов указанных лиц.

3. Предписание о прекращении злоупотребления ПАО «Славянский СРЗ» своим доминирующим положением ограничивающим конкуренцию в части создания препятствий для ООО «Дальзавод» не выдавать, в связи с фактически проведенными работами по ремонту ледокола «Капитан Хлебников» в ДОКе № 194-М.

4. Выдать ПАО «Славянский СРЗ» обязательное к исполнению предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

5. Передать материалы дела № 10/06-2018 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному сотруднику Приморского УФАС России для возбуждения в отношении ПАО «Славянский СРЗ» дела об административном правонарушении по факту совершения действий, являющихся злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.