

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«30» сентября 2011 года

Великий Новгород

Исходящий № 3675/03 от 05.10.2011

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) в составе:

<....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

<....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

<....> – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства - филиала Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства – и его единой комиссии - <...> (доверенность № <...> от 28.09.2011);

в отсутствие уведомленных (исх. от 23.09.2011 № 3495/03 Новгородского УФАС России) представителей подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралТрейдАвто», оператора электронной площадки – Закрытого акционерного общества «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» - и победителя в аукционе – Общества с ограниченной ответственностью «Байтек Мишинери»,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралТрейдАвто» (далее – ООО «ЮжУралТрейдАвто») – на действия единой комиссии государственного заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства - филиала Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства (далее – НРВПиС) - при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля самосвального, дата размещения извещения – 02 сентября 2011 года (заказ № 0350100000711000008), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

23 сентября 2011 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «ЮжУралТрейдАвто» - на действия единой комиссии государственного заказчика – НРВПиС - при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля самосвального, дата размещения извещения – 02 сентября 2011 года (заказ № 0350100000711000008) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – НРВПиС - и оператору электронной площадки - Закрытому акционерному обществу «Сбербанк - Автоматизированная система» - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. от 23.09.2011 № 3495/03 Новгородского УФАС России) в части подписания государственного контракта, которое перечисленными лицами исполнено, размещение заказа приостановлено, контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что подателю Жалобы единой комиссией государственного заказчика – НРВПиС – при рассмотрении второй части заявки, поданной на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме, было неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставления им выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о

проведении аукциона в электронной форме. Помимо этого, в протоколе № 0350100000711000008/3 от 16 сентября 2011 года подведения итогов открытого аукциона в электронной форме в обоснование решения об отказе в допуске к участию указаны ссылки на те положения Закона о размещении заказов, которые относятся к открытому конкурсу, а не открытому аукциону в электронной форме.

На основании вышеизложенного, ООО «ЮжУралТрейдАвто» просит проверить законность вышеуказанных действий единой комиссии государственного заказчика.

Государственный заказчик - НРВПиС – и его единая комиссия доводы и требования Жалобы не признал по основаниям, изложенным в возражениях на неё (исх. № 485 от 27.09.2011). Так, по мнению заказчика, если действия его единой комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе ООО «ЮжУралТрейдАвто» являются нарушением Закона о размещении заказов, то такое нарушение совершено не по вине членов комиссии, а по причине несогласованности различных статей Закона о размещении заказов.

Оператор электронной площадки - Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система» - и победитель в аукционе - ООО «Байтек Мишинери» - на рассмотрение Жалобы не явились. Мотивированных ходатайств от них не поступало. Возражения на Жалобу не представили.

На основании пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2007 № 379, в заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, по инициативе Комиссии, объявлялся перерыв до 14 часов 30 минут 30 сентября 2011 года.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

02 сентября 2011 года государственным заказчиком – НРВПиС – было объявлено о размещении вышеуказанного государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа проводилось на основании и в соответствии с Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов государственным заказчиком при размещении данного заказа выступал НРВПиС.

1. В силу части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

В Законе о размещении заказов в статье 12 перечислены условия допуска к участию в торгах, которые являются общими, и относятся к торгам в целом, и в том числе к аукциону в электронной форме. При этом, в пункте 1 части 1 данной статьи также отдельно поименовано специальное, относящееся только к конкретной конкурсной процедуре (конкурсу, аукциону) основание для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию. Таким основанием является непредоставление документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона) (для открытого конкурса), частью 2 статьи 31.4 (для закрытого конкурса) или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона (для открытого

аукциона). Следовательно, законодательно установлены отсылочные статьи Закона о размещении заказов, индивидуальные для каждой процедуры, и не применимые в остальных.

Как следует из подпункта 1 пункта 2.3 документации к рассматриваемому аукциону в электронной форме, в нём был дословно воспроизведён пункт 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем пунктом 2 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов установлено, что для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц).

Аккредитация участника размещения заказа на электронной площадке осуществляется сроком на три года с момента направления оператором электронной площадки участнику размещения заказа уведомления о принятии решения об аккредитации такого участника размещения заказа на электронной площадке (часть 9 статьи 41.3 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (в котором говорится про предоставление участником выписки из ЕГРЮЛ).

Протоколом № 0350100000711000008/3 от 16 сентября 2011 года подведения итогов открытого аукциона в электронной форме подтверждается, что единая комиссия, руководствуясь документацией об аукционе в имеющемся у неё виде, признала вторые части заявок двух участников размещения заказа, и в том числе подателя Жалобы, несоответствующими норме, которая не могла применяться для аукциона в электронной форме, а именно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов по причине представления просроченной выписки из ЕГРЮЛ. Данную выписку участник размещения заказа, в силу вышеизложенных норм, представляет один раз, при аккредитации (при условии, что туда не вносятся изменения).

В свою очередь, как было указано выше, заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (в котором говорится про выписку из ЕГРЮЛ).

Таким образом, в действиях государственного заказчика – НРВПиС – имеется нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в утверждении документации к рассматриваемому аукциону, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (указании в

подпункте 1 пункта 2.3 документации об аукционе положений Закона о размещении заказов, не применимых к рассматриваемой процедуре, что ввело в заблуждение единую комиссию).

В действиях единой комиссии государственного заказчика – НРВПиС – имеется нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, выразившееся в признании вторых частей заявок 2-ух участников размещения заказа - ООО «ЮжУралТрейдАвто» и ООО «Автомобильная компания «Гранат» - не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона (выписки из ЕГРЮЛ), более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Следовательно, Жалоба является обоснованной.

2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей) (пункт 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).

Как следует из информационной карты документации к рассматриваемому аукциону в электронной форме, для установления начальной (максимальной) цены контракта были проведены исследования по изучению рынка цен производителей, поставщиков, подрядчиков, исполнителей, публикуемые в сети Интернет, проведенные по инициативе заказчика.

Как было пояснено представителем государственного заказчика - НРВПиС – на рассмотрении Жалобы и подтверждено документально (коммерческими предложениями 2-ух фирм), им действительно был проведен анализ рынка для установления начальной (максимальной) цены контракта, указанной в документации.

Вместе с тем, какой-либо информации в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в том числе того, каким образом была сформирована данная цена, документация к рассматриваемому аукциону в электронной форме не содержит.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – НРВПиС – имеются нарушения части 2 статьи 19.1 и пункта 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившиеся в неуказании в документации к рассматриваемому аукциону в электронной форме обоснования начальной (максимальной) цены контракта и порядка её формирования.

При установленных обстоятельствах размещения рассматриваемого государственного заказа путём проведения аукциона в электронной форме у Комиссии имеются основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов, в результате которых были нарушены права участников размещения заказа.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 2 статьи 19.1, статьёй 41.6, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралТрейдАвто» – на действия единой комиссии государственного заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства - филиала Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства - при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля самосвального, дата размещения извещения – 02 сентября 2011

года (заказ № 0350100000711000008), обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства - филиала Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства – нарушения части 2 статьи 19.1, части 1 и пункта 7 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях единой комиссии государственного заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства - филиала Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства – нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

4. Выдать государственному заказчику – Новгородскому району водных путей и судоходства - филиалу Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства, его единой комиссии и оператору электронной площадки – Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» - обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица государственного заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства - филиала Волго-Балтийского государственного бассейнового управления водных путей и судоходства.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение трёх месяцев со дня его принятия.