РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Круст»

Резолютивная часть решения оглашена: 21.07.2021 Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 22.07.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 20.07.2021 № 335, в составе:

<…> – заместитель руководителя, председатель Комиссии,

<…> – заместитель начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии;

<…> – специалист-эксперт отдела по особо важным делам, член Комиссии,

в присутствии: представителя Заказчика МАУК «Центральная городская библиотека А. Аалто» - директора <…>,

представителя Заявителя ООО «Круст» - <…>,

рассмотрев, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Круст» на действия МАУК «Центральная городская библиотека А. Аалто»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Круст» (далее - ООО «Круст», Заявитель) (вх. № 7922 от 12.07.2021) на действия Муниципального автономного учреждения культуры «Центральная городская библиотека А. Аалто» Муниципального образования «Город Выборг» Выборгского района Ленинградской области (далее - МАУК «Центральная городская библиотека А. Аалто», Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку электронного увеличителя, (извещение № 32110446445).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушение принципов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), таких как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки в части составления конкурсной документации.

Так, проведенный Заявителем сравнительный анализ товарного рынка с указанием аналогов закупаемому заказчиком товара показал, что техническому описанию позиции, указанной в Приложении № 2 к Проекту Договора (Спецификация) закупки: Электронный увеличитель TOPAZ XL HD 24 (или аналог) соответствует только товар, модель: TOPAZ XL HD 24 производства: Vispero (США), линейка продуктов Freedom Scientific, и это, при наличии на товарном рынке сразу нескольких аналогов вышеуказанному товару TOPAZ XL HD 24, которые в соответствии со своим назначением, функционалом в той же мере способны удовлетворить потребности Заказчика, как и единственно соответствующий документации товар.

В качестве обоснования данных доводов, помимо анализа товарного рынка, Заявитель также прикладывает руководства пользователя изделий, приведенных в анализе товарного рынка, на основании которых и проводился анализ, а также ссылки на сайты производителей данных товаров, где также указаны их технические характеристики.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. Признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений, посредством внесения изменений в Документацию.
2. Провести проверку по всему объему документации по закупке.

Уведомлением от 15.07.2021 № 04/530 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «Круст», рассмотрение жалобы назначено на 21.07.2021г.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании распоряжения Управления делами Правительства Ленинградской области от 05.10.2020 № УД 6-11932/2020, жалоба рассмотрена в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителей.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения на жалобу, представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя Комиссия пришла к следующим выводам.

По результату проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки электронного увеличителя (извещение № 32110446445), запрос котировок признан несостоявшимся на основании пункта п. 5.4.8. положения о закупке товаров, работ, услуг МАУК «Центральная городская библиотека» - была подана только одна заявка. Заявка, по существу, не рассматривалась. Договор не заключён.

МАУК «Центральная городская библиотека» владеет на праве собственности двумя электронными увеличителями TOPAZ XL HD и использует их для оказания услуг пользователям библиотеки (копии инвентарных карточек в материалах жалобы).

Подготовка документации о закупке осуществляется Заказчиком в соответствии с потребностями людей с ограниченными возможностями, а также с правилами описания объекта закупки, установленными Законом о закупках.

Согласно пункту 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. В описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из положений Закона о закупках следует, что потребность Заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заказчик самостоятельно определяет функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки исходя из собственных нужд.

Законом о закупках не предусмотрены ограничения по включению в документацию как требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, так и требования к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников закупки.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приходит к выводу, что все показатели товара сформированы исходя из потребностей заказчика и целей обеспечения слабовидящих пользователей библиотеки техническим средством реабилитации – стационарным видеоувеличителем, а также многолетнего опыта работы с инвалидами по зрению и необходимостью обеспечить удобный переход и адаптацию использования вновь приобретаемого оборудования. Установленные в документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств, а также содержат достаточно информации для оценки возможности и целесообразности участия в запросе котировок.

Комиссией установлено, что описание предмета данной закупки разработаны Заказчиком с учетом изучения существующего рынка на этот вид товара. Начальная максимальная цена товара рассчитывалась методом сопоставимых рыночных цен, на основе предложений 5 (пяти) источников.

По вопросу того, что под совокупность требований, изложенных в техническом задании, подпадают конкретные модели единственного производителя, Комиссия пришла к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках, под «участником закупки» понимается – любое

юридическое лицо, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В рассматриваемом случае, предметом закупки является право на заключение договора на поставку товара, а не на изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации запроса котировок и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Следовательно, любой участник размещения заказа имеет возможность приобрести товар с необходимыми свойствами у производителя и предложить его к поставке в рамках данной закупки (поставщик-посредник, дистрибьютор, производитель).

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении договор, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении уполномоченным органом, заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки. Данный вывод подтвержден судебной практикой. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 13.07.2015 по делу № А11-8121/2014).

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что следует учитывать положения статьей 455, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым описание заказчиком объекта закупки, повлекшее возможность поставки товара только одного производителя, может ограничивать число участников закупки лишь в случае лишения их реальной возможности создания или приобретения этого товара в будущем.

Следовательно, ни одно из требований документации не создает преимущественных условий участия в закупке и не препятствует участию поставщиков, имеющих возможность поставить товар, необходимость закупки которого обусловлена нуждами заказчика.

Приведённый Заявителем в качестве довода анализ рынка Комиссия считает необоснованным в виду того, что данный анализ производился силами Заявителя, а Заявитель в данном случае лицо заинтересованное. Независимые экспертные компании не привлекались.

Тем не менее Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки на страницы в сети Интернет ведут на страницы иностранных компаний на иностранном языке (за исключением информации размещённой на сайте https://dostupsreda.ru/products/elektronnyj-stacionarnyj-videouvelichitel-element), у Заказчика нет обязанности проводить перевод информации представленной на иностранном языке и заказчик не имеет возможности произвести перевод с получением результата, который позволит сделать корректные выводы о предоставленной информации.

Комиссией принимается довод Заказчика о том, что предложить к поставке товар, соответствующий требованиям, установленным в техническом задании, имеют возможность достаточное количество поставщиков.

Например: Интернет-магазин «Доступная среда»

https://www.smartaids.ru/catalog/product/videouvelichitel-topaz-xl-hd-24/;

Компания «Инвакор»

https://invakor.ru/store/tovary-dlya-invalidov-po-zreniyu-1/videouvelichiteli/stacionarnye-videouvelichiteli/stacionarnyy-videouvelichitel-topaz-xl-hd-24-dyuyma/;

Компания «Доступная Страна»

https://dostupnaya-strana.ru/products/statsionarnyi-elektronnyi-video-uvelichitel-topaz-xl-hd-24-20;

Компания «Элита Групп»

https://www.elitagroup.ru/pages/prod-Topaz.php;

Компания «Интегро»

https://integro.site/tovar/videouvelichitel-topaz-xl-hd-24/;

Компания «Росопека»

https://rosopeka.ru/catalog/statsionarnyy_uvelichitel_topaz_xl_hd_24_art_eg11128.html;

Компания «Логик Класс»

https://logicclass.ru/shop/dostupnaya-sreda/oborudovanie-dlya-uchaschikhsya-s-narusheniem-zren/statsionarnye-videouvelichiteli/statsionarnyy-elektronnyy-video-uvelichitel-topaz-/;

Компания «EDUKID»

https://www.kid-edu.ru/catalog/oborudovanie_dlya_obuchayushchikhsya_s_ovz/tsifrovoe_elektronnoe_oborudovanie/videouvelichiteli/s

Компания «Партнер»

https://xn----7sbbumkojddmeoc1a7r.xn--p1acf/products/statsionarniy-elektronniy-video-uvelichitel-topaz-xl-hd-24;

Компания «ASECO»

https://aceso.ru/products/topaz-xl-hd;

Компания «Адвентер»

https://adventer.su/product/statsionarnyy-elektronnyy-videouvelichitel-topaz-xl-hd;

Компания «Безбарьерная среда»

https://invamagazin.ru/p372038550-freedom-scientific-statsionarnyj.html;

Компания «Альфа Среда»

https://www.alfasreda.ru/elektronnyye-statsionarnyye-videouvelichiteli#!/tproduct/95381236-1535449352154.

Кроме того, компания ООО «Круст» также предлагает отвечающий требованиям технического задания видеоувеличитель на страницах своего интернет-магазина (скрин страницы сайта ООО «Круст» в материалах жалобы): https://dostupsreda.ru/products/stacionarnyj-elektronnyj-ideouvelichitel-topaz-xl-hd-24.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования к товару, установленные Заказчиком в техническом задании, не ограничивают круг потенциальных участников закупки, так как в отношении товаров с необходимыми техническими параметрами существует функционирующий конкурентный рынок.

При изучении данного рынка Заказчик правомерно определил, что в данной сфере на рынке присутствует достаточное количество поставщиков необходимого ему товара, включая Заявителя, предлагающего на своем сайте позицию, соответствующую техническим требованиям конкурсной документации Заказчика.

Довод Заявителя об отсутствии самостоятельных производителей: Freedom Scientific, Optelec, Enhaced Vision; а также довод о том, что указанные производители являются торговыми марками VISPERO, USA и что информация об этом находится на сайте https://vispero.com/about-us/ Комиссия считает необоснованным в виду нижеследующего.

В функции Заказчика не входит обязанность изучения взаимоотношений внутри компаний производителей, правилах выхода на рынок той или иной продукции, а так же поиск такой информации на сайтах иностранных компаний. Однако следует отметить, что указанная Группа Компаний Vispero - это финансовая управляющая организация, объединяющая множество различных конкурирующих между собой производителей реабилитационной техники из разных стран, включая США, Нидерланды, Великобританию и никакого отношения к непосредственному производству реабилитационных устройств она не имеет, о чем как раз и указано на сайте компании:
https://vispero.com/about-us/ (Vispero is the world's largest assistive technology provider for the visually impaired - Vispero является крупнейшим в мире поставщиком (не производителем) вспомогательных технологий для слабовидящих). Компания образована в 2016 году. Компании же Freedom Scientific, Enhanced Vision, Optelec и The Paciello Group, являющиеся производителями реабилитационной техники, существуют и успешно работают, начиная с 1975 года.

Все производители группы компаний Vispero имеют разных дилеров по всему миру и собственные производства, в чем можно убедиться, пройдя по ссылкам официальных страниц компаний.

Относительно эксклюзивных, исключительных прав Комиссией установлено, что на указанном сайте компании Freedom Scientific отсутствует информация о том, что поставщик обладает эксклюзивными, исключительными правами на продажу товаров компании:

https://support.freedomscientific.com/Forms/DealerLocator/DealersList (в материалах жалобы), ООО «Элита Групп» указана просто как дилер в Российской Федерации.

На сайте ООО «Элита Групп» также отсутствуют сведения о том, что оно является эксклюзивным поставщиком и обладает исключительными правами на продажу товаров данной компании. В Соглашении указано только, что компания является официальным дистрибьютором продукции Freedom Scientific, Inc в России: https://elitagroup.ru/content/about/download/FS_SDA.pdf

На основании изложенного, Комиссия считает, что суть жалобы Заявителя сводится к цели изменения технического задания, при этом надлежащих оснований для внесения изменений Комиссией не установлено.

Более того, Заказчиком было об этом сообщено в ответах на запросы ИП Землякова Ю.А. и Заявителю (имеется в материалах жалобы).

Кроме того, предложенные изменения показателей, как видно из таблицы в запросе на разъяснение № 100357 (в материалах жалобы), меняют функциональные свойства объекта закупки, что недопустимо, так как Заказчику требуется увеличитель, имеющий данный функционал для обеспечения эффективной и полноценной работы слабовидящих пользователей библиотеки с печатным материалом.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Круст» на действия МАУК «Центральная городская библиотека А. Аалто» при проведении запроса котировок на поставку электронного увеличителя, (извещение № 32110446445), **необоснованной**.

Председатель Комиссии: <…>

Члены Комиссии: <…>

<…>

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.