

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет» <.....>,

в отсутствие представителя ООО «Перспектива», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу «Перспектива» (далее – Заявители) на действия ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли общежития № 1 ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ (извещение № 0364100000817000016) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

19.09.2017 ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет» опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0364100000817000016 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли общежития № 1 ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 933 729 руб.

Дата и время окончания подачи заявок – 05.10.2017 в 12:00 часов.

ООО «Перспектива», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 03.10.2017 № 7035).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (вх. от 09.10.2017 № 7149).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

**1.** Заявитель ООО «Перспектива» в своей жалобе указывает, что в составе размещенной аукционной документации отсутствует проектно-сметная документация в полном объеме, а именно - отсутствует проект, что является нарушением Закона о контрактной системе.

При этом Заявитель доказательств в подтверждение данного довода не представил, представительства на рассмотрении жалобы не обеспечил.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод заявителя необоснованным в силу следующего.

В извещении о проведении электронного аукциона и в пункте 4 Информационного паспорта аукционной документации указано наименование объекта закупки – «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли общежития № 1 ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ».

В пункте 5 Информационного паспорта указано: *«Описание объекта закупки: согласно техническому заданию, локального сметного расчета, приведенных в разделе 3 настоящей документации об электронном аукционе».*

Указанные документы размещены в составе документации.

Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что обозначенные документы содержат наименование объекта закупки, требования, предъявляемые к объекту закупки и к используемым товарам (материалам) при производстве работ, а также объемы требуемых работ

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что документация об аукционе содержит полные и достаточные сведения об объекте закупки, требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам применяемых материалов, а также значения показателей, позволяющие определить соответствие покупаемых работ, установленным Заказчиком требованиям в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Действующее законодательство о градостроительной деятельности допускает наличие у Заказчика проектно-сметной документации не в полном объеме, как в рассматриваемом случае. Обратное Заявитель не доказал.

Рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

**2.** Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в п. 10.10 проекта контракта незаконно установил условие о подписании контракта на бумажном носителе, что, по мнению Заявителя, является нарушением ч. 2 и ч.

3 ст. 70 Закона о контрактной системе.

По данному доводу жалобы Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 70](#) Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#), с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно [части 3 указанной статьи](#) в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Пунктом 10.10 проекта контракта предусмотрено условие:

*«Контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон».*

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что данное условие проекта контракта, во-первых, не устанавливает обязанности сторон по подписанию контракта на бумажном носителе; во-вторых, не исключает порядок заключения контракта, установленный для электронного документооборота. Кроме того, спорный пункт юридической значимости не имеет и не создает никаких препятствий на участие в закупке.

В связи с этим, содержание пункта 10.10 проекта контракта не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе.

Требование о заключении контракта на бумажном носителе в проекте контракта отсутствует, довод жалобы признается необоснованным.

**3.** Заявитель ООО «Перспектива» в своей жалобе указывает, что Заказчиком в документацию о закупке не включены возможные виды и объемы работ из утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 перечня, который подрядчик должен будет выполнить самостоятельно.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод заявителя необоснованным в силу следующего.

Согласно ч. 2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе Правительство

Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

На основании ч.2 ст. 110.2 Закона о контрактной системе Правительством РФ принято постановление от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 570), которым установлены конкретные виды и объемы работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнять самостоятельно без привлечения других лиц.

Данное Постановление распространяется на такие работы **как строительство и реконструкция** объектов капитального строительства. Предметом рассматриваемого аукциона является **капитальный ремонт**, следовательно, в данном случае установление в аукционной документации видов и объемов работ, которые должен выполнить подрядчик самостоятельно при осуществлении капитального ремонта в соответствии перечнем, утвержденным Постановлением № 570, не требуется.

Довод жалобы признаётся Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Таким образом, подача жалобы на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель жалобы присутствие своих представителей при рассмотрении дела № РЗ-383/17 не обеспечил, в связи с чем устные пояснения по существу жалобы не представлены. Доказательства,

подтверждающие нарушения прав и законных интересов и затруднения в подаче заявки, ООО «Перспектива» не представлены.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что на участие в электронном аукционе было подано 12 заявок, шесть из которых признаны соответствующими требованиям документации и Закону о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии затруднений в подаче заявок на участие в аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии  
Гречишникова

Е.А.

Члены комиссии  
Колодина

Н.Н.

Четверткова

Т.В.