

Министерство дорожного хозяйства
и транспорта Челябинской области
454048, г. Челябинск,
ул. Елькина, 77

ЗАО «Уралмостострой»
454091, г. Челябинск,
ул. Плеханова, 31

ООО «Дорстройтех-лизинг»
454010, г. Челябинск,
ул. Енисейская, 73

АО «Единая Электронная
Торговая Площадка»
115114, г. Москва,
ул. Кожевническая, д.14, стр.5

Аукционной комиссии по аукциону
(извещение № 0169200003617000028)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 335, 345-ж/2017

09 июня 2017 года
Ленина, 59

г. Челябинск, пр.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и

муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «<...>», - «<...>»,
Членов
Комиссии: «<...>» - «<...>»,
«<...>» - «<...>»,

руководствуясь статьями 99, 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе рассмотрев жалобы ЗАО «Уралмостострой», ООО «Дорстройтех-лизинг» (далее – заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Миасское-Шадринск Курганской области, участок км 60,8-граница Курганской области (извещение № 0169200003617000028) (далее – аукцион, закупка), в присутствии:

- представителя ЗАО «Уралмостострой», действующего на доверенности № 164/17 от 06.06.2017,
- представителей ООО «Дорстройтех-лизинг», действующих на основании доверенностей б/н от 17.03.2016, 17.03.2017.

Представители Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее – заказчик) о дате и времени рассмотрения жалоб уведомлены, не явились, пояснений не представили, направили ходатайства №№ 3933, 3964 от 08.06.2017 о проведении заседания Комиссии без участия представителей заказчика.

У С Т А Н О В И Л А :

В Челябинское УФАС России 02.06.2017 поступила жалоба ЗАО «Уралмостострой», 07.06.2017 поступила жалоба ООО «Дорстройтех-лизинг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Миасское-Шадринск Курганской области, участок км 60,8-граница Курганской области (извещение № 0169200003617000028).

Изменения извещения о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Миасское-Шадринск Курганской области, участок км 60,8-граница Курганской области размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 05.05.2017 в 15:19.

Начальная (максимальная) цена контракта – 377 699 028 рублей 00 копеек.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0169200003617000028-1 от 22.05.2017.

Протокол подведения итогов электронного аукциона 0169200003617000028-3 от 31.05.2017.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам проведенного аукциона не заключен, антимонопольным органом приостановлено заключение контракта в части его подписания Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заявителей поддержали доводы жалобы и указали следующее.

Аукционная комиссия неправомерно отклонила заявки участников закупки, так как в протоколе подведения итогов не содержится обоснование отклонения заявок участников закупки в части положений заявок, которые не соответствуют требованиям документации, и положений документации об аукционе, которым не соответствуют заявки ЗАО «Уралмостострой», ООО «Дорстройтех-лизинг», а также не указано в чем выражено несоответствие участников закупки частям 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, какая информация, предоставленная участниками закупки, является недостоверной, в чем выражается недостоверность.

Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области на заседание Комиссии обеспечено представление оригиналов документов по рассматриваемой закупке.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона о контрактной системе решение комиссии по осуществлению закупок, принятое в нарушение требований Закона о контрактной системе, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном Законом о контрактной системе, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

Как указано в части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной

системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие аукционной комиссией решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона 0169200003617000028-3 от 31.05.2017 (далее - протокол) заявки заявителей (порядковые номера заявок №1, №3) признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе на основании:

- 1) пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе;
- 2) части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе - предоставления недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В пункте 17 информационной карты документации о закупке предусмотрены требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 1, 3-5, 7, 7.1, 9, 10 части 1, частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 25 информационной карты документации о закупке содержатся требования к составу второй части заявки о предоставлении участниками закупки, в том числе декларации о соответствии участника пунктам 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, требования к участникам закупки и к составу второй части заявки установлены с учетом положений части 5 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, при оценке и рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия не уполномочена выходить за рамки требований, предусмотренных аукционной документацией, а также требований законодательства о контрактной системе, предусматривающих исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявок участников закупки.

Из содержания вторых частей заявок ЗАО «Уралмостострой», ООО «Дорстройтех-лизинг» следует, что участниками предоставлены документы, указанные в пункте 25 информационной карты документации о закупке, что соответствует пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, аукционная комиссия в нарушение пунктов 1, 2 части 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе незаконно отклонила заявки участников с порядковыми номерами №1, №3.

Антимонопольный орган, исследовав представленные заказчиком оригиналы документов, обнаружил сведения, направленные 31.05.2017 УФНС России по Челябинской области о задолженности налогоплательщика ЗАО «Уралмостострой».

Так, по состоянию на 01.01.2015 года задолженность составляла 9669 рублей налога, пеня 26,24 руб.; на 01.01.2016 года – пеня в размере 5695,87 рублей, на 01.01.2017 года – пеня в размере 3399,46 рублей.

При этом текст запроса, причины для его направления в представленных документах отсутствовали.

Изучив указанную информацию, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Из подпункта 4 пункта 17, подпункта 2.3 пункта 25 информационной карты документации о закупке следует, что участник закупки в составе второй части заявки должен предоставить декларацию о соответствии участника такого аукциона требованию, установленному пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности

за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Таким образом, участник закупки должен соответствовать совокупному условию: отсутствие налоговой задолженности за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Как следует из второй части заявки ЗАО «Уралмостострой», общество продекларировало свое соответствие пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что соответствует пункту 25 информационной карты документации об аукционе.

В представленном на заседании Комиссии представителем ЗАО «Уралмостострой» бухгалтерском балансе на 31.12.2016 указано, что балансовая стоимость активов на 31.12.2015 составляет 5 565 099 000 рублей; на 31.12.2016 – 5 661 609 000 рублей.

Таким образом, совокупный размер задолженности общества на 01.01.2016 составлял около 1,02%; на 01.01.2017 – около 6%, что составляет менее 25% балансовой стоимости активов участника закупки.

В связи с тем, что размер налоговой задолженности участника закупки не превышает порогового значения, установленного пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что отклонение участника закупки осуществлено аукционной комиссией не по данному основанию.

Кроме того, антимонопольный орган отмечает, что имеющийся в представленных заказчиком материалах ответ УФНС России по Челябинской области касается только ЗАО «Уралмостострой», тогда как подтверждение факта наличия налоговой задолженности в отношении остальных участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, не усматривается, что не позволяет сделать вывод об объективном и равном подходе к рассмотрению заявок участников закупки.

Из подпункта 5 пункта 17, подпункта 2.3 пункта 25 информационной карты документации о закупке следует, что участник закупки в составе второй части заявки должен предоставить декларацию о соответствии участника такого аукциона требованию, установленному пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного

исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Таким образом, участник закупки должен соответствовать совокупному условию: отсутствие судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которая связана с выполнением работы, являющейся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Необходимо отметить, что в представленных заказчиком оригиналах документов присутствовала распечатанная с сайта интернет страницы www.znak.com статья, касающаяся уголовного дела в отношении экс-директора «Мостоотряда-16» - филиала ЗАО «Уралмостстрой», слушания по которому ведутся в Советском районном суде города Челябинска. Пояснения представителей заказчика по факту целесообразности наличия таких распечаток с интернет сайта (информация не обладает признаками достоверности и допустимости доказательств) в документах по электронному аукциону на капитальный ремонт автомобильной дороги Миасское-Шадринск Курганской области, участок км 60,8-граница Курганской области отсутствуют. Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что подобная информация также не могла послужить причиной признания заявки участника закупки с порядковым номером 1 несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Антимонопольный орган обращает внимание, что декларация о соответствии участника закупки ЗАО «Уралмостстрой» требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе представлена обществом в составе второй части заявки, что соответствует пункту 25 информационной карты документации об аукционе.

Основания у аукционной комиссии для иного толкования положений заявки участника отсутствовали, так как, в силу части 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или

снятия судимости.

Приговоры суда в отношении руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки ЗАО «Уралмостстрой», а также какие-либо иные документы, подтверждающие применение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которая связана с выполнением работы, являющейся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации в представленных заказчиком документах отсутствуют.

Таким образом, наличие факта несоответствия заявок ЗАО «Уралмостстрой», ООО «Дорстройтех-лизинг» требованиям, предусмотренным частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе; предоставления недостоверной информации, предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, не подтверждено, что свидетельствует о неправомерности действий аукционной комиссии по признанию указанных участников закупки несоответствующими требованиям документации об аукционе.

С учетом изложенного, основания отклонения заявок, указанные аукционной комиссией в протоколе подведения итогов, не соответствуют фактическим обстоятельствам, требованиям документации, положениям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, аукционной комиссией нарушены часть 1, пункты 1, 2 части 6, часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Указанный протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу в отношении заявок № 1, № 3 указанные положения Закона о контрактной системе, которым не соответствуют участники закупки, а именно: «несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе»; «предоставления недостоверной информации предусмотренной частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе», не конкретизированы.

При этом, в протоколе не указаны положения части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (пункты указанной статьи), в соответствии с которыми аукционная комиссия пришла к выводу о несоответствии заявки требованиям указанной статьи, какая представленная участниками закупки информация, предусмотренная частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, является недостоверной.

Таким образом, в нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в единой информационной системе в сфере закупок опубликован протокол подведения итогов, в котором отсутствует фактическое обоснование отклонения заявок участников закупки с порядковыми номерами № 1, № 3, а именно: информация о положениях заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, и положениях документации об аукционе, которым не соответствуют вторые части заявок участников закупки.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ЗАО «Уралмостострой», ООО «Дорстройтех-лизинг» на действия аукционной комиссии обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 1, пунктов 1, 2 части 6, части 7, части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

5. Передать материалы дела в правоохранительные органы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
«<...>»

Члены Комиссии
«<...>»

«<...>»