

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5418/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СПБ-СЕРВИС» (далее также — Заявитель) на действия АО «МКБ «ИСКРА» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на монтаж VRF систем кондиционирования на 7, 8 и 9 этажах корпуса № 1 по адресу: г. Москва, ул. Маршала Шапошникова, д.1 (**реестровый № 32008880476**) (далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Извещение о проведении Конкурса было размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС, Официальный сайт) 03.03.2020. Окончание подачи заявок - 11.03.2020.

16.03.2020 на Официальном сайте был опубликован Протокол рассмотрения первых частей заявок (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям:

*«В результате рассмотрения предложения участника конкурса установлено, что техническое предложение участника не соответствует требованиям установленным в разделе 1 пункта 3 Раздела 9 (ТЗ) Конкурсной документации».*

Заявитель считает данное отклонение незаконным и несправедливым, ввиду того, что Заказчик в Протоколе не указывает на конкретные несоответствия установленным Конкурсной документацией требованиям.

Изучив Протокол, Комиссия отмечает, что в нем отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявки участника требованиям Конкурсной документации, а также указания на положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Конкурсной

документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия заявки требованиям Конкурсной документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и, лишая, тем самым, участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с возражениями Заказчика причиной отклонения заявки являлось то, что Заявитель не дал описание технических характеристик предлагаемого оборудования и материалов, как было указано в столбце 2 Раздела 1 пункта 9 (ТЗ) Конкурсной документации, а именно таблицы, содержащей перечень оборудования и материалов, а только указал наименование самого товара, при этом столбец с примечаниями содержит только частичные указания на соответствие оборудования и материалов различным системам сертификации.

Комиссия отмечает, что в Протоколе, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки, необходимо отражать четкие, исчерпывающие основания отклонения, общие фразы о несоответствии заявки не допускаются, в связи с тем, что не указывают на точную причину отклонения.

В соответствии с пунктом 4.6.1 Конкурсной документации описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями пункта 6 информационного паспорта.

В пункте 6 Информационного паспорта приводятся требования к описанию продукции:

*Согласие (декларация) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в документации о закупке, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2.*

Согласно Приложению № 3 к Информационному паспорту Заявка на участие в закупке должна включать в себя следующие документы:

№

Наименование документа

п/п

Первая часть заявки:

- 1) 7.1 Первая часть заявки (форма 1) по форме, установленной в подразделе 0;
- 2) 7.2 Техническое предложение (форма 2) по форме, установленной в подразделе 0;
- 3) 7.3 Обоснование предложения инновационной и/или высокотехнологичной продукции (форма 3) по форме, установленной в подразделе 0 – в случае предложения инновационной и/или высокотехнологичной продукции;

При этом, Заказчик в пункте 6.2 раздела 6 Требования к выполняемым работам Раздела 9 Конкурсной документации указывает следующее:

*Техническая часть (форма 2, п. 7.2.1.) должна быть изложена в порядке и содержать нумерацию всех пунктов, как в настоящем техническом задании (содержать информацию разделов 1, 2, 3, 5 разделов настоящего ТЗ). Ведомость объемов работ должна быть подготовлена на 1 типовой этаж, как в настоящем ТЗ.*

В пункте 7.2.1 Конкурсной документации приводится Форма Техническое предложение (Форма 2) в соответствии с которой участник процедуры подтверждает, что изучил Требования к продукции и согласен поставить товар/выполнить работы/оказать услуги, полностью соответствующие требованиям Заказчика, изложенным в разделе 9 документации о закупке.

Согласно доводам Заявителя им в первой части заявки были представлены все сведения и заполнены все формы, требования к которым предъявлялись в разных разделах и частях Конкурсной документации. Также Заказчиком в Конкурсной документации было указано, что закупка проводится в соответствии с частью 3 Конкурсной документации, но данной части в действующей редакции нет.

Согласно пояснению Заказчика упоминание данной части является технической ошибкой.

Учитывая вышеизложенное Комиссия приходит к выводу о несоблюдении Заказчиком при описании объекта закупочной процедуры и установлении требований к описанию участниками такой закупки поставляемого товара положений пунктов 1, 2, 3, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление в Конкурсной документации требований, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников закупочной процедуры не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что поскольку Закон о закупках не возлагает обязанности на участников процедуры по наличию на момент подачи заявки соответствующего товара, предполагается возможным сделать вывод о том, что участникам для принятия участия в закупочной процедуре достаточно выразить свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Тем более Заказчиком в Форме № 2 требования к товарам в большинстве случаев сформулированы таким образом, при котором участникам надлежит исключительно воспроизвести установленное Заказчиком требование, в связи с чем представляется возможным сделать вывод о том, что участник может задекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Конкурсной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

В связи с вышеизложенным, а также принимая во внимание то обстоятельство, что Закон о закупках не обязывает участников на этапе подачи заявок иметь товар в наличии, Комиссия полагает возможным установление в Конкурсной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Форме № 2, что, в свою очередь будет отвечать целям проведения закупочных процедур, установленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках.

В связи с чем представление согласия на поставку товара соответствующего требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Также Комиссия учитывает представленное Заказчиком ходатайство о выдачи предписания о внесении изменений в Конкурсную документацию.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СПБ-СЕРВИС» (ОГРН: 1165040055400; ИНН: 5040143685) на действия АО «МКБ «ИСКРА» (ОГРН: 1027714027395; ИНН: 7714288059) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «МКБ «ИСКРА» нарушение пункта 1, пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1, пункта 2, пункта 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «МКБ «ИСКРА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.