

1. ООО «МЧС ГО «ЭКРАН»

ул. Первомайская, д. 70, г. Екатеринбург, 620062

2. АО «Мосводоканал»

пер. Плетешковский, д. 2, Москва, 105005

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2107/77-17 о нарушении процедуры торгов

и порядка заключения договоров

21.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

от заявителя, ООО «МЧС ГО «ЭКРАН»

от заказчика, АО «Мосводоканал»

рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «МЧС ГО «ЭКРАН» на действия заказчика – АО «Мосводоканал» при проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключения договоров: на поставку сорбента для Юго-Западной водопроводной станции (ЮЗВС) АО «Мосводоканал» в 2018 году; на поставку гранулированного активированного угля для нужд АО «Мосводоканал» в 2018 г. (реестровые №№ 31705411524, 31705411141),

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «МЧС ГО «ЭКРАН» (далее — заявитель) обратилось в адрес Московского УФАС России с жалобами на действия

акционерного общества «Мосводоканал» (далее — заказчик) при проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключения договоров: на поставку сорбента для Юго-Западной водопроводной станции (ЮЗВС) АО «Мосводоканал» в 2018 году; на поставку гранулированного активированного угля для нужд АО «Мосводоканал» в 2018 году.

Податель жалоб оспаривает отсутствие в документах по закупкам сведений об установлении приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее — постановление № 925).

В заседании представитель заявителя доводы и требования жалоб подержала.

Представитель заказчика возражала по жалобам, представила документы по оспариваемым процедурам; сослалась на отсутствие у Комиссии полномочий на рассмотрение жалобы, поскольку она не отвечает части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобы обоснованными.

Комиссия отклоняет довод представителя заказчика, обоснованный ссылкой на часть 10 статьи 3 Закона о закупках, о том, что жалобы не подлежат рассмотрению в антимонопольном органе.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о закупках Правительству Российской Федерации делегированы полномочия по установлению приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Во исполнение упомянутой нормы Правительством Российской Федерации принято постановление № 925.

Информация, установленная названным постановлением, относится к числу тех сведений, которые подлежат обязательному размещению в составе документации при проведении закупки: ее размещение свидетельствует о соблюдении заказчиком принципа информационной открытости закупки.

Заявитель указывает, что соответствующая информация не размещена.

В то же время, к числу оснований для обращения с жалобой именно в антимонопольный орган, прямо относится неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

В этой связи Комиссия рассматривает поданную жалобу по существу в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Из материалов дела усматривается, что в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

10.08.2017 Заказчиком в ЕИС размещены извещения о проведении оспариваемых аукционов. Датой окончания подачи заявок определено 04.09.2017 (реестровый № 31705411524), 31.08.2017 (реестровый № 31705411141), датой рассмотрения заявок 06.09.2017, датой подведения итогов аукционов — 08.09.2017.

Исходя из протокола рассмотрения заявок от 06.09.2017 № 31705411524-01 следует, что на участие в аукционе подано четыре заявки, в том числе и заявка заявителя. Все заявки допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу проведения редукциона в электронной форме от 08.09.2017 № 31705411524, первое место присвоено участнику № 4 (АО «ТД «ХИМПЭК»), с ценовым предложением 156 634 348,14 руб. (к поставке предложен товар российского происхождения).

Исходя из протокола рассмотрения заявок от 06.09.2017 № 31705411141 на участие в аукционе подано три заявки, в том числе и заявка заявителя. Все заявки допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу проведения редукциона в электронной форме от 08.09.2017 № 31705411141, первое место присвоено участнику № 2 (акционерное общество «Сорбент»), с ценовым предложением 108 980 476,95 руб. (в поставке предложен товар российского происхождения).

Заявитель указывает на отсутствие установления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с постановлением № 925, что нарушает требования Закона о закупках.

Согласно пункту 3 упомянутого постановления, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Таким образом, в документацию о закупке, проводимой в рамках законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц, должны быть включены сведения о предоставлении приоритета товаров российского

происхождения.

Между тем, как установлено Комиссией и не оспаривалось в заседании представителем заказчика, в аукционной документации отсутствуют требуемые сведения, приоритет товарам российского происхождения в рамках спорных процедур не предоставлялся.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1, пункта 1 части 8, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба Заявителя признается обоснованной.

В то же время, целью обращения в антимонопольный орган с жалобой является восстановление нарушенного (оспариваемого) права ее подателя (защита в административном порядке в соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)). Избранный стороной способ защиты нарушенного права должен ему соответствовать и быть направлен на его восстановление.

Как пояснила представитель заявителя, 25.08.2017 он направлял запрос о предоставлении разъяснений о применении постановления № 925, на что заказчик сообщил (ответ от 29.08.2017), что в соответствии с условиями проводимой закупки приоритеты к товарам российского происхождения не установлены.

Подача заявителем заявки свидетельствует о том, что он конклюдентно согласился с положениями аукционной документации в порядке статьи 8 ГК РФ.

Так, заявителем были поданы заявки по нескольким процедурам: заявка № 3 с ценовым предложением 176 987 964,00 руб. (реестровый № 31705411524) подана 01.09.2017, заявка № 3 с ценовым предложением 130515541,38 руб. (реестровый № 31705411141) подана 31.08.2017.

Кроме того, непосредственно в данном случае, непредоставление со стороны Заказчика приоритета товарам российского происхождения не привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя и выбора победителей, так как победителями закупок признаны лица, предложившие к поставке товары российского происхождения, что в свою очередь соответствует целям постановления № 925.

Между тем, общество не сделало ни одного ценового предложения на понижение в отсутствие к тому каких-либо препятствий. В то же время, в качестве победителей определены российские компании.

Это не свидетельствует о возможности выдачи заказчику обязательного к исполнению предписания в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции и Комиссия не усматривает реального (а не мнимого или гипотетического) нарушения прав заявителя, требующего применения к заказчику мер государственно-правового принуждения.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении аукционов обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1, пункта 1 части 8, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как допущенные заказчиком нарушения не повлияли на права и законные интересы заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.