

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 2-03/18-2016

11 апреля 2017 года

г. Пенза

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- –руководителя управления, председателя Комиссии;
- – начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;
- ... – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

при участии

со стороны ООО НПО «Авангард»:

- – представителя по доверенности

со стороны ООО «ССК «ДорМостАэро»:

- – представителя по доверенности

со стороны ООО «Волга-Проект»:

- – представителя по доверенности

рассмотрев дело № 2-03/18-2016 по признакам нарушения ООО «ССК «ДорМостАэро», ООО «Волга-Проект», ООО НПО «Авангард» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

В связи с установлением в действиях ООО «ССК «ДорМостАэро», ООО «Волга-Проект», ООО НПО «Авангард» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к повышению или поддержанию цен на торгах, Пензенским УФАС России возбуждено дело № 2-03/18-2016.

На заседании Комиссии Представитель ООО НПО «Авангард» ходатайствовал о приобщении дополнительных документов и материалов по рассматриваемому делу.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия Пензенского УФАС России приняла решение его удовлетворить.

Представитель указал, что ООО НПО «Авангард» не имело никакой возможности ограничить и/или исключить возможность юридических лиц участвовать в тех аукционах, в которых участвовало ООО НПО «Авангард». Следовательно, ООО НПО «Авангард» не нарушало Закона о защите конкуренции и не совершало действий, исключающих и/или ограничивающих конкуренцию каких-либо юридических лиц. ООО НПО «Авангард» стало победителем в аукционе № 0355100004516000114 и заключило с ФКУ «Поволжуправтодор» государственный контракт № 7/21-16 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги от 03.10.2016 г. Цена контракта - 162 306 280 руб. не является завышенной, поскольку по данному контракту прибыль ООО НПО «Авангард» минимальна, что подтверждается Заключением специалиста ГК «Институт оценки» № 115-17А от 10.04.2017.

Также Представитель ООО НПО «Авангард» указал, что доля ООО НПО «Авангард» на рынке составляет 2 %, что является несущественной долей в общем количестве проводимых ФКУ «Поволжуправтодор» аукционов.

В пояснениях Представитель ООО НПО «Авангард» указал, что для участия в торгах ООО НПО «Авангард» заключило договор на оказание услуг по подготовке документов для торгов и участию в торгах от 10.10.2014 г. с К.... Согласно названному договору, К... готовила для ООО НПО «Авангард» документацию для торгов и лично участвовала в торгах. Копию договора прилагаем. Директор Общества знал, что К... работает в ООО ССК «Дормостаэро», но занимается другим направлением. Заключение такого договора было обусловлено отсутствием в штате ООО НПО «Авангард» отдела по закупкам и специалистов соответствующей квалификации, что подтверждается предоставленными в материалы дела штатным расписанием и списком сотрудников. К... получала от ООО НПО «Авангард» необходимые для подачи от имени ООО НПО «Авангард» документы. Директор ООО НПО «Авангард» чаще всего в устной форме сообщал К... об аукционах, в которых планировал участвовать и о ценовых предложениях. До проверки УФАС по Пензенской области ООО НПО «Авангард» не знало, что К... участвует в торгах не только от имени ООО НПО «Авангард», но и от других лиц. После выявления названных обстоятельств ООО НПО «Авангард» отказало К... в оплате услуг по договору от 10.10.2014 г., что стало поводом для обращения К... в суд.

В связи с указанным Представитель ООО НПО «Авангард» заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения настоящего дела до принятия решения по указанному делу в Советском районном суде г. Самары.

В соответствии с частью 3 статьи 43 Закона о защите конкуренции Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приостановление рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства относится на усмотрение комиссии, т.е. является ее правом, а не обязанностью.

В связи с тем, что, по мнению Комиссии, рассмотрение гражданско-правового спора между ООО НПО «Авангард» и К... по оплате оказанных услуг не будет иметь значение для рассматриваемого дела, Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение в его удовлетворении отказать.

На заседании Комиссии Представитель ООО «Волга-Проект» ходатайствовал о приобщении дополнительных документов и материалов по рассматриваемому делу.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия Пензенского УФАС России приняла решение его удовлетворить.

Представитель ООО «Волга-Проект» указал, что всего за период своей деятельности ООО «Волга-Проект» участвовало в 48 торгах, из которых выиграло - 24, имеет заключенных контрактов - 21 (5 из которых являются предметом рассмотрения настоящей проверки). Согласно штатному расписанию (представлено в материалы проверки) ООО «Волга-Проект» не имеет специалиста по тендерам, в связи с чем, для профессионального участия в торгах, общество приняло решение обратиться к сторонним организациям или специалистам для получения услуги по подготовке конкурсной (аукционной) документации. Директором ООО «Волга-Проект» было принято решение о заключении гражданско-правового договора с физическим лицом, который обладает всеми необходимыми познаниями в данной области, сможет осуществлять деятельность по ведению торгов от имени организации. Данной кандидатурой стала К..., которая, как было известно Директору ООО «Волга-Проект» осуществляла ранее в ООО ССК «ДорМостАэро» трудовые функции по участию в аукционах и конкурсах от имени организации, и которой была известна процедура проведения торгов на электронных площадках. На момент заключения Договора оказания услуг от 01.12.2014 г., К... заверила, что в настоящее время в ООО ССК «ДорМостАэро» она не занимается участием в конкурсах и аукционах от имени организации. Для чего в Договор с К... были включены п. 4.4., 4.5., предусматривающие ответственность Исполнителя в случае нарушения условия о заключении аналогичных договоров с третьими лицами. По заключенному Договору оказания услуг от 01.12.2014 г. с К... ООО «Волга-Проект» не устанавливало саму процедуру осуществления деятельности Исполнителем, не предусматривало, например, предоставление персонального компьютера, техники и сети Интернет. В связи с чем, установить, как конкретно К... осуществляла ведение торгов от имени общества, ООО «Волга-Проект» невозможно.

В пояснениях Представитель ООО «Волга-Проект» указал, что ООО «Волга-

Проект» самостоятельно устанавливало для К.... величину снижения начальной (максимальной) цены контракта, что исключает вывод о согласованности действий с другими участниками. Заключением экономической экспертизы финансового положения и эффективности деятельности ООО «Волга-Проект», проведенной ООО «НЭКС» исх. №154/04 от 10.04.2017 г. сделаны выводы по результатам анализа рентабельности за 2014 - 2016 гг. ООО «Волга-Проект» по аукционам: 0155200002215000009, №0155200002215000016, №0355100004515000060, №0355100004515000061, №0355100004515000062, №0355100004516000143, №0355100004516000141, №0355100004515000063, что ООО «Волга-Проект» не могло понизить цену контракта ниже, чем было сделано предложение на аукционе, поскольку норма прибыли по данному контракту ниже, чем рентабельность продаж по чистой прибыли.

Представитель ООО «Волга-Проект» на заседании Комиссии заявил довод, о том что в проверяемый период ООО ССК «ДорМостАэро» и ООО «Волга-Проект» были группой лиц согласно пункту 5 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». В связи с чем, аукционы, проведенные до 25.07.2016 г., подлежат исключению из состава вменяемого правонарушения.

На заседании Комиссии Представитель ООО «ССК «ДорМостАэро» ходатайствовал о приобщении дополнительных документов и материалов по рассматриваемому делу.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия Пензенского УФАС России приняла решение его удовлетворить.

Представитель ООО «ССК «ДорМостАэро» указал, что выявленный антимонопольным органом признак в виде одинаковых ценовых предложений с минимальным снижением от начальной (максимальной) иены контракта, отсутствует в проверяемых аукционах. В аукционах № 0155200002215000016, № 03551000451000061, № 0355100004515000062 снижение начальной максимальной цены контракта было более, чем 0,5 %. Любой организации, участвующей в аукционах, не выгодно предлагать максимальный шаг. Кроме того, шаг аукциона 0.5 % от начальной (максимальной) цены соответствует законодательству. Участники проверяемых торгов действовали соответственно своим интересам и делали ценовые предложения исходя из собственных соображений.

По мнению Представителя ООО «ССК «ДорМостАэро», наличие единой инфраструктуры вызваны не наличием воли проверяемых лиц, а вытекают из неправомερных действий физического лица К... С 03.03.2014 г. К... переведена на должность начальника планово-производственного отдела ООО «ССК «ДорМостАэро», что подтверждается дополнительным соглашением № 3 от 03.03.2014 г. к трудовому договору. В соответствии с трудовым договором и должностной инструкцией в обязанности К., в том

числе, входит подготовка ежегодно документации для участия в торгах на право выполнения определенного объема работ и участие в торгах (пункт 2.7. должностной инструкции). После того, как антимонопольный орган возбудил дело № 2-03/18-2016 о нарушении антимонопольного законодательства и назначил указанное дело к рассмотрению, ООО «ССК «ДорМостАэро» узнало, что К... участвовала в торгах не только от имени ООО «ССК «ДорМостАэро», чем нарушила условия трудового договора и должностной инструкции. На этом основании в отношении К... применено дисциплинарное взыскание. Приказ о назначении К... дисциплинарного взыскания (выговор) в настоящее время обжалуется последней в судебном порядке. Указанное подтверждает отсутствие воли ООО «ССК «ДорМостАэро» в заключении соглашения с ООО «Волга-Проект» и ООО НПО «Авангард».

Дополнительно Представитель ООО «ССК «ДорМостАэро» указал, что ООО «ССК «ДорМостАэро» стало победителем в 6 из 14 аукционов с предложенной ценой, на 0,5 % ниже максимальной цены. При этом, в 3 аукционах из 14 цена контрактов была снижена больше, чем на 0,5 % от максимальной стоимости аукционов. Что, по мнению Представителя ООО «ССК «ДорМостАэро», исключает факт заключения Обществом контрактов по цене максимально приближенной к начальной. ООО «ССК «ДорМостАэро», ООО «Волга-Проект» и ООО НПО «Авангард» являются активными участниками торгов. Из анализа количества торгов, в которых участвовало ООО «ССК «ДорМостАэро» и иные лица по делу, и степени участия указанных лиц в торгах, следует, что ООО «ССК «ДорМостАэро», ООО «Волга-Проект» и ООО НПО «Авангард» принимают участие в разных торгах и не системно участвуют в одних аукционах.

Также Представитель ООО «ССК «ДорМостАэро» указал, Общество не принимало попарное поочередное участие с иными лицами, участвующими в аукционах. В 10 рассматриваемых антимонопольным органом аукционах ООО «ССК «ДорМостАэро», ООО НПО «Авангард», ООО «Волга-Проект» явились единственными претендентами на участии в аукционах: 0155200002215000009, 0355100004515000060, 0355100004515000101, 0355100004516000114, 0355100004516000116, 0355100004516000119, 0355100004516000120, 0355100004516000141, 0355100004516000143, 0355100004516000156. В остальных аукционах участвовало также ООО «Мегарон», ООО «Магистраль», ООО «Нижавтодорстрой», ООО «Пензадорстрой» и ООО «ДСУ № 1».

В связи с чем, Представитель заявил ходатайство о привлечении указанных лиц в качестве Ответчиков по рассматриваемому делу.

Комиссия Пензенского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, приняла решение в его удовлетворении отказать в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием признаков нарушения в действиях указанных лиц.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

определила:

1. Отложить рассмотрение дела № 2-03/18-2016.
2. Назначить рассмотрение дела № 2-03/18-2016 на **17 мая 2017 года в 14 часов 00 минут.**
3. Привлечь к участию в рассмотрении настоящего дела **К...** в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.
4. **ООО ССК «ДорМостАэро»** представить в срок **до 11 мая 2017 г** следующие документы и материалы:
 - реестр договоров Общества на оказание услуг, выполнение работ поставку товаров, с указанием предмета договора, цены и заказчика, за 2014-2016г, заключенные без предварительного участия в конкурсных процедурах.
5. **ООО «НПО «Авангард»** представить в срок **до 11 мая 2017 г** следующие документы и материалы:
 - реестр договоров Общества на оказание услуг, выполнение работ поставку товаров, с указанием предмета договора, цены и заказчика, за 2014-2016г, заключенные без предварительного участия в конкурсных процедурах;
 - сведения об оплате по договору на оказание услуг по подготовке документов для торгов и участию в торгах от 10.10.2014, с приложением подтверждающих документов;
6. **ООО «Волга-Проект»** представить в срок **до 11 мая 2017 г** следующие документы и материалы:
 - договор с лицом, осуществляющим участие в конкурсных процедурах на электронных площадках от имени Общества с 2014г, с приложением доказательств оплаты по нему;
 - реестр договоров Общества на оказание услуг, выполнение работ поставку товаров, с указанием предмета договора, цены и заказчика, за 2014-2016г, заключенные без предварительного участия в конкурсных процедурах.

7. К.... представить в срок **до 11 мая 2017 г** следующие документы и материалы:

- сведения о хозяйствующих субъектах, которым были оказаны услуги по участию (включая подготовку и направление заявок) в конкурсных процедурах на электронных площадках с 2014г, с приложением заключенных договоров, в случае наличия, и доказательств оплаты за оказанные услуги;
- сведения о конкурсных процедурах, проводимых на электронных площадках, в которых было принято участие, подготовлены документы, направлены заявки, от имени и в интересах хозяйствующих субъектов.

Явка сторон по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Все документы представляются в подлинниках или надлежаще заверенных копиях с сопроводительным письмом за подписью руководителя предприятия.

Непредставление запрашиваемой информации либо представление заведомо недостоверных сведений влечет за собой ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.