

07.09.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой Ольги Александровны (далее – ИП Игнатъева О.А., Заявитель) от 30.08.2017 исх. № 168 (вх. № 4089 от 31.08.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 9 г. Тулы» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для лаборатории (закупка № 0366300113317000095) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

31.08.2017 в Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Игнатъевой О.А. на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что, с точки зрения Заявителя, документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку расходных материалов для лаборатории (далее – документация об электронном аукционе) составлена в противоречие с положениями статей 8, 13, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Указанное Заявитель обосновывает включением Заказчиком в положения части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требований к фасовке наборов реагентов с детальным описанием флаконов, их количества и объема, а не к техническим, аналитическим и качественным характеристикам закупаемых химических веществ (реагентов); к включению в объект данной закупки товаров, функционально не связанных с иными товарами, закупаемыми в рамках данного электронного аукциона.

Заявитель указывает, что анализ документации об электронном аукционе однозначно свидетельствует о том, что целью осуществления настоящей закупки является закупка реактивов для проведения биохимических

исследований на автоматических биохимических анализаторах «ERBA XL 200», «ERBA XL 640».

В частности, Заявитель отмечает, что Заказчиком в описание объекта закупки, содержащееся в подпунктах 1-9 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, включено требование к наличию штрих-кодированных флаконов. Данное требование, с точки зрения подателя жалобы, является излишним, поскольку в инструкции по эксплуатации к биохимическим анализаторам «ERBA XL 200», «ERBA XL 640» содержится информация о том, что в комплект поставки данных анализаторов входят как флаконы без нанесенного штрих-кода, так и флаконы со штрих-кодом (штрих-кодированные емкости, системные флаконы). Из чего следует вывод, что производитель биохимических анализаторов «ERBA XL 200», «ERBA XL 640» определил возможность работы данных анализаторов как со штрих-кодированными емкостями для реагентов (флаконами), так и с флаконами без нанесенного штрих-кода без потери качества проводимых исследований, о чем однозначно сказано в руководстве пользователя для автоматических биохимических анализаторов «открытого» типа «ERBA XL 200», «ERBA XL 640».

Вследствие изложенного, Заявитель приходит к выводу, что данные флаконы являются запасной частью для анализатора, следовательно, не могут рассматриваться как объект закупки в рамках электронного аукциона на поставку реактивов (реагентов). В связи с чем, требование Заказчика к наличию штрих-кода на флаконе, совместимого с указанными анализаторами, намеренно ограничивает круг потенциальных участников торгов.

В подтверждение указанной позиции Заявителем в материалы дела представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие «Биохимический анализатор ERBA XL с принадлежностями» от 11.01.2017 № ФСЗ 2011/09043.

Также, по мнению Заявителя, описание характеристик товаров, изложенное в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, соответствует исключительно товару производства Эрба Лахема, Чехия.

Кроме этого, податель жалобы указывает, что в подпункте 3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком предусмотрена поставка очищающего раствора, предназначенного для реагентов ионно-селективного блока (ISE). С точки зрения Заявителя, такой товар по своему назначению является расходным материалом для имеющихся у Заказчика анализаторов ERBA XL 200», «ERBA XL 640». Данный товар технологически и функционально связан с установленными в ЛПУ анализаторами, но не реагентами и реактивами, включенными в объект рассматриваемой закупки. Указанная позиция, с точки зрения Заявителя, является «безальтернативной продукцией определенного производителя», в

связи с чем, включение в предмет данной закупки указанного товара наряду с другими товарами ограничивает конкуренцию, так как создает преимущественные условия участия в торгах определенному участнику.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме, просил обязать Заказчика устранить допущенные нарушения Закона, выдав обязательное для исполнения предписание.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона, представили возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком принято решение о проведении Электронного аукциона, утверждена документация такого аукциона. Извещение и документация об электронном аукционе 23.08.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 89 496, 91 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение

количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг при условии обоснования заказчиком соответствующей потребности.

Наряду с необходимостью соблюдения требований Закона в части объективного описания объекта закупки, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, не соответствующих нуждам заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка.

Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Более того, участники закупки не имеют полномочий по самостоятельному определению характеристик спорного товара, определенных заказчиком исходя из своей потребности.

Из буквального толкования вышеназванных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к

закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении закупок обязанность учитывать интересы всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поставляющих товар (выполняющих работы, оказывающих услуги), являющиеся объектом закупки. Даже отсутствие на момент закупки у отдельных хозяйствующих субъектов возможности исполнить условия документации такой закупки, не может являться нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции.

В пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара.

В частности в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для соответствующих реагентов установлены требования к количеству емкостей и к объему каждой емкости.

Комиссия считает необходимым отметить, что, в рассматриваемом случае, при описании объекта закупки в части требований к количеству и объему емкостей реагентов Заказчиком установлены такие показатели функциональных, технических и качественных характеристик реагентов, которые позволяют определить соответствиекупаемых товаров потребности Заказчика; в описании требуемых значений показателей товаров используются максимальные и минимальные значения таких показателей, а не подробный состав требований к фасовке наборов реагентов.

Требование к допустимому объему используемых емкостей Заказчиком установлено, в том числе исходя их технической документации и инструкции по эксплуатации на имеющиеся у Заказчика анализаторы.

Ввиду того, что подача жалобы Заявителем на положения документации об электронном аукционе предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы Заявителя.

Вместе с этим, Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Заказчиком правил описания объекта закупки в части требований к количеству и объему емкостей реагентов, входящих в набор, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки, равно как Заявителем не представлено документального подтверждения обоснованности вышеприведенного довода.

В подпунктах 1.4, 2.4, 3.4, 4.4, 5.4, 6.4, 8.4, 9.5 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование о наличии штрих-кода на ёмкости с реагентом для автоматического распознавания анализатором (содержащего информацию: тип реагента, номер лота, дата изготовителя, срок годности, состав реагента).

Представители Заказчика пояснили, что при определении требований к объекту закупки, установленных в вышеперечисленных подпунктах пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, Заказчик исходил из необходимости обеспечения лаборатории ЛПУ химическими реактивами для работы на имеющихся у Заказчика биохимических анализаторах; указали, что при использовании флакона со штрих-кодом исключается человеческий фактор в виду возможности использования ненадлежащего раствора, что, в свою очередь, влияет на точность и качество анализов; наличие штрих кода на флаконе существенно сокращает время и трудоресурсы на подготовку анализатора к работе и проведение исследований.

Необходимость приобретения реагентов во флаконах, совместимых с биохимическими анализаторами ERBA XL 200», «ERBA XL 640», обусловлена нехваткой таких флаконов в лаборатории Заказчика. Учитывая, что анализаторы приобретены Заказчиком более трех лет назад, емкости, входящие при поставке в комплект с анализаторами, частично пришли в негодность.

Кроме этого представители Заказчика указали, что Заказчиком предварительно был изучен рынок химических реактивов, являющихся предметом закупки и обладающих вышеназванной характеристикой, и Заказчиком установлено, что для данной группы товаров существует функционирующий рынок; требуемый к поставке товар находится в свободном доступе, соответственно поставщиком данного товара может выступить любое заинтересованное в участии в Электронном аукционе юридическое или физическое лицо; представили три коммерческих предложения потенциальных участников закупки.

Между тем из установленных Заказчиком требований к товару не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия. Заявителем доказательств включения в документацию об электронном аукционе вышеупомянутой характеристики

товара, повлекшей или той, которая может повлечь ограничение количества участников закупки, не представлено. Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено. Факт того, что в настоящее время у Заявителя отсутствует возможность приобретения и поставки такого товара не доказан.

Ссылки подателя жалобы на регистрационное удостоверение на медицинское изделие «Биохимический анализатор ERBA XL с принадлежностями» от 11.01.2017 № ФСЗ 2011/09043 не могут быть приняты во внимание Комиссией, поскольку, как пояснили представители Заказчика, биохимические анализаторы были приобретены лечебным учреждением более трех лет назад. С точки зрения Комиссии, указанное регистрационное удостоверение, не может свидетельствовать о наличии у Заказчика как флаконов без нанесенного штрих-кода, так и флаконов со штрих-кодом (штрих-кодированных емкостей, системных флаконов).

Соответственно, Заявителем документального подтверждения вышерассмотренного довода жалобы представлено не было.

По изложенным мотивам, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при установлении требований к объекту закупки (о наличии штрих-кода на ёмкости с реагентом для автоматического распознавания анализатором) нарушений Закона.

Довод подателя жалобы о том, что включение в предмет данной закупки товара - очищающего раствора, предназначенного для реагентов ионно-селективного блока (ISE), который технологически и функционально не связан с реагентами и реактивами, включенными в объект рассматриваемой закупки, а также вывод подателя жалобы об ограничении количества участников закупки ввиду предъявления Заказчиком требований к поставляемому товару, которые соответствуют товару одного производителя, Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные, в том числе на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, одной из целей Закона является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Соответственно принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в статье 8 Закона, по мнению Комиссии, не должен толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки на поставку товара с такими качественными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам отвечает товар только одного производителя. Иное толкование норм Закона означало бы, что заказчики лишались бы доступа к необходимым товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся не менее чем двумя и более производителями.

При этом выбор контрагентов, у которых участник закупки может приобретать товары, характеристики которых соответствуют требованиям Заказчика, документацией об электронном аукционе не ограничен.

Исходя из того, что предметом данного аукциона является право на заключение контракта не на изготовление расходных материалов, а на их поставку, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе в электронной форме и удовлетворяющий потребности Заказчика.

При этом необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя расходных материалов, обладающих характеристиками, установленными в документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, однако действующее законодательство не содержит указание на обязанность заказчика при формировании требований к объекту закупки исходить из возможностей всех либо какого-то

конкретного хозяйствующего субъекта.

Управление считает, что при формировании объекта рассматриваемой закупки правовое значение имеет цель и результат включения соответствующих товаров в объект закупки, приобретение которых направлено на обеспечение нужды, для удовлетворения которой проводится аукцион.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка расходных материалов для лаборатории Заказчика.

В подпункте 3 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком предусмотрена необходимость поставки товара «Очищающий раствор», предназначенный для реагентов ионно-селективного блока (ISE). При этом, как указывает сам податель жалобы, товар «Очищающий раствор» является расходным материалом.

Необходимо отметить, что Законом не установлен порядок формирования объекта закупки (лота), как при проведении электронного аукциона, так и при осуществлении закупок в целом, равно как в Законе отсутствует прямой запрет формировать объект закупки подобным образом, каким он сформирован при проведении данного аукциона.

В рассматриваемом случае, в рамках данного электронного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее назначение и технологически связаны между собой в силу их функциональных характеристик и потребительских свойств, указанные товары используются для достижения единой цели.

Доказательств, подтверждающих отсутствие функциональной и технологической связи междукупаемыми Заказчиком расходными материалами, Заявителем в Управление не представлено.

Соответственно, Заявителем в жалобе документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику, подрядчику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения поставщиком своих обязанностей по контракту также представлено не было.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой Ольги

Александровны от 30.08.2017 исх. № 168 (вх. № 4089 от 31.08.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 9 г. Тулы» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для лаборатории (закупка № 0366300113317000095) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона