

РЕШЕНИЕ №054/06/33-343/2020

21 февраля 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ООО «Гермес» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Гермес» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» при проведении электронного аукциона №0351300069020000035 на поставку медицинского оборудования: насос инфузионный, размещен в ЕИС 06.02.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 205 666,66 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Гермес» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» при проведении электронного аукциона №0351300069020000035 на поставку медицинского оборудования: насос инфузионный.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, всей совокупности технических характеристик, указанных в описании объекта закупки, соответствует товар одного производителя, а именно, насос инфузионный волюметрический «Infusomat fmS» производства компании B.Braun Melsungen AG, Германия. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Гермес» от заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ №2» поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами жалобы, в качестве подтверждения соответствия описанию объекта закупки товаров различных производителей представил сводную таблицу характеристик четырех различных инфузионных

насосов: «Infusomat fmS» производства компании B.Braun Melsungen AG, Германия; «SN-1500H» производства компании Sino Medical-Device Technology Co., Ltd, Китай; «BYS-820» производства компании Hunan Beyond Medical Technology, Китай и «Agilina» производства компании Fresenius Kabi, Volumat MC, Германия.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив представленную заказчиком таблицу сравнительных характеристик насосов различных производителей, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что всей совокупности технических характеристик закупаемого товара, установленных заказчиком в описании объекта закупки, подходит только насос конкретного производителя - «Infusomat fmS» производства компании B.Braun Melsungen AG, Германия. В частности, насос «SN-1500H» производства компании Sino Medical-Device Technology Co., Ltd, Китай не соответствует требованиям описания объекта закупки по характеристике скорость инфузии (в таблице указано 0,1 – 1500, в описании объекта закупки установлен конкретный диапазон 0,1 – 999,9), также у данной модели отсутствует такая характеристика как «Болюс через заданный интервал»; насос «BYS-820» производства компании Hunan Beyond Medical Technology, Китай не соответствует требованиям описания объекта закупки по характеристике скорость инфузии (в таблице указано 0,1 – 2000, в описании объекта закупки установлен конкретный диапазон 0,1 – 999,9), кроме того у данной модели батарея литий-ионная, тогда как описанием объекта закупки установлено, что батарея должна быть только NiCd; насос «Agilina» производства компании Fresenius Kabi, Volumat MC, Германия не соответствует требованиям описания объекта закупки по характеристике скорость инфузии (в таблице указано 0,1 – 1500, в описании объекта закупки установлен конкретный диапазон 0,1 – 999,9), кроме того, у данной модели отсутствует такая функция как возможность использования для проведения энтерального питания, что предусмотрено требованиями описания объекта закупки.

Кроме того, доводы жалобы также подтверждаются фактом подачи на данную закупку двух заявок с предложением товара одного производителя, а именно, насоса инфузионного «Infusomat fmS» производства компании B.Braun Melsungen AG, Германия.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки сформировано заказчиком под товар конкретной модели определенного производителя, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Аукционная документация по данной закупке размещена заказчиком в ЕИС

06.02.2020г. При этом, в п.16.1 аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к составу и содержанию первой части заявки: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

16.1.1. *Согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)*

16.1.2. Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Вместе с тем, в связи с изменениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, вступившими в силу с 08.01.2020г., первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Таким образом, требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в п.16.1 аукционной документации, не соответствуют требованиям к составу и содержанию первой части заявки, установленным в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в редакции ФЗ №44-ФЗ, действовавшей на дату размещения закупки в ЕИС.

2. На основании ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ постановлением Правительства РФ №102 установлены ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Постановление №102).

Пунктом 1 Постановления №102, принятого в соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ, утверждены два перечня медицинских изделий, для допуска которых установлены ограничения и условия допуска, в том числе, перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень №1).

Согласно извещению о проведении данного электронного аукциона объектом закупки является поставка товара по коду позиции КТРУ «32.50.21.112». Данный код входит в перечень №1 Постановления №102.

При этом, в п.15 аукционной документации «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» ограничения, предусмотренные Постановлением №102, заказчиком не установлены.

Таким образом, не установив ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик нарушил требования ст. 14, ст. 64 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гермес» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №2» при проведении электронного аукциона №0351300069020000035 на поставку медицинского оборудования: насос инфузионный обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ст.14, п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.44, ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.