

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «АСТГОЗ»**

info@astgoz.ru

**Дело № 059/10/18.1-641/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Баррус. Проектная логистика» (вх. № 011181)**

**«04» августа 2022 г.**

**г. Пермь**

**ООО «Баррус. Проектная логистика»**

107497, город Москва, Монтажная  
улица, дом 9, строение 1, э 3 пом IV к 13,  
оф 88

mail@barrusprojects.com

tender@barrusprojects.com

**АО «ОДК-Авиадвигатель»,**

**Закупочная комиссия**

**АО «ОДК-Авиадвигатель»**

614010, Пермский край, Пермь город,  
Комсомольский проспект, дом 93,  
корпус 61

office@avid.ru

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

х, заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

х, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

х, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

после отложения, посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителей ООО «Баррус. Проектная логистика» по доверенности х, х, х, в присутствии представителя АО «ОДК-Авиадвигатель»х, после отложения также в присутствии указанных лиц и при участии х, предъявлены паспорта,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Баррус. Проектная логистика», поступившую из Федеральной антимонопольной службы России (вх. № 011181) (далее – Заявитель, ООО «Баррус. Проектная логистика») на действия Акционерного общества «ОДК-Авиадвигатель» (ОГРН: 1025900890531, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2002, ИНН: 5904000620, КПП: 590401001) (далее – Заказчик, АО «ОДК-Авиадвигатель»), Закупочной комиссии АО «ОДК-Авиадвигатель» при организации и проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапного, на право заключить договор на оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов агрегатов мощностью 6МВт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом (извещение №2202260400022 на официальном сайте ЭТП ООО «АСТ ГОЗ») (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

25.07.2022 г.в адрес Управления из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к следующему:

- закупочная документация содержит противоречивые сведения о предмете закупки, что, в свою очередь, влияет на предложение о цене договора;
- Заявка Заявителя содержит предложение о цене, превышающее НМЦД, и должна была быть отклонена Заказчиком;
- Приложение №2 к Документации содержит неполный упаковочный лист, что не позволяет произвести расчет в полном объеме;

- Заказчиком в Документации не установлены конкретные сроки осуществления перевозки в силу неготовности зимника.

Дополнительно при продолжении рассмотрения жалобы 04.08.2022 г. Заявителем заявлен довод о неправильной оценке заявки Заявителя в части предложенного ценового предложения, в силу чего Заявитель был признан победителем закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 08741-22 от 26.07.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

До рассмотрения жалобы, назначенного на 01.08.2022, с 11 часов 30 минут, Комиссией Пермского УФАС получено ходатайство об участии в рассмотрении жалобы от представителя Заявителя, а также от Заказчика.

Заслушав доводы представителей Заявителя, Заказчика, 01.08.2022 Комиссией Пермского УФАС решено отложить рассмотрение жалобы на 04.08.2022, с 10 часов 30 минут в связи с необходимостью запроса дополнительной позиции со стороны электронной торговой площадки.

До рассмотрения жалобы, назначенного на 04.08.2022, от представителя Заявителя, Заказчика получены ходатайства об участии в рассмотрении жалобы, явка, соответственно, обеспечена.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает

жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Единым положением о закупке Государственной Корпорации «Ростех» (далее – Положение), Извещением №2202260400022 на официальном сайте ЭТП ООО «АСТ ГОЗ» (далее – Извещение), Документация о закупке по закрытому конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов энергоагрегатов мощностью 6мвт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом (далее – Документация).

Извещение не размещалось на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок. Из представленных сторонами и электронной торговой площадкой документов следует, что рассмотрение заявок произведено 22.06.2022 г., итоги подведены 04.07.2022 г. Также в ходе проведения закупки был реализован этап принятия дополнительных ценовых предложений со стороны желающих участников закупки.

Всего на участие в закупке были поданы три заявки – заявка участника №34407, заявка участника №69071, заявка участника № 93520 (Заявка заявителя).

В соответствии с протоколом №530-011-22 от 04.07.2022 победителем закупки с ценой предложения 10 441 000, 00 рублей признана заявка заявителя (№93520).

Заявитель, ознакомившись с документацией о закупке, усмотрев в ней противоречия, обратился в Пермское УФАС с настоящей жалобой.

**3.** В части довода о том, что закупочная документация содержит противоречивые сведения о предмете закупки, что, в свою очередь, влияет на предложение о цене договора, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В п. 7.1 «Заявка (форма 1) раздел 7 Документации установлено, что участник «предлагает заключить Договор на: Оказание услуг по транспортировке оборудования энергоагрегата мощностью 6МВт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом».Т.е. энергоагрегат указан в единичном значении.

При этом, согласно п. 1 раздела 6 Документации (Информационная карта) установлено, что «предметом является оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов энергоагрегатов мощностью 6МВт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом».

Комиссии на обозрение представлена заявка Заявителя, где, помимо прочего, содержится pdf-файл «Коммерческое предложение». В качестве наименования предмета закупки Заявителем в заявке указано «Оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов энергоагрегатов мощностью 6 МВт» для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом. В столбце «кол-во» Заказчиком также указано «4».

При этом, в Приложении №4 к Документации указано, что стоимость единицы продукции «Оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов энергоагрегатов мощностью 6МВт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом (услуги перевозки 1 (одного) комплекта энергоагрега мощностью 6МВт)» составляет 3 859 000,00 рублей, стоимость четырех единиц продукции составляет 15 436 000,00 рублей.

Следовательно, Документацией четко определен предмет закупки - оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов энергоагрегатов мощностью 6МВт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом.

Участник, подавая заявку на участие, руководствовался Документацией, в качестве количества поставляемого товара указав 4 единицы.

Тот факт, что Заявитель заранее понимал и правильно оценивал количество поставляемого товара также следует из разъяснений №2, направленных в адрес Заказчика Заявителем. Так, в п. 2 запроса Заявителем был сформулирован вопрос: «Правильно ли мы понимаем, что в таблице №2 (8 мест) относятся к общему оборудованию и перевозиться данный объем будет в одном экземпляре или относится к оборудованию каждого из 4-х энергоагрегатов и будет входить в каждую партию?». Сочетание слов «каждого из 4-х энергоагрегатов» также свидетельствует о том, что Заказчик верно воспринимал положения оспариваемой Документации.

Следовательно, рассматриваемый довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

**4.** В части довода о том, что заявка Заявителя содержит предложение о цене, превышающее НМЦД, и должна была быть отклонена Заказчиком, Комиссия Пермского УФАС отмечает следующее.

В силу пп. 5 п. 4.12.12 Документации Заказчик отклоняет заявку участника процедуры закупки, в том числе, в силу несоответствие цены заявки требованиям п.

10 информационной карты.

Согласно п. 10 Информационной карты НМЦД составляет 15 436 000 (Пятнадцать миллионов четыреста тридцать шесть тысяч) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Из коммерческого предложения Заявителя следует, что в качестве итоговой стоимости перевозки Заявителя указана стоимость в размере 61 744 000 рублей. При этом, в соответствии с журналом заявок электронной торговой площадки в качестве ценового предложения Заявителем указана стоимость в размере 15 436 000.00, т.е. цена, соответствующая НМЦД.

Согласно п. 12.6.13 Положения, цена заявки и иные условия закупки, указанные участниками процедуры закупки в специальных электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах. Указание цены заявки в специальных электронных формах на ЭТП не является отдельным ценовым предложением за исключением случаев проведения аукциона /редукциона.

Согласно п. 3.4.9 Документации, цена заявки и иные условия закупки, указанные участниками процедуры закупки в специальных электронных формах на ЗЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЗЭТП электронных документах.

Следовательно, при оценке ценового предложения Заявителя Заказчику необходимо было руководствоваться п. 12.6.13 Положения, п. 3.4.9 Документации. Так, поскольку приоритет отдается предложению о цене, указываемому на электронной торговой площадке, а не в прикрепляемом pdf-файле, в качестве поданного ценового предложения Заказчик принял предложение в размере 15 436 000 (Пятнадцать миллионов четыреста тридцать шесть тысяч) рублей 00 копеек, что соответствует НМЦД (п. 10 Информационной карты).

Следовательно, при соответствии поданного предложения установленной Документацией НМЦД у Заказчика не имелось оснований для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

**5.** В части довода о том, что Приложение №2 к Документации содержит неполный упаковочный лист, что не позволяет произвести расчет в полном объеме, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В соответствии с п. 1.1 Технического задания, целью работы является транспортировка оборудования четырех энергоагрегатов «Урал-6000», зав. №326-65, 325-66, 325-67 и 326-68 (перечень оборудования одного энергоагрегата указан в таблице 1) и общестанционного оборудования (перечень оборудования указан в таблице 2).

В Таблице 1: Перечень отгрузочных мест оборудования одного энергоагрегата "Урал-6000" указано 15 позиций с указанием по каждой из них таких характеристик, как наименование; обозначение, документация на упаковку; габариты (мм) по

длине, ширине и высоте; вес (кг); упаковка; место отгрузки.

В Таблице 2 Перечень отгрузочных мест общестанционного оборудования указано 8 позиций (порядковые номера с 16 по 23) с указанием по каждой из них характеристик, тождественных Таблице 1.

Кроме того, подавая заявку по форме на электронной торговой площадке Заявитель подтвердил, что «настоящим участник закупки подтверждает свое согласие поставить товар, выполнить работы и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных закупочной документацией.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия Пермского УФАС признает настоящий довод жалобы необоснованным.

**6.** В части довода о том, что Заказчиком в Документации не установлены конкретные сроки осуществления перевозки в силу неготовности зимника Комиссия Пермского УФАС отмечает следующее.

Воспользовавшись своим правом на запрос разъяснений Документации, Заявитель направил в адрес Заказчика запрос о разъяснении Документации №4 следующего содержания: «Мы правильно понимаем, что перевозка будет осуществляться с открытия зимника (зимник открывается в зависимости от погоды и может открыться позже октября, ноября)?». Заказчиком был дан ответ следующего содержания: «Согласно п.1.5 Технического задания Раздел 9 Требования к продукции (предмету закупки) документации о закупке и п.1.5 Приложения №2 к проекту договора (Раздел 8 «Проект договора» документации о закупке) период оказания услуг по транспортировке оборудования ноябрь 2022 – март 2023 г. Согласно п 7.1 Технического задания Раздел 9 Требования к продукции (предмету закупки) документации о закупке и п.7.1 Приложения №2 к проекту договора (Раздел 8 «Проект договора» документации о закупке) «Транспортировка до Средне-Назымского месторождения на транспортных средствах повышенной проходимости начинается только после получения от Заказчика информации об открытии зимника». Таким образом транспортировка будет осуществляться с открытия зимника, то есть если зимник откроется позднее, то и транспортировка будет осуществляться позднее.».

Следовательно, конкретные сроки осуществления перевозки в силу необходимости наличия специальных условий, в том числе, связанных с определенным временем года и характерными погодными условиями, не могут быть доподлинно известны Заказчику. Исходя из этого, положения закупочной Документации сформулированы с учетом соответствия маршрута перевозки таким специальным условиям, а именно, открытию зимника. В связи с этим, Заказчиком установлен срок для перевозки в период с ноября 2022 г. по март 2023 г.

**7.** В качестве дополнительного довода, заявленного устно при продолжении рассмотрения жалобы 04.08.2022 г. Заявителем указано о неправильной оценке заявки Заявителя в части предложенного ценового предложения, в силу чего Заявитель стал победителем закупочной процедуры. В части указанного довода Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Как установлено Комиссия ранее (п. 4 настоящего решения), первоначальная цена, предложенная Заявителем, соответствовала НМЦД и составила 15 436 000

(Пятнадцать миллионов четыреста тридцать шесть тысяч) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

При этом, как указано в п. 2 настоящего решения, в ходе проведения закупки был реализован этап принятия дополнительных ценовых предложений со стороны участников закупки (переторжка). В переторжке участвовала заявка Заявителя (№93520), а также заявка иного участника (№34407). Третий участник (заявка №69071) в переторжке не участвовал.

По результатам переторжки ценовое предложение иного участника (№34407) составило 10388000 рублей; ценовое предложение Заявителя (№93520) снизилось с 15 436 000 до 10441000 рублей.

Исходя из протокола №530-011-22 от 04 июля 2022 г., общее количество баллов Заявителя составило 99,59 баллов из 100, против 79,03 баллов из 100 (заявка участника №69071) и 96,00 баллов из 100 (заявка участника №34407).

При этом, Документация (Приложение №2 к Информационной карте) устанавливает два критерия оценки заявок. Первым является «Цена договора или цена за единицу продукции» со значимостью 80%, вторым является «Квалификация участника закупки» со значимостью 20%. При этом, второй критерий подразделяется на два подкритерия: «обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» и «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Таким образом, несмотря на то, что минимальным ценовым предложением по результатам переторжки является ценовое предложение иного участника (№34407) в размере 10388000 рублей против 10441000 рублей, предложенных Заявителем, по критерию «Квалификация участника закупки» со значимостью 20% Заявитель признан лучшим (100,00 баллов по каждому из подкритерием и по критерию в целом).

Следовательно, заявка Заявителя правомерно оценена со стороны Заказчика в части ценового предложения. Таким образом, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

Комиссия Пермского УФАС также учитывает, что спорные положения Документации оспариваются Заявителем не только после подачи им заявки на участие в закупке, но и после определения Заявителя в качестве победителя такой закупки, поскольку победитель был определен 04.07.2022, а жалоба подана в Пермское УФАС 25.07.2022.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1 .Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Баррус.

Проектная логистика», поступившую из Федеральной антимонопольной службы России (вх. № 011181) на действия Акционерного общества «ОДК-Авиадвигатель» (ОГРН: 1025900890531, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2002, ИНН: 5904000620, КПП: 590401001) (Далее – Заказчик, АО «ОДК-Авиадвигатель»), Закупочной комиссии АО «ОДК-Авиадвигатель» при организации и проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапного, на право заключить договор на оказание услуг по транспортировке оборудования четырех комплектов агрегатов мощностью 6МВт для Средне-Назымского месторождения автомобильным транспортом (извещение №2202260400022 на официальном сайте ЭТП ООО «АСТ ГОЗ»), **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать.

**Заместитель Председателя Комиссии**

**x**

**Члены Комиссии**

**x**

**x**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

x.

(342) 235-10-36