

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18022/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», действующей на основании доверенности от 07.11.2023 № 07-13-52/22,

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.12.2023 № НП/54269/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт, замену, модернизацию лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (реестровый № 017320000182300024, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее

- Постановление № 615).

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 07.11.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС), а также на сайте Единой электронной торговой площадки (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru/>) размещено извещение № 017320000182300024 о проведении предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт, замену, модернизацию лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (Номер: 178/ПО-2023).

Дата и время начала срока подачи заявок на участие в предварительном отборе: 08.11.2023 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в предварительном отборе: 28.11.2023 10:00 (МСК).

Согласно протоколу заседания комиссии по проведению предварительного

отбора по рассмотрению заявок на участие от 12.12.2023 № 178/ПО-2023-р заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: «На основании п. 1.5.1. документации о проведении предварительного отбора и п.п. а) п. 53 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 участник предварительного отбора не включается в реестр квалифицированных подрядных организаций по следующей причине: 1. «.....» исключено 23.06.2023 Протоколом № 2076 из реестра квалифицированных подрядных организаций на основании п.п. к) п. 66 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, что не соответствует п. 1.4.11. документации о проведении предварительного отбора и п.п. с) п. 23 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615.».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение).

В соответствии с подпунктом «с» пункта 23 Положения при проведении предварительного отбора в отношении участника предварительного отбора должны отсутствовать решения об исключении подрядной организации из реестра квалифицированных подрядных организаций в случае установления одного из фактов, указанных в подпунктах «з» - «к» пункта 66 настоящего Положения, в течение года до даты рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе комиссией по проведению предварительного отбора.

Пунктом 66 Положения предусмотрено, что информация о подрядной организации, предусмотренная пунктом 63 настоящего Положения, исключается из реестра квалифицированных подрядных организаций в том числе, в случае:

з) поступления сведений о наличии у индивидуального предпринимателя, включенного в реестр квалифицированных подрядных организаций, либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица, являющегося подрядной организацией, включенной в реестр квалифицированных подрядных организаций, судимости за преступления в сфере экономики;

и) уклонения участника электронного аукциона, проведенного в соответствии с разделом III настоящего Положения, от заключения договора о проведении капитального ремонта;

к) выявления недостоверных сведений, содержащихся в документах, представленных участником предварительного отбора, включенного в реестр квалифицированных подрядных организаций.

На основании подпункта «а» пункта 53 Положения решение об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в случае, если заявка на участие в предварительном отборе не соответствует требованиям, установленным пунктом 23 настоящего Положения.

Пунктом 1.4.11 документации Заказчиком установлены, в том числе, следующие обязательные требования к участникам предварительного отбора, которые включают в себя требование об отсутствии в отношении участника предварительного отбора решения об исключении подрядной организации из реестра квалифицированных подрядных организаций в случае установления одного из фактов, указанных в подпунктах «з» - «к» пункта 66 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016г. № 615, в течение года до даты рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе комиссией по проведению предварительного отбора.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что основанием для отклонения заявки Заявителя послужило размещение 23.06.2023 в ЕИС записи об исключении сведений об «.....» (ИНН: «.....») из реестра квалифицированных подрядных организаций по предмету электронного аукциона (Протокол об исключении Заявителя из реестра квалифицированных подрядных организаций от 23.06.2023 № 2076).

В связи с тем, что в отношении Заявителя были выявлены недостоверные сведения, содержащиеся в документах, представленных участником предварительного отбора, включенного в реестр квалифицированных подрядных организаций (подпункт «к» пункта 66 Положения) и исключено из реестра квалифицированных подрядных организаций Заказчиком было принято решение о не соответствии заявки Заявителя подпункту «с» пункта 23 Положения.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Управления установила, что действия Заказчика в части отклонения заявки Заявителя не противоречат требованиям Положения и документации.

Сведения о решении об исключении Заявителя из реестра квалифицированных подрядных организаций в течение года до даты рассмотрения заявок на участие в оспариваемой Закупке из-за выявления недостоверных сведений подтверждаются реестровой записью № 00970116880120230001, размещенной в разделе «Сводный реестр квалифицированных подрядных организаций» ЕИС.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода жалобы.

Следовательно, на момент подачи заявки на участие в предварительном отборе в отношении Заявителя имелась информация об исключении его из реестра квалифицированных подрядных организаций в течение года до даты рассмотрения заявок по оспариваемой процедуре из-за выявления недостоверных сведений, содержащихся в документах, что не соответствует подпункту «с» пункта 23 Положения.

На основании пункта 1.5.1 документации участник предварительного отбора не включается в реестр подрядных организаций в случае:

- несоответствия участника предварительного отбора требованиям, установленным разделом 1.4 настоящей документации о проведении предварительного отбора;

- не соответствия заявки на участие предварительном отборе требованиям, установленным разделом 3.3 настоящей документации о проведении предварительного отбора;

- установления факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки на участие в предварительном отборе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявки Заявителя не соответствовали требованиям Положения и закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявок положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и действующего законодательства, регулирующего порядок проведения спорной процедуры.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2023 № НП/54269/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.