

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4377/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя:

от ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова — <...> (доверенность от 01.07.2019 № 48),

в отсутствие представителей от ООО «АйТи-Сервис-НК» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.06.2019 № ПО/31749/19),

рассмотрев жалобы ООО «АйТи-Сервис-НК» (далее - Заявитель) на действия ГАПОУ «ПК № 8 им. И.Ф. Павлова» (далее — Заказчик) при проведении запросов котировок в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по монтажу установок пожарной автоматики и средств пожаротушения (реестровые № № 31907952614, 31907952658, 31907952726, 31907952652) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупках.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалоб возражал, представил запрашиваемые документы по спорным Закупкам.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя приняла решение о признании их обоснованными, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Закупок.

Согласно протоколам рассмотрения заявок, заявки Заявителя отклонены

за непредставление ценового предложения.

Исходя из текста жалобы, Заявителем было представлено ценовое предложение и 1 часть заявки. При этом 1 часть заявки была размещена Заявителем во вкладке 2 часть заявки, так как Регламент ЭТП обязывает участника не указывать сведения и реквизиты в составе первой части, а Закупочная документация наоборот, содержит требования об указании в составе первой части заявки фирменного наименования на фирменном бланке участника Закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что согласно Закупочной документации, участник запроса котировок должен представить одну часть заявки, включающую в своем составе ценовое предложение.

Комиссией установлено, что положения Закупочных документов, которые по мнению Заказчика указывают на представление участниками единой части заявки, не являются реальными подтверждениями правомерности отклонения заявок Заявителя.

Так, в п. 13 Извещения Закупочной документации указано, что документами представляемыми участником закупки являются первая часть заявки с входящими в ее состав документами (пп. 1), а также ценовое предложение (пп. 2).

При этом ни в одном из вышеуказанных положений Закупочной документации не указано на необходимость представления одной части заявки, с входящим в ее состав ценовым предложением.

Кроме того, в образцах форм документов, включаемых в первую часть заявки Закупочной документации указано на невозможность предоставления в составе первой части заявки сведений о цене договора (ценового предложения).

В письменных возражениях, а также устно на заседании Комиссии, представитель Заказчика пояснил, что в процессе подготовки Закупок была допущена техническая ошибка. Учитывая, что данная техническая ошибка была обнаружена Заказчиком за сутки до окончания подачи заявок, внести изменения в Закупочную документацию представлялось невозможным исходя из требований Положения о закупках.

В соответствии с п. 10 Извещения Закупочной документации заявки принимаются в информационно-телекоммуникационной сети интернет посредством АО «ЕЭТП» (<https://www.roseltorg.ru>) в соответствии с регламентом Единой электронной торговой площадки.

Согласно п. 9.5.3 Регламента специализированной торговой секции для проведения закупок в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства АО «ЕЭТП» рассмотрение Организатором заявок на участие в запросе котировок осуществляется без предоставления Организатору закупки доступа к ценовым предложениям.

Таким образом, Закупочная документация не содержит положения, указывающего о представлении единственной части заявки с ценовым предложением в ее составе.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком установлено противоречивое требование к составу заявки участника Закупки.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления документов и сведений в составе заявки участника, в связи с чем, жалоба признается обоснованной.

Таким образом, неправомерное отклонение от участия в Закупке заявок Заявителя является следствием ненадлежащих действий Заказчика, выразившихся в утверждении противоречивых положений Закупочных документов.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

Таким образом, отклонение заявки по данному основанию обусловлено утверждением в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику, что не соответствует пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик фактически отклонил заявку ООО «АйТи-Сервис-НК» за представление документа не предусмотренного Закупочной документацией, что не соответствует требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «АйТи-Сервис-НК» (ОГРН: 1124217002205, ИНН: 4217142537) на действия ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова (ОГРН: 1107746276659, ИНН: 7714805691) при проведении Закупок обоснованными.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как ранее выдано предписание по делу № 077/07/00-4441/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).