

ООО «Уникром»

162623, г. Череповец,
ул. Кирилловское ш.,88

ИП _____

162600, г. Череповец, ул. _____

Мэрия г. Череповца

Комитет по Управлению имуществом города

162622, г. Череповец,
ул. Советский пр.,67а

Резолютивная часть оглашена 13 сентября

2010 г.

Решение в полном объеме изготовлено 15 сентября 2010 г.

РЕШЕНИЕ № 84/2010

Комиссия Управления ФАС по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Хлевчук В.Т. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Бодалев С.Р. – член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Галанина О.В. – член комиссии, специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля;

в присутствии представителей:

лица, в отношении которого возбуждено дело ООО «Уникром»:

директор – _____ (паспорт серия <...> выдан _____ отделом УФМС России по Вологодской области в г. Череповца);

_____ (доверенность от б/н от 13.09.10г.)

рассмотрев 13.09.2010 года дело № 84/2010 по признакам нарушения ООО «Уникром» ч.3 ст.22 ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России 30.06.2010 г. из Комитета по управлению имуществом г. Череповца поступил акт. Согласно акта, специалистами Комитета по управлению имуществом был выявлен факт размещения рекламной конструкции: «Свежее ПИВО в разлив Дешевле не бывает» на торговом павильоне по адресу: г. Череповец, перекресток ул. Северное ш. и ул. Пионерской.

На заседании комиссии представитель ООО «Уникром» (далее Общество) - Абашкин Ю.Ю.пояснил следующее. Общество передало в аренду (Договор аренды от 05.04.10г.) ИП _____ павильон по адресу: г. Череповец, угол ул. Пионерской и Северного шоссе, ИП _____ допустил размещение указанной рекламы на данном павильоне. ИП _____ пояснил, что он нарушение признает, на данный момент указанная реклама приведена в соответствие с законодательством о рекламе, то есть, дополнена предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива (в материалах дела имеются фотографии, подтверждающие этот факт).

На основании вышесказанного, комиссия приняла решение о замене ненадлежащего лица ООО «Уникром» надлежащим лицом - ИП _____

Комиссией установлено, что рекламодателем и рекламораспространителем указанной рекламы, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом, является ИП _____.

Данное должностное лицо допустило размещение рекламы следующего содержания: «Свежее ПИВО в разлив Дешевле не бывает» на торговом павильоне по адресу: г. Череповец, перекресток ул. Северное ш. и ул. Пионерской. В данной рекламе, содержащей рекламу пива, отсутствует пометка «предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива», что нарушает ч.3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама.

Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе», реклама пива в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В соответствии с ч. 6 и ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение ч.3 ст.22 названного Федерального закона несет рекламодатель и рекламораспространитель.

Таким образом, ИП _____ в нарушение требований ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе», допустил размещение рекламы следующего содержания: «Свежее ПИВО в разлив Дешевле не бывает», без предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива.

В силу ст. 3 ч. 4 ФЗ «О рекламе», указанная реклама является ненадлежащей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Свежее ПИВО в разлив Дешевле не бывает», размещенную на торговом павильоне по адресу: г. Череповец, перекресток ул. Северное ш. и ул. Пионерской, поскольку в них нарушены требования ч.3 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

2. Дело в отношении ООО «Уникром» прекратить, признать ИП _____ лицом, нарушившим рекламное законодательство.

3. Предписание ИП _____ о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, в связи с устранением нарушения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии

_____:

Члены
Комиссии:

_____:

_____:

В.Т.
Хлевчук
С.Р.
Бодалев

О.В.
Галанина