

Решение № 03-10.1/185-2013

о признании жалобы необоснованной

24 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Медтехснабжение» (далее – Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области "Станция скорой медицинской помощи" (далее – Заказчик, БУЗОО «ССМП») при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352300044813000027) на поставку электрокардиографов (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность от 19.06.2013 № 5);

Заказчика - <...>, главного врача; <...> (доверенность от 13.05.3013 № 9); <...> (доверенность от 25.02.3013 № 6),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5878э от 18.06.2013), из содержания которой следует, что Общество обжалует положения документации об открытом аукционе.

В частности Заявитель в своей жалобе указал следующее: *«В техническое задание к обоим аукционам Заказчиком включены требования, которые полностью исключают возможность поставки любого иного оборудования, кроме оборудования указанной в техническом задании торговой марки «Ютас» (Украина).*

Например, одно из требований, пункт 34 ТЗ прямо указывает, что закупаемые Электрокардиографы должна быть совместимы с имеющейся у заказчика центральной станцией UCS-1000 торговой марки «Ютас» (Украина). Такая совместимость присутствует только у одной модели электрокардиографов – «Юкард – 100», все той же торговой марки «Ютас».

Таким образом, Заказчик фактически включил в состав технического задания аукциона требование о приобретении оборудования исключительно одной торговой марки – «Ютас» (Украина) что является грубейшим нарушением

действующего антимонопольного законодательства...

... мы полагаем, что данными аукционами Заказчик фактически пытается провести дооснащение оборудованием торговой марки «Ютас» (Украина) без учета требований антимонопольного законодательства и целесообразности использования бюджетных средств.

...В данном аукционе Заказчик фактически производит безальтернативную закупку значительного количества электрокардиографов определенной торговой марки «Ютас» (Украина) к имеющейся у него центральной станции UCS-1000 (торговой марки «Ютас»).

...Вызывает недоумение и обоснование начальной максимальной цены аукциона, проведенной Заказчиком исключительно на основании коммерческих предложений на Электрокардиографы «Юкард – 100» торговой марки «Ютас» (Украина). Получается, что Заказчик вообще не рассматривал возможность приобретения электрокардиографов других торговых марок и изначально формировал аукционы для безальтернативной закупки Электрокардиографов определенной торговой марки – «Ютас» (Украина)

Кроме того, непонятен принцип целесообразности разделения закупки однотипного и одноименного оборудования с фактически единым обоснованием начальной максимальной цены на два аукциона...».

Также на заседании Комиссии представителем Заявителя были представленные письменные дополнения к жалобе, в которых указано следующее: «... электрокардиограф не является комплектующей деталью станции мониторинга. Кардиограф призван снимать кардиограмму, хранить ее и выводить на пленку. Для выполнения им своих функций мониторинговая станция не требуется, (см. описание электрокардиографа).

Равно как и мониторинговая станция выполняет свои основные функции без электрокардиографа. Мониторная станция предназначена для работы с прикроватными мониторами (см. описание станции и характеристики станции UCS 1000 на сайте производителя «ЮТАС»). В станции UCS 1000 предусмотрена лишь дополнительная возможность, наряду со своей главной функцией - сбор данных с мониторов, - принимать информацию еще и от электрокардиографов ЮКАРД-100.

...Между тем для выполнения электрокардиографом своих функций не обязательно его соединение с мониторинжной станцией, равно как и для выполнения своих основных функций мониторинжной станцией не обязательно ее соединение с электрокардиографами».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и в письменных дополнениях к ней.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4060 от 19.06.2013) Заказчиком были представлены письменные возражения (вх. № 6001 от 21.06.2013) и материалы открытого аукциона, из которых следует, что 11.06.2013 на официальном сайте

Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение №0352300044813000027 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2450000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 21.06.2013 поступило две заявки, в результате рассмотрения которых оба участника допущены к участию в аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4060 от 19.06.2013) размещение заказа было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика и Заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу Заявителя **необоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

При этом в силу части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с требованием части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 указанного Федерального закона и пункта 6 документации об открытом аукционе в

Приложении № 1 к настоящей документации – «Техническое задание» (далее – Техническое задание) Заказчик установил требования к качеству, техническим характеристикам закупаемым электрокардиографам, требования к их функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

В частности в Техническом задании были установлены следующие требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) электрокардиографов:

№ п/п	Наименование параметра	Технические требования
	Основные характеристики	
2.	Регистрация, отображение, вывод на печать и анализ электрокардиограммы (ЭКГ), передача ЭКГ на центральную станцию	Наличие
229.	Телеметрическая система передачи данных через GSM канал связи	Наличие
34.	Совместимость с имеющейся у заказчика центральной станцией UCS- 1000	Наличие

В своих письменных возражениях на жалобу Заявителя Заказчик указал: «Из смысла Закона о размещении заказов следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. С целью выявления кардиологической патологии у пациентов, своевременной и неотложной доставки пациентов в кардиологический стационар, была установлена центральная станция UCS - 1000 для приема, расшифровки и передачи результатов электрокардиограмм при оказании медицинской помощи пациентам, имеющим сердечно-сосудистые заболевания (В соответствии с пунктом 4.9 Приложения №2 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 19 августа 2009 года №599н «Порядок оказания неотложной помощи населению Российской Федерации при болезнях системы кровообращения кардиологического профиля»). Аппараты ЭКГ с постоянной устойчивой связью с центральной станцией, где работают специалисты функциональной диагностики, имеющие возможность дистанционно осуществить консультацию по тактике ведения и лечения больных, имеющих острую коронарную патологию, являются на сегодня необходимостью при оказании медицинской помощи на начальном этапе. При разработке технического задания заказчик руководствовался тем, что у него уже имеется центральная станция UCS - 1000 и 29 электрокардиографов совместимых с указанной станцией. Технические характеристики электрокардиографов полностью соответствуют потребностям заказчика, поскольку за время эксплуатации зарекомендовали себя только с положительной стороны, благодаря им и работе специалистов высокой квалификации на центральной станции круглосуточного

мониторингования UCS-1000 были неоднократно спасены человеческие жизни».

Кроме того, в дополнение к письменным возражениям на жалобу представитель Заказчика пояснил, что в настоящее время не все бригады скорой помощи укомплектованы врачами, которые обладают специальными навыками чтения кардиограмм, их расшифровки, фельдшерские бригады и фельдшеры зачастую не обладают такими специальными познаниями, в то же время результаты данного мониторинга порой необходимы для быстрого принятия дальнейших мер в отношении медикаментозного лечения больного (оперативного введения лекарственных препаратов), поскольку ошибка при анализе результатов электрокардиограмм может привести к тяжелым последствиям. В связи с чем, в БУЗОО «ССМП» и была установлена центральная станция UCS - 1000 для приема, расшифровки специалистами функциональной диагностики и передачи результатов расшифровки электрокардиограмм обратно бригадам скорой помощи для оказания срочной медицинской помощи пациенту.

В результате анализа технических, функциональных (потребительских) и качественных характеристик закупаемых электрокардиографов, указанных в Техническом задании, а также пояснений представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия установила, что требования Заказчика к ряду характеристик товара (например, позиция 34 «Совместимость с имеющейся у заказчика центральной станцией UCS-1000») фактически указывают только на товар одного конкретного производителя - ООО «Компания «ЮТАС» (Украина).

Следует отметить, что у заказчика уже имеются в наличии 39 аппаратов, совместимых с данной станцией (данными аппаратами изначально были укомплектованы машины скорой помощи, поставленные в рамках программы модернизации).

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров**, на которых размещаются другие товарные знаки, **и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком**, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая письменные возражения Заказчика и пояснения его представителя, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком обоснована необходимость поставки электрокардиографов с характеристиками, соответствующими товару производства ООО «Компания «ЮТАС».

В тоже время Комиссия отмечает, что Заявитель не представил каких-либо доказательств, указывающих на факт ограничения количества участников размещения заказа.

Исходя из изложенного, у Комиссии нет оснований считать, что установленные в документации об открытом аукционе требования к электрокардиографам в нарушение части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» ограничивают количество участников открытого аукциона.

Кроме того, учитывая, что характеристикам, указанным в Техническом задании, соответствовали электрокардиографы производства ООО «Компания «ЮТАС», Комиссия считает обоснованным проведенное Заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены договора на основании трех коммерческих предложений на электрокардиографы «Юкард-100» производства ООО «Компания «ЮТАС» (Украина).

3.2. В соответствии с частью 2 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация вправе разместить извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте не менее чем за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая положения вышеприведенной нормы Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия признала соответствующим требованиям данного Федерального закона осуществление Заказчиком закупки электрокардиографов путем проведения двух открытых аукционов в электронной форме:

- открытого аукциона в электронной форме (№ 0352300044813000027) на поставку электрокардиографов с начальной (максимальной) ценой договора 2450000 руб.;
- открытого аукциона в электронной форме (№ 0352300044813000028) на поставку электрокардиографов с начальной (максимальной) ценой договора 2100000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений,

утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медтехснабжение» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области "Станция скорой медицинской помощи" при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0352300044813000027) на поставку электрокардиографов, **предписание не выдавать.**