

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13184/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГУП «НАМИ» - <...>

в отсутствие ООО «Гильдия» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.10.2019 № ПО/56318/19);

рассмотрев жалобу ООО «Гильдия» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «НАМИ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на закупку и поставку электроинструмента, в соответствии с техническим заданием заказчика (реестровый № 31908372455) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 25.10.2018.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 208 775,02 руб. размещено на Официальном сайте 04.10.2019.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 14.10.2019 следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в связи с несоответствием ценового предложения на электронной площадке ценовому предложению, указанному в пункте 6 заявки на участие в процедуре.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Заказчиком в Приложении № 2 к Закупочной документации установлены требования к форме подаваемой котировочной заявки, в том числе пункты 5 и 6 формы содержат необходимость указания участником ценового предложения без НДС и с указанием НДС соответственно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в ЕИС содержится файл с указанием, что цена в 5 пункте котировочной заявки должна соответствовать цене, указанной на sberbank-ast.ru при подаче заявки на участие.

Это обусловлено тем, что, во-первых, НМЦД формировалась Заказчиком без учета

НДС, а, во-вторых, это необходимо для выявления победителя, так как он определяется на основании ценового предложения без НДС.

В связи с тем, что Заявитель на ЭТП указал цену с НДС, что не соответствует требованиям документации, по мнению Заказчика, такая заявка подлежала отклонению.

Комиссия оценивает заявленные Заказчиком доводы критически в связи со следующим.

Довод о том, что указание Обществом цены с включенным НДС влияет на невозможность выявления победителя является несостоятельным, так как в настоящем случае Заявитель является единственным участником Закупки.

Кроме того, Заявитель не использует специальные налоговые режимы, в связи с чем заключение договоров производится по цене с учетом НДС, устанавливаемого для данного вида товаров.

При этом определение победителя по одной цене, а заключение договора иной цене (отличающейся в большую сторону) не согласуется с принципами проведения закупочных процедур, закрепленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора (часть 20 статьи 3.2 Закона о закупках).

Таким образом, с точки зрения законодателя ценовое предложение участника является ценой договора, так как имеется обязанность заключения договора на условиях, предложенных участником в ходе проведения конкурентной процедуры.

Фактически Закупочная документация сформирована Заказчиком таким образом, что победителем становится не участник, предлагающий наиболее низкую цену договора, как того требует действующее законодательство, так как в процедуре могут принимать участие лица, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, а участник, заявка которого лишь формально содержит более низкое ценовое предложение.

В свою очередь, Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки ценовых предложений участников без учета НДС.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять

к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса и желания одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Оценка заявок по ценовым предложениям без учета НДС у участников, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что сведения о необходимости указания цены договора в соответствии с ценой, указываемой участником в пункте 5 заявки, размещены отдельным файлом, что создает препятствия при формировании заявки участником. При этом ни в Информационной карте, где Заказчиком установлен порядок подачи заявок и их оформления, ни в форме котировочной заявки не содержатся указания на особые условия подачи ценового предложения через ЭТП.

Резюмируя изложенное, жалоба Заявителя признается обоснованной, а Комиссия приходит к выводу о том, что отклонение заявки Общества стало следствием ненадлежащего формирования Заказчиком Закупочной документации, в связи с чем положения документации в указанной части подлежат корректировке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гильдия» (ОГРН: 1136658006341, ИНН: 6658428205) на действия ФГУП «НАМИ» (ОГРН: 1027739228406, ИНН: 7711000924) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1, части 6 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.