

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1935/2020

05 октября 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «ЛАБ-СТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148320000155 на поставку лекарственных средств (МНН: Железа (III) гидроксида сахарозный комплекс), начальная (максимальная) цена контрактов 394 250 руб.00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛАБ-СТ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148320000155 на поставку лекарственных средств (МНН: Железа (III) гидроксида сахарозный комплекс).

Суть жалобы ООО «ЛАБ-СТ» заключается в следующем.

В извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации установлены ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями ст.14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 1289).

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом

одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе, о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Согласно данным государственного реестра лекарственных средств лекарственному препарату с МНН «Железа III гидроксид сахарозный комплекс» с указанной описанием объекта закупки дозировкой соответствуют препараты российского происхождения четырех различных производителей:

с ТН «Велферрум» (производитель ООО «Велфарм»);

с ТН «Железа (III) гидроксид сахарозный комплекс» (производитель ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА»);

с ТН «Железа (III) гидроксид сахарозный комплекс» (производитель АО «ЭкоФармПлюс»);

с ТН «Айронгард» (производитель АО «Фармсинтез»).

ООО «ЛАБ-СТ» в первой части заявки был предложен лекарственный препарат с ТН «Железа (III) гидроксид сахарозный комплекс» (страна происхождения Россия, производитель ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА»).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.09.2020 среди предложений участников закупки, допущенных к участию в электронном аукционе, содержатся предложения о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств (или предложения работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами). К участию в электронном аукционе были допущены все 4 заявки.

Следовательно, по мнению ООО «ЛАБ-СТ», среди поданных заявок содержались заявки с предложением товара иностранного происхождения, а также еще одного российского производителя из указанных выше.

В случае, если была подана заявка с предложением к поставке лекарственного препарата с ТН «Велферрум» (производитель ООО «Велфарм»), ТН «Железа (III)

гидроксид сахарозный комплекс» (производитель АО «ЭкоФармПлюс») или ТН «Айронгард» (производитель АО «Фармсинтез»), то заявка, содержащая предложение товара, страной происхождения которого не является государство - член Евразийского экономического союза, должна была быть отклонена аукционной комиссией. Вместе с тем, в соответствии с протоколом подведения итогов от 24.09.2020 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы считает, что действия аукционной комиссии заказчика противоречат требованиям Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ № 1289.

ГБУЗ НСО «КРД № 6» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «ЛАБ-СТ» сообщило следующее.

На участие в электронном аукционе № 0351300148320000155 было подано четыре заявки. Два участника в первых частях заявок предложили к поставке лекарственный препарат с ТН «Велферрум®» (производитель ООО «Велфарм», страна происхождения Россия). Заявка третьего участника содержала предложение о поставке лекарственного препарата с ТН «Ликферр100» (страна происхождения Греция). Заявка подателя жалобы содержала предложение о поставке лекарственного препарата с ТН «Железа (III) гидроксида сахарозный комплекс» (производитель ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА», страна происхождения Россия).

В соответствии с ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе аукционной комиссией заказчика были рассмотрены первые части заявок участников электронного аукциона № 0351300148320000155 и принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников закупки.

При проведении электронного аукциона заявка № 108233788 (ООО «ВИТАЛЕНД») заняла первое место, заявка № 108267779 (ООО «ЛАБ-СТ») заняла второе место, заявка № 108268225 (ООО «М-ТЕХФАРМ») заняла третье место, заявка № 108265521 (ООО «ИМПЭКСФАРМ») заняла четвертое место.

Рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе № 0351300148320000155, аукционная комиссия, руководствуясь п.3 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, отклонила заявку ООО «ИМПЭКСФАРМ» ввиду несоответствия требованиям ст.14 Закона о контрактной системе и п.1 Постановления Правительства РФ № 1289.

24.09.2020 специалистом по закупкам ГБУЗ НСО «КРД № 6» был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона, однако ввиду технической ошибки был размещен неверный протокол.

После устранения технической ошибки 25.09.2020 в ЕИС был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона, на основании которого заявка № 108265521 ООО «ИМПЭКСФАРМ» была признана не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, победителем было признано ООО «ВИТАЛЕНД» (заявка № 108233788).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Так, в п.15 документации об электронном аукционе установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, предусмотренные Постановлением Правительства РФ № 1289.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ № 1289 установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе, о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что тремя из четырех участников закупки были предложены к поставке лекарственные препараты различных производителей, страной происхождения которых является Россия, что подтверждается соответствующими документами. Вместе с тем, участником закупки – ООО «ИМПЭКСФАРМ» (заявка № 108265521) был предложен к поставке лекарственный препарат, страной происхождения которого является Греция. Таким образом, аукционной комиссией заказчика должно было быть принято решение о признании заявки № 10826552 ООО «ИМПЭКСФАРМ» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно п.3 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 настоящего Федерального закона.

Однако согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2020 все заявки участников закупки были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, что является нарушением ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, п.1 Постановления Правительства РФ № 1289.

Между тем, изучив документы, размещенные в ЕИС по данной закупке, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 25.09.2020 заказчиком был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому заявка № 10826552 ООО «ИМПЭКСФАРМ» была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии. Указанный протокол должен содержать, в том числе, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2020 решение аукционной комиссии в отношении заявки № 10826552 обоснования, предусмотренного вышеуказанной нормой, не содержит, что является нарушением ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно пп.в) п.5 Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 (далее – Особенности), при описании объекта закупки не допускается указывать объем наполнения первичной упаковки лекарственного препарата, за исключением растворов для инфузий.

Пунктом 5 Особенности предусмотрено, что описание объекта закупки может содержать указание на характеристики, предусмотренные подпунктами «в» - «и» п.5 настоящего документа, в случае, если не имеется иной возможности описать лекарственные препараты. При этом, документация о закупке должна содержать обоснование необходимости указания таких характеристик.

Изучив описание объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчику к поставке необходим лекарственный препарат с МНН «Железа (III) гидроксида сахарозный комплекс» объемом 5 мл. Между тем, документация об электронном аукционе не содержит соответствующее обоснование необходимости установления требования к объему наполнения первичной упаковки лекарственного препарата. Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, Особенности.

Принимая во внимание то, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупки, а также тот факт, что заказчиком самостоятельно было устранено нарушение ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе и была достигнута существенная экономия бюджетных средств, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ГБУЗ НСО «КРД № 6» об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛАБ-СТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «КРД № 6» при проведении электронного аукциона № 0351300148320000155 на поставку лекарственных средств (МНН: Железа (III) гидроксида сахарозный комплекс) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.1, ч.2 ст.33, ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, Особенности.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, п.1 Постановления Правительства РФ № 1289.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.