

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 080/04/9.21-8/2023 об административном правонарушении

27 декабря 2023 года
Донецк

г.

Я, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Донецкой Народной Республике – начальник отдела контроля закупок <>, рассмотрев протокол № 080/04/9.21-8/2023 от 20.12.2023 и материалы административного дела возбужденного в отношении юридического лица садоводческого некоммерческого товарищества <> (далее – СНТ <>) (<>, Донецкая Народная Республика, <>, ИНН <>; ОГРН <>), по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии законного представителя юридического лица – председателя правления СНТ <> <>, от потерпевшего - <>.

УСТАНОВИЛ:

Протокол об административном правонарушении № 080/04/9.21-8/2023 от 20.12.2023 составлен начальником отдела контроля в сфере естественных монополий, рекламы и торговли Донецкого УФАС России <> в соответствии со статьей 28.2 об административных правонарушениях по результатам рассмотрения материалов, содержащих факт нарушения подпункта в(1) пункта 4, пункта 8(1) Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила №442), выразившихся в вводе полного ограничения режима потребления электрической энергии садового дома <> от электричества, который признан достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении № 080/04/9.21-8/2023 в СНТ <>.

Протокол составлен в присутствии законного представителя юридического лица – председателя правления СНТ <> <>, представителя СНТ <> по доверенности от 16.12.2023 – <>, от потерпевшего в присутствии <>.

Копия протокола № 080/04/9.21-8/2023 (исх. № 1018/01.4-24 от 20.12.2023) вручена председателю правления СНТ <>.

Определением от 20.12.2023 рассмотрение дела № 080/04/9.21-8/2023

об административном правонарушении в отношении СНТ <> назначено на 27 декабря 2023 года в 11 часов 30 минут по адресу: Донецкая Народная Республика, город Донецк, улица 50-летия СССР, дом 138А.

СНТ <> о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении извещено надлежащим образом.

Таким образом, лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате, времени, месте составления протокола об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Донецкое УФАС России поступило заявление на неправомерное отключение садоводческим некоммерческим товариществом <> (далее – СНТ <>; СНТ) садового дома, расположенного по адресу: Донецкая Народная Республика, <>, СНТ <>, земельный участок № 65 с кадастровым номером <>.

В результате рассмотрения жалобы установлено следующее.

Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики.

Согласно части 1 статьи 21 Закона об электроэнергетике Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике

устанавливает, утверждает правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам организаций коммерческой инфраструктуры, правила оказания этих услуг.

Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Правила № 442).

Исходя из основных понятий, содержащихся в пункте 1(1) Правил № 442, садоводческие товарищества, не оказывающие услуг по передаче электрической энергии и к энергопринимающим устройствам и (или) объектам электроэнергетики которых технологически присоединены (в случае отсутствия надлежащего технологического присоединения – непосредственно присоединены) энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, отнесены к субисполнителям.

Таким образом, СНТ <> не является энергоснабжающей организацией, гарантирующим поставщиком и не в праве по своей инициативе принимать решения об вводе полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно абзацу шестому подпункта «б» пункта 2 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится, в т.ч. при возникновении у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу.

В соответствии с подпунктом в(1) пункта 4 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего

поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения, либо садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзаце шестом подпункта «б» пункта 2 настоящих Правил.

В силу абзаца третьего пункта 6 Правил № 442 в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики потребителя, не имеющего в отношении этих устройств и (или) объектов акта согласования технологической и (или) аварийной брони и не относящегося к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, вводится полное ограничение режима потребления не ранее чем по истечении 10 дней после дня уведомления указанного потребителя о введении полного ограничения режима потребления.

Уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения, договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе посредством направления короткого текстового сообщения (далее – смс-сообщение) на номер мобильного телефона, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством направления сообщения на адрес электронной почты, указанный в соответствующем договоре для направления потребителю уведомления о введении ограничения режима потребления, посредством публикации на официальном сайте инициатора введения ограничения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), зарегистрированном в качестве средства массовой информации, посредством включения текста уведомления в счет на оплату потребленной электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии и (или) услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а если указанными договорами ни один из данных способов не определен, посредством опубликования в периодическом печатном издании, являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, или любым позволяющим подтвердить доставку

указанного уведомления способом (пункт 8 Правил № 442).

Пунктом 8(1) Правил № 442 установлено, что уведомление о введении ограничения режима потребления, направляемое потребителю, не отнесенному к потребителям, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, должно содержать следующую информацию:

а) наименование потребителя;

б) описание точки поставки, сформированной в отношении энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых вводится ограничение режима потребления, либо перечень точек поставки, если указанных точек 2 и более;

в) основание введения ограничения режима потребления;

г) размер задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и требование о ее погашении;

д) дата введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической брони - если у потребителя имеется акт согласования технологической и (или) аварийной брони с указанным в нем уровнем технологической брони;

е) уровень технологической брони потребителя - если у потребителя имеется акт согласования технологической и (или) аварийной брони с указанным в нем уровнем технологической брони;

ж) дата введения полного ограничения режима потребления;

з) уровень, до которого исполнитель (субисполнитель) обязан ввести ограничение режима потребления, - если введение полного ограничения режима потребления в отношении его энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии иным потребителям;

и) требование к потребителю о самостоятельном ограничении режима потребления независимо от действий исполнителя (субисполнителя), а также указание на последствия невыполнения

указанного требования.

Согласно представленному Уведомлению об ограничении режима потребления электроэнергии на территории СНТ <> в отношении <> участок № 63 от 29.08.2023, полное ограничение режима потребления электроэнергии в отношении объекта <> введено в связи с наличием задолженности по оплате за обслуживание электрохозяйства СНТ.

Вместе с тем, задолженность по оплате за обслуживание электрохозяйства СНТ не является законным основанием для ввода полного ограничения режима потребления электрической энергии.

Иных доказательств, подтверждающих законность ввода полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении Заявителя в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного следует, что ввод СНТ <> полного ограничения режима потребления электрической энергии на объекте <> осуществлен с нарушением предусмотренных законодательством процедур для ввода полного ограничения режима потребления электрической энергии, что противоречит требованиям подпункта в(1) пункта 4 Правил № 442.

Таким образом, в действиях СНТ <>, выразившихся в незаконном вводе полного ограничения режима потребления электрической энергии садового дома Заявителя от электричества, что является нарушением подпункта в(1) пункта 4 Правил № 442, пункта 8(1) Правил № 442, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, согласно которой нарушение правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В ходе рассмотрения материалов дела от должностного лица – председателя правления СНТ <> поступило письменное объяснение о причинах ввода полного ограничения режима потребления электрической энергии на объекте <>.

Кроме того, председатель правления СНТ <> уведомил, что обязуется возобновить подачу электрической энергии на участке принадлежащем <> расположенном на территории СНТ <> и

ходатайствует о смягчении наказания при вынесении решения по административному делу.

Во время рассмотрения материалов дела от <> поступило ходатайство о применении минимального размера штрафа предусмотренного санкцией статьи 9.21 КоАП РФ в отношении СНТ <>, а также ходатайство о ведении аудиозаписи во время рассмотрения материалов дела.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

СНТ <> не представлены достаточные доказательства того, что товариществом предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Место совершения административного правонарушения - Донецкая Народная Республика, <>, земельный участок № 65 с кадастровым номером <>.

Время совершения административного правонарушения – 11.09.2023.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, совершенного СНТ <>, образуют:

- объект административного правонарушения – установленный и охраняемый порядок в области правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии;
- объективная сторона — нарушение СНТ <> подпункта в(1) пункта 4, пункта 8(1) Правил № 442, что привело к незаконному вводу полного ограничения режима потребления электрической энергии садового дома Заявителя от электричества;
- субъект правонарушения – СНТ <>;
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у СНТ <> имелась возможность соблюдения Правил № 442, но товариществом не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения СНТ <>. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Дополнительно должностным лицом Донецкого УФАС России исследован вопрос о признании совершенного административного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия СНТ <> существенно нарушают Правила № 442 и свидетельствуют о пренебрежительном отношении товарищества к исполнению своих обязанностей по соблюдению правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Совершенное СНТ <> правонарушение посягает на установленный и охраняемый нормативными актами правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Донецкое УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное СНТ <> правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения.

При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, должностное лицо Донецкое УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 100 000 рублей не соответствует характеру совершенного товариществом административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже

низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Донецкого УФАС России считает достаточным назначить СНТ <> административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 4.3, 9.21, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо садоводческое некоммерческое товарищество <> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей перечислить по указанным реквизитам:

Назначение платежа: оплата штрафа по делу № 080/04/9.21-8/2023

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об

административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.