

РЕШЕНИЕ

23.05.2018
2018

Дело № 14 916/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
- в присутствии - от ГУЗ УОКБ:
- М<...> (доверенность № 03/18 от 27.03.2018 г.),

рассмотрев дело № 14 916/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Барос» (далее – ООО «Барос», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418001486, наименование объекта закупки: «Наборы для тромбозаспирации» (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная клиническая больница» (далее – ГУЗ УОКБ, заказчик); уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 1 892 000,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 16.05.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2474 от 16.05.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Барос» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002418001486.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, извещение и документация об электронном аукционе противоречат друг другу в части установления ограничения участия в аукционе: в пункте 6 раздела 1 документации содержится указание на то, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, между тем извещение о

проведении электронного аукциона № 0168200002418001486 не содержит такого ограничения.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал не метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а иной метод, указав: метод сопоставимых рыночных цен на основании части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе заказчик не имеет возможности применить, так как начальная (максимальная) цена контракта, рассчитанная данным методом, составляет 1 943 667,00 руб., что превышает выделенные лимиты бюджетных ассигнований; в связи с этим заказчик для расчета начальной (максимальной) цены контракта принимает определение начальной (максимальной) цены контракта иным методом – выбором минимальных цен, предложенных поставщиками.

Вместе с тем, по мнению заявителя, заказчик необоснованно использовал иной метод, так как возможность применения методов, указанных в пунктах 2-5 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе в расчете начальной (максимальной) цены контракта не оценена и не обоснована.

В нарушение пункта 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчик в плане-графике не указал в описании объекта закупки характеристики закупаемых товаров.

Кроме того, пункт 3 раздела I проекта контракта предусматривает, что поставщик должен защитить заказчика от ответственности по искам третьих лиц в отношении нарушения патентных прав, а также прав на применение торговой марки или промышленных разработок, связанных с использованием товара или любой его части в России.

При этом в аукционной документации надлежащим образом не определен объем обязательств в указанной части, которые подлежат исполнению поставщиком в случае возникновения спора.

Заявитель жалобы также указал, что размещенная в единой информационной системе аукционная документация № 0168200002418001486 не соответствует плану графику в части отсутствия в плане графике сведений о проведении закупки среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

На заседании Комиссии 22.05.2018 г. представитель ООО «Барос» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 22.05.2018 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (исх. № 05-08/119 от 21.05.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Противоречие между аукционной документацией и извещением о проведении электронного аукциона № 0168200002418001486 в части установления в документации условия о проведении закупки среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций допущено в связи с технической ошибкой при подготовке технико-экономического задания.

Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), при этом в связи с недостаточным финансированием был вынужден использовать иной метод, поскольку начальная

(максимальная) цена контракта, рассчитанная указанным методом, ниже цены контракта, рассчитанной методом сопоставимых рыночных цен.

Полное и подробное описание объекта закупки с указанием технических характеристик инструментов для кардиохирургии содержится в приложении № 1 к аукционной документации. Указанная информация является открытой и доступной для любого участника закупки.

Пунктом 59 Методических рекомендаций по проведению торгов на закупку товаров (работ), предварительному квалификационному отбору поставщиков (подрядчиков), утвержденных приказом Минэкономки России от 30.09.1997 г. № 117, определено, что поставщик должен защитить заказчика от материальной ответственности по искам третьих лиц в отношении нарушения патентных прав, а также прав на применение торговой марки или промышленных разработок, связанных с использованием товаров или любой их части в стране заказчика. Учитывая указанные рекомендации, заказчиком в проект контракта было включено аналогичное условие.

Поскольку при формировании аукционной документации была допущена техническая ошибка, а извещение о проведении электронного аукциона № 0168200002418001486 сформировано на основании данных плана-графика, в плане-графике отсутствует указание на размещение закупки среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 22.05.2018 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (исх. б/н от 22.05.2018 г.), в которых поддержала пояснения представителя заказчика, а также пояснила, что в соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области № 8/125-П от 14.04.2014 г., заказчик самостоятельно формирует объект закупки исходя из собственных потребностей.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 23.05.2018 г. для представления дополнительных материалов по делу. У ООО «Барос» Комиссией Ульяновского УФАС России было запрошено нормативное обоснование неправомерности включения в пункт 3 раздела I проекта контракта условия о том, что поставщик должен защитить заказчика от ответственности по искам третьих лиц в отношении нарушения патентных прав, а также прав на применение торговой марки или промышленных разработок, связанных с использованием товара или любой его части в России.

Вх. № 2608 от 23.05.2018 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Барос» поступили письменные пояснения, содержащие, в том числе, указание на следующее.

В антимонопольной практике неопределенные формулировки контрактов, содержащие нечеткие, двусмысленные фразы, контрольные органы признают нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (требование о включение в состав документаций условий контракта), части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе (запрет на совершение действий, ограничивающих конкуренцию).

Ссылки на приказ Минэкономки России от 30.09.1997 г. № 117 несостоятельны, так как цитата не точна (в приказе есть слово «материальной» перед словом «ответственности» - этого слова нет в проекте контракта, что и приводит к различному

толкованию); приказ фактически утратил силу, так как принят в соответствие с недействующим законодательством о закупках и к тому же до принятия четвертой части ГК РФ, регулирующей вопросы интеллектуальной собственности.

На заседании Комиссии 23.05.2018 г. представителем заказчика было указано, что ГУЗ УОКБ осуществляет размещение сведений в единой информационной системе через региональную систему АЦК Госзаказ. Однако при интеграции информации из плана-графика, заполненного со всеми необходимыми сведениями, информация о функциональных характеристиках объекта закупки в единой информационной системе не выгружается, что подтверждается обращениями к разработчику региональной системы.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 03.05.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418001486, наименование объекта закупки: «Наборы для тромбоаспирации» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 892 000,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.05.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 5 заявок, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168200002418001486 от 21.05.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 4 участников закупки, наименьшее предложение о цене составило 1 394 846,79 руб. (процент снижения 26,28 % (заявка № 3)).

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Барос» обоснованной в части установления в аукционной документации ограничения участия в закупке субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона**, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Закона.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) статьи 30, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002418001486 участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

При этом в извещении о проведении электронного аукциона № 0168200002418001486, сформированное посредством функционала единой информационной системы, не содержит ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Согласно пояснениям представителя заказчика на заседании Комиссии 22.05.2018 г. указанное несоответствие допущено в следствие технической ошибки, допущенной ГУЗ УОКБ в технико-экономическом задании, направленном в уполномоченный орган. При этом закупка № 0168200002418001486 размещается без установления ограничения, в соответствии с которым участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с частью 12 статьи 21 Закона о контрактной системе не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Учитывая, что извещение формируется на основании сведений, содержащихся в плане-графике, при допущенной технической ошибке документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418001486 в части установления указанного ограничения противоречит сведениям, размещенным в плане-графике.

Таким образом, ГУЗ УОКБ допущены нарушения части 1 статьи 64, части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, жалоба ООО «Барос» в части наличия противоречий между извещением и аукционной документацией, а также между планом-графиком и аукционной документацией № 0168200002418001486 является обоснованной.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения [законодательства](#) Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, **которые не повлияли** или не могли повлиять **на результаты определения поставщика** (подрядчика, исполнителя).

Учитывая, что на участие в аукционе подано 5 заявок, в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 4 участников закупки, начальная (максимальная) цена снижена на 26,28 %, а также то, что согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Барос» является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), следовательно, нарушение права на подачу заявки в указанной закупке не находит фактического

подтверждения, поскольку имелась возможность участия у общества как в закупке с ограничением, так и без такового, допущенные заказчиком нарушения части 1 статьи 64, части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание на устранение допущенного нарушения не выдавать.

2. Согласно [части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) статьи 99 Закона.

[Частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, необходимо отметить, что согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком **порядка** обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Вместе с тем, согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация о закупке, извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, в полномочия антимонопольного органа входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок **в части наличия** в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Рекомендации), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567, разъясняют возможные способы определения НМЦК с применением методов, установленных Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 3.7 Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько процедур, в том числе направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети Интернет).

При этом в соответствии с пунктом 3.19 Рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, согласно указанным Рекомендациям для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее чем пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем, Рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании НМЦК при осуществлении закупок для обеспечения государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и не носят нормативного характера.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, нормами законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено обязательное требование к заказчикам об определении и обосновании ими НМЦК при осуществлении закупок. При этом в соответствии с положениями бюджетного законодательства цена заключаемого контракта ограничивается пределами лимитов бюджетных обязательств.

При этом часть 12 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы.

Согласно приложению № 2 к аукционной документации № 0168200002418001486 при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использован

иной метод на основании части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе: «метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании ч.6 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик не имеет возможности применить, т.к. НМЦК рассчитанная данным методом составляет 1 943 667,00 руб. и превышает выделенные лимиты бюджетных ассигнований. В связи с этим Заказчик для расчета НМЦК принимает определение НМЦК иным методом – выбором минимальных цен за единицу товара, предложенных поставщиками».

Начальная (максимальная) цена контракта с учетом требований бюджетного законодательства при этом составила 1 892 000,00 руб.

Формирование начальной (максимальной) цены контракта в указанном виде не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Учитывая изложенное, в указанной части жалоба ООО «Барос» является необоснованной.

3. В отношении довода ООО «Барос» об отсутствии в плане-графике характеристик закупаемых инструментов для кардиохирургии, Комиссия Ульяновского УФАС России указывает следующее.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график включается наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений [статьи 33](#) Закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со [статьей 18](#) Закона, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно).

Из анализа позиции плана-графика 2018036820001350030001940001, соответствующей закупке № 0168200002418001476, Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заказчиком указано наименование объекта закупки – набор для тромбозаспирации, при этом раздел «Описание объекта закупки» не содержит указания на функциональные, технические, качественные характеристики медицинских изделий, подлежащих поставке.

Вместе с тем, согласно пояснениям представителя ГУЗ УОКБ, заказчик осуществляет размещение сведений в единой информационной системе через региональную систему АЦК Госзаказ. При этом при интеграции информации из плана-графика, заполненного со всеми необходимыми сведениями, информация о функциональных характеристиках объекта закупки из АЦК Госзаказ в единую информационную систему не выгружается, что подтверждается обращениями к разработчику региональной системы.

В указанных обстоятельствах у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Барос» в указанной части является необоснованной.

4. Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является

неотъемлемой частью этой документации.

В пункте 3 раздела I «Предмет и общие условия договора» проекта контракта (раздел 4 аукционной документации № 0168200002418001486) установлено, что поставщик должен защитить заказчика от ответственности по искам третьих лиц в отношении нарушения патентных прав, а также прав на применение торговой марки или промышленных разработок, связанных с использованием товара или любой его части в России.

При этом указанное требование относится к стадии исполнения контракта, и не противоречит нормам гражданского законодательства и законодательства о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Барос» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418001486, наименование объекта закупки: «Наборы для тромбоаспирации».

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Барос» обоснованной в части установления в аукционной документации ограничения участия в закупке субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 1 статьи 64, части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что допущенные нарушения не повлияло на результат закупки № 0168200002418001486, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 14 916/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

