

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

06 августа 2010 года

№ АМЗ - 59/2010

г. Калининград

Резолютивная часть решения оглашена «23» июля 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено «06» августа 2010 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:	И.С. Арефьевой	руководителя Калининградского УФАС России
Членов Комиссии:	Д.Е. Васейко	главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
	Н.С. Егоровой	старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,
	М.В. Доценко	старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

при участии представителей ОСАО «Ингосстрах», а также представителя ЗАСО «ЭРГО Русь»,

рассмотрев дело № АМЗ-59/2010 по признакам нарушения Закрытым акционерным страховым обществом «ЭРГО Русь» (191060, г. Санкт-Петербург, переулок Кваренги, д. 4, Смольный, далее – ЗАСО «ЭРГО Русь», Ответчик, Общество) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

09 апреля 2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – антимонопольный орган, КУФАС) поступило заявление ОСАО «Ингосстрах (далее – Заявитель) об осуществлении ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих» и ЗАСО «ЭРГО Русь» недобросовестной конкуренции (вх. № 2124).

В результате рассмотрения указанного заявления приказом Калининградского УФАС России от 21 июня 2010 года № 152 было возбуждено дело № АМЗ-59/2010 по признакам нарушения ЗАСО «ЭРГО Русь» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по его рассмотрению.

1. Существо дела в изложении Заявителя

В феврале 2010 года УВД по Калининградской области был объявлен конкурс на право заключения государственного контракта по предоставлению услуг по страхованию для заключения договоров ОСАГО на нужды УВД по Калининградской области в 2010 году. Конкурсной документацией были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, в том числе «Качество услуг» показатель «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области, шт.».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 31.03.2010 г. были допущены к участию в конкурсе и признаны участниками конкурса следующие участники размещения заказа: ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», ЗАСО «ЭРГО Русь», ОАО СК «Ростра» и ОСАО «Ингосстрах». В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 31.03.2010 г. победителем открытого конкурса было признано ООО «Росгосстрах».

Заявитель считает, что ООО «Росгосстрах», а также другие участники конкурса, в том числе ЗАСО

«ЭРГО Русь», в целях получения преимущества перед другими участниками открытого конкурса и, с учетом требований конкурсной документации, набрать наибольшее количество баллов и соответственно стать победителем конкурса, указали в своих заявках на участие в конкурсе недостоверную (искаженную) информацию.

Так, при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе 29.03.2010 г. конкурсной комиссией по представленной ЗАО «ЭРГО Русь» заявке в части показателя «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области» были озвучены данные «4 официальных представительства».

В ходе проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по данному показателю в расчетах рейтинга заявки по ЗАО «ЭРГО Русь» конкурсной комиссией также было учтено «4 официальных представительства».

По мнению Заявителя, указанные в заявке ЗАО «ЭРГО Русь» данные по показателю «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области» - «4 официальных представительства», являются недостоверными (искаженными) сведениями, так как в Уставе Ответчика указано всего одно представительство данной страховой компании, действующее на территории Калининградской области.

Заявитель считает действия Ответчика, выразившиеся в указании в заявке на участие в открытом конкурсе недостоверной (искаженной) информации в части количества официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области, недобросовестной конкуренцией, которые привели к нарушению прав и интересов ОСАО «Ингосстрах», как добросовестного участника открытого конкурса.

2. Существо дела в изложении Ответчика

В ходе заседаний Комиссии Ответчик пояснил, что 25 марта 2010 года ЗАО «ЭРГО Русь» была подана заявка на участие в открытом конкурсе, объявленном УВД по Калининградской области, на право заключения государственного контракта по предоставлению услуг по страхованию для заключения договоров ОСАГО на нужды УВД по Калининградской области в 2010 году.

Конкурсной документацией были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, в том числе «Качество услуг» показатель «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области».

Учитывая то, что данный показатель, указанный в конкурсной документации, не содержал ссылки на статью 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, то при формировании заявки на участие в открытом конкурсе Общество исходило, прежде всего, из того, что представительства – это обособленные подразделения.

Учитывая то, что обособленные подразделения Общества, расположенные на территории области, обладают всеми необходимыми полномочиями для оказания поддержки клиентам по вопросам, связанным с ОСАГО, то Общество посчитало возможным указать в заявке на участие в открытом конкурсе 4 своих представительства, в которых может быть произведено комплексное обслуживание (в том числе комплексное обслуживание УВД по Калининградской области в случае признания Общества победителем открытого конкурса) в интересах клиентов. При этом Ответчик считал данные обособленные подразделения своими официальными представительствами на территории Калининградской области.

Ответчик считает, что, указав в заявке на участие в открытом конкурсе данные сведения, Общество не допустило недобросовестной конкуренции. В заявке были указаны все необходимые сведения, предусмотренные конкурсной документацией.

Кроме того, Общество не получило преимуществ при участии в конкурсе и не стало победителем, так как не набрало наибольшее количество баллов. Также Общество не причинило и не могло причинить убытков другим хозяйствующим субъектам, поскольку не нарушило прав других страховых компаний и государственного заказчика.

3. Существо дела в изложении лица, располагающего сведениями по рассматриваемому Комиссией вопросу

Определением КУФАС от 15 июля 2010 года об отложении рассмотрения дела № АМЗ-59/2010 УВД по Калининградской области было привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями по рассматриваемому Комиссией вопросу.

В своих письменных пояснениях, а также в ходе заседания Комиссии представители УВД по Калининградской области пояснили, что в феврале 2010 года УВД по Калининградской области был объявлен конкурс на право заключения государственного контракта по предоставлению услуг по страхованию для заключения договоров ОСАГО на нужды УВД по Калининградской области в 2010 году. Конкурсной документацией были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, в том числе «Качество услуг» показатель «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области». Указывая в конкурсной документации данный

критерий, УВД по Калининградской области желало получить информацию об оказываемых страховыми компаниями услугах на территории всей области, не вдаваясь при этом в понятие представительства в понимании ст. 55 ГК РФ.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

В феврале 2010 года УВД по Калининградской области был объявлен конкурс на право заключения государственного контракта по предоставлению услуг по страхованию для заключения договоров ОСАГО на нужды УВД по Калининградской области в 2010 году.

Конкурсной документацией были установлены критерии оценки и сопоставления заявок, в том числе «Цена контракта» (значимость критерия – 80%) и «Качество услуг» (значимость критерия – 20%).

Оценка заявок по критерию «Качество услуг» производилась с использованием ряда показателей, в том числе показателя «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области, шт.».

Согласно «Порядку оценки и сопоставления заявок» конкурсной документации рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество услуги», определялся по формуле: $R_{ci} = C_{1i} + C_{2i} + C_{3i} + C_{4i} + C_{5i} + C_{6i} + C_{7i} + C_{8i}$, где R_{ci} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию и C_{1i} – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по показателю «Количество субъектов РФ, в которых у участника конкурса имеются представители - обособленные подразделения страховщика (филиалы), шт.».

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 29.03.2010 года № 100224/011713/236/1 на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта по предоставлению услуг по страхованию для заключения договоров ОСАГО на нужды УВД по Калининградской области в 2010 году было подано семь заявок от участников размещения заказа, в том числе от: ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», ЗАО «ЭРГО Русь», ОАО СК «Ростра», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «МАКС» и ОАО «АльфаСтрахование».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 31.03.2010 года

№ 100224/011713/236/2 были допущены к участию в конкурсе и признаны участниками конкурса следующие участники размещения заказа: ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», ЗАО «ЭРГО Русь», ОАО СК «Ростра» и ОСАО «Ингосстрах».

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 31.03.2010 года № 100224/011713/236/3 участникам размещения заказа - ООО «Росгосстрах» и ООО СК «Цюрих» были присвоены первый и второй порядковые номера соответственно, победителем открытого конкурса было признано ООО «Росгосстрах».

Несмотря на то, что ЗАО «ЭРГО Русь» не было признано победителем открытого конкурса, при подаче заявки на участие в открытом конкурсе Обществом по показателю «Количество официальных представительств (без учета точек продаж) на территории Калининградской области, шт.» было указано «4 официальный представительства», что не соответствует действительности. Понятие «представительство» определено статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

В ответ на запрос информации от 02.06.2010 года Ответчиком были представлены учредительные документы, а именно Устав ЗАО «ЭРГО Русь», утвержденный решением внеочередного общего собрания акционеров 24 февраля 2010 года.

Информация, содержащаяся в Уставе ЗАО «ЭРГО Русь», не соответствует информации о представительствах, указанной ЗАО «ЭРГО Русь» в заявке на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта по предоставлению услуг по страхованию для заключения договоров ОСАГО на нужды УВД по Калининградской области в 2010 году.

Так, в Уставе ЗАО «ЭРГО Русь» указан 1 филиал Общества в Калининградской области, а не 4 официальных представительства, как указано в заявке.

Пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает понятие недобросовестной конкуренцией - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну. Исходя из вышеизложенного, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что действия ЗАСО «ЭРГО Русь», выразившиеся в указании ложных сведений о количестве официальных представительств в Калининградской области, были направлены на получение преимуществ в виде победы в открытом конкурсе и заключение государственного контракта и могли причинить убытки ОСАО «Ингосстрах».

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Закрытого акционерного страхового общества «ЭРГО Русь» (191060, г. Санкт-Петербург, переулок Кваренги, д. 4, Смольный), выразившиеся в введении в заблуждение относительно количества официальных представительств ЗАСО «ЭРГО Русь» на территории Калининградской области, нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ЗАСО «ЭРГО Русь» предписание о недопущении нарушений антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела № АМЗ-59/2010 должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

Председатель комиссии

И.С. Арефьева

Члены комиссии:

Д.Е. Васейко

Н.С. Егорова

М.В. Доценко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.