

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-588/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 декабря 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №128 от 11.10.2019 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителей Администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области <...>, представителя Государственного казенного учреждения «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленного надлежащим образом (исх. №6071 от 16.12.2019), представителей ООО «УРАЛ КОНТРАКТ», уведомленного надлежащим образом (исх. №6072 от 16.12.2019), рассмотрев жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» №198 от 12.11.2019 (вх. №5964 от 13.12.2019) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Очистные сооружения хозяйственно-бытовых сточных вод производительностью 30 м<sup>3</sup>/сут. Рязанская область, Спасский район, с. Новый Киструс» (извещение №0859200001119016599 от 02.12.2019),

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на строительство объекта «Очистные сооружения хозяйственно-бытовых сточных вод производительностью 30 м<sup>3</sup>/сут. Рязанская область, Спасский район, с. Новый Киструс» (далее – электронный аукцион).

02 декабря 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 521 856 рублей 88 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. В проекте контракта Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования предусмотренные п. 11, п. 12 Постановления №1042 «Об утверждении

Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 №1063» (далее Постановление №1042), в части начисления штрафов;

2. В проекте контракта Заказчиком ненадлежащим образом установлен размер штрафа «в виде фиксированной суммы», что не отвечает требованиям действующего законодательства;

3. В проекте контракта Заказчиком не установлено обязательство контрагента предоставить новое обеспечение исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций.

В отзыве на жалобу №01-29/2259 от 17.12.2019 (вх. №6117 от 19.12.2019) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №1007 от 18.12.2019 (вх. №6107 от 19.12.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о ФКС, установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки

Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу ч. 8 ст. 34 Закона о ФКС штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно п. 11 Постановления №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 №1063» (далее – Постановление №1042), общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В соответствии с п. 12 Постановления №1042, общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что Заказчиком в проекте муниципального контракта установлены следующие положения:

«8.5. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, указанную в пункте 2.1. настоящего контракта.

8.13. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, указанную в пункте 2.1. настоящего контракта.»

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные положения проекта муниципального контракта не соответствуют требованиям законодательства в сфере закупок, а действия заказчика нарушают ч. 5, ч. 8 ст. 64 Закона о ФКС.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно разделу 8 «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН» проекта муниципального контракта установлено следующие положение:

«п. 8.8. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта.»

В то время как в соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о ФКС, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанные положения проекта муниципального контракта не соответствуют требованиям Закона о ФКС, так как согласно Федеральному закону от 01.05.2019 №7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» из ч. 5 ст. 64 Закона о ФКС, слова "в виде фиксированной суммы, определенной" исключены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные положения проекта муниципального контракта не соответствуют требованиям законодательства в сфере закупок, а действия заказчика нарушают ч. 5 ст. 64 Закона о ФКС.

3. Согласно с ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС, если заказчиком в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о ФКС установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены ч. 7, 7.1, 7.2 и 7.3 ст. 96 Закона о ФКС. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС, начисляется пенья в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о ФКС.

На заседании Комиссии установлено, что проект муниципального контракта документации об электронном аукционе содержит обязательные условия, предусмотренные ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС, в разделе 10 «ТРЕБОВАНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА» проекта муниципального контракта

установлено следующие положение:

«10.5. В случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций Поставщик обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.»

Таким образом, довод жалобы Заявителя не обоснован, а действия Заказчика не нарушают ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» обоснованной в части установления в проекте муниципального контракта ответственности сторон не в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе.

2. Признать Заказчика (Администрация муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области) нарушившим части 5, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Администрация муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области), об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

## **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №062/06/64-588/2019**

25 декабря 2019 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №128 от 11.10.2019 (далее – Комиссия) в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, на основании своего решения от 25.12.2019 по делу №062/06/64-588/2019 предписывает:

1. Заказчику (Администрация муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области) при заключении муниципального контракта по результатам проведения электронного аукциона на строительство объекта «Очистные сооружения хозяйственно-бытовых сточных вод производительностью 30 м<sup>3</sup>/сут. Рязанская область, Спасский район, с. Новый Киструс» установить в проекте муниципального контракта ответственность сторон в соответствии с требованием Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и с учетом Решения Рязанского УФАС России №062/06/64-588/2019.

2. Заказчику (Администрация муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области) в срок до 17 января 2020 года представить в Рязанское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

<...>