

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-492/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ФГУП «НПЦАП им. Ак. Н.А. Пилюгина» — <...>

в отсутствие представителей ООО «Техноком», АО «ЭТП ГПБ» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени заседания Комиссии Московского УФАС России письмом от 01.03.2019 № ПО/9335/19),

рассмотрев жалобу ООО «Техноком» (далее также - Заявитель, Общество) на действия — ФГУП «НПЦАП ИМ. Ак. Н.А. Пилюгина» (далее также - Заказчик), при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку метчиков (реестровый № 31907463779) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном применении постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 23.11.2018.

29.01.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора 2 280 912,00 руб.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке от 12.02.2019

№ 31907463779-01 на участие в закупочной процедуре было подано 5 заявок, которые были допущены до участия.

Из протокола подведения итогов Закупки от 13.02.2019 № 31907463779-02 следует, что ценовые предложения ООО «ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» и ООО «ТД «ПРОМСНАБИНСТРУМЕНТ» были приведены к базису в соответствии с

требованиями Постановления №925.

По мнению Заявителя, Заказчик не мог применить положения Постановления № 925, так как ООО «ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» не включено в реестр Министерства промышленности и торговли Российской Федерации как предприятие, осуществляющее производство метчиков на территории России.

Согласно пункту 1916.1 Положения о закупках, а также пункту 5.4 Закупочной документации Заказчиком было применено Постановление № 925.

При этом Заказчиком были соблюдены требования, необходимые для представления приоритета в соответствии с частью 5 Постановления № 925, а именно:

- (а) требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров;
- (б) положение об ответственности участников закупки за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке;
- (в) сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки;
- (г) условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;
- (д) условие о том, что для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных подпунктами «г» и «д» пункта 6 ПП 925, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора;
- (е) условие отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);
- (ж) указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор;
- (з) положение о заключении договора с участником закупки, который предложил такие же, как и победитель закупки, условия исполнения договора или

предложение которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после условий, предложенных победителем закупки, который признан уклонившемся от заключения договора;

(и) условие о том, что при исполнении договора, заключенного с участником закупки, которому предоставлен приоритет в соответствии с настоящим постановлением, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) таких товаров не должны уступать качеству и соответствующим техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в составе заявки ООО «ТД «ИТО—ТУЛАМАШ» и ООО «ТД «ПРОМСНАБИНСТРУМЕНТ» стоимость товаров российского происхождения в соответствии с пунктом «д» части 5 Постановления № 925 составляет 100 %. У остальных трех участников указанная стоимость составляет 0 %.

Относительно довода о ненахождении ООО «ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» в реестре Минпромторга России представители Заказчика пояснили, что для предоставления приоритета в соответствии с подпунктом «а» части 5 Постановлению № 925 от участника требуется лишь указание (декларирование) наименования страны происхождения поставляемых товаров. В данном случае в предложении и спецификации ООО «ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» указало в качестве наименования страны происхождения товаров — Россия.

Комиссия оценивает критически доводы Заказчика об отсутствии у оставшихся троих участников закупочной процедуры товаров, к которым подлежит применение Постановление № 925.

Так, согласно пункту 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее — ГААТ 1947) и договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

При изучении заявок участников было установлено, что в заявках ООО «СТАМО Тулс», ООО «Техноком» и ООО «Группа Консул» к поставке предложены товары со страной происхождения - Германия.

В связи с тем, что Германия является членом Всемирной торговой организации, которая образована на основании ГААТ 1947, в данном случае к таким товарам применяются положения Постановления № 925.

Следовательно, так как все участники представили либо товар российского происхождения либо иностранный товар, приравненный к российскому, согласно подпункту «в» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется.

Таким образом, Комиссия, изучив представленные доказательства, проверив обоснованность доводов Заявителя, заслушав возражения Заказчика, приходит к выводу о неправомерном применении Заказчиков положений Постановления № 925 в связи с несоблюдением требований подпункта «в» пункта 6 названного Постановления, а равно к обоснованности жалобы.

Также Комиссией было установлено, что по результатам Закупки Заказчиком заключен договор с победителем 27.02.2019.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Протокол подведения итогов размещен Заказчиком в ЕИС 13.02.2019.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, действия Заказчика могли быть обжалованы в антимонопольный орган не позднее 25.02.2019. Следовательно, у Заказчика возникло право на заключение договора по результатам Закупки с 26.02.2019.

В соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления данного уведомления торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу, при этом Организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

При этом уведомление Московского УФАС России о приостановлении процедуры Закупки в части заключения договора было направлено в адрес Заказчика 01.03.2019.

Резюмируя вышеизложенное, договор от 27.02.2019 заключен Заказчиком с соблюдением требований Закона о защите конкуренции и законодательства в сфере закупок, в связи с чем обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения Заказчику не выдается.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техноком» (ОГРН: 1086673007596, ИНН: 6673184391) на действия ФГУП «НПЦАП им. Ак. Н.А. Пилюгина» (ОГРН: 1027739552642, ИНН: 7728171283) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпункта «в» пункта 6

Постановления № 925.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения Заказчику не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор от 27.02.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.