РЕШЕНИЕ

25.03.2020 г. г.
Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «20» марта 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» марта 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

председатель Комиссии: «…»

члены Комиссии: «…»

в присутствии:

представителя ГАУ РМ «Уметская пожарно-химическая станция» - «…»

представителя ГАУ РМ «Уметская пожарно-химическая станция» - «…»

в отсутствии:

заявителя ООО «Автоспецтехника-НН», направило ходатайство на рассмотрение в его отсутствии (исх. №032/20 от 19 марта 2020 г.),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») жалобу ООО «Автоспецтехника-НН» (вх. № 1379 от 11.03.2020 г.) на действия заказчика – ГАУ РМ «Уметская пожарно-химическая станция»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба ООО «Автоспецтехника-НН» (вх. № 1379 от 11.03.2020 г.) (далее – Заявитель), в которой указывается на нарушение ГАУ РМ «Уметская пожарно-химическая станция» (далее – Заказчик) требований действующего законодательства при проведении закупочной процедуры, аукциона в электронной форме по

поставке автомобилей пожарных на базе полноприводного шасси грузоподъемностью от 1,5 до 6 тонн (извещение на http://zakupki.gov.ru/ www.com.roseltorg.ru № 32008881860, лот №1) (далее – аукцион).

Как следует из жалобы Заявителя, Заказчиком проведен аукцион в электронной форме № 32008881860.

11.03.2020 г. ООО «Автоспецтехника-НН» была подана заявка на участие в аукционе в электронной форме по лоту №1. Однако, комиссия по осуществлению закупок в ходе рассмотрения заявок отклонила заявку ООО «Автоспецтехника-НН». С решением комиссии Заявитель не согласен, считает, что им, как участником закупки, были предложены пожарные автомобили, полностью соответствующие техническим, функциональным и потребительским свойствам, запрашиваемым Заказчиком. Предложенные участником автомобили имеют с запрашиваемыми по техническому заданию по лоту № 1: одинаковый способ введения и способ применения, являются новыми, не были ранее в эксплуатации, не имеют дефектов, связанных с конструкцией, не находящиеся в залоге, под арестом или под иным обременением.

Кроме того, по мнению Заявителя, Инструкция и Техническое задание составлены некорректно; ГОСТ, на который ссылается Заказчик в обоснование своих требований, касаемо индивидуального фонаря, является недействующим; в Техническом задании установлено требование соответствия ГОСТу с некорректным обозначением, а именно: номер ГОСТа указан неверно; отсутствие наименования ГОСТа, что вводит участников закупки в заблуждение, какому именно ГОСТу должны соответствовать маркировки стали, действующие ли эти ГОСТы. Установление требований к грузоподъемности транспортного средства вводит участников закупки в заблуждение; установлено некорректное требование к защитной одежде из огнестойкой ткани, носящее неясный характер; комплект документов, предоставленный допущенными участниками закупки, согласно Протоколу подведения итогов от 06.03.2020 г имеется неполным – вышеперечисленные доводы приводятся Заявителем в обосновании жалобы.

Заказчик не согласился с доводами жалобы и представил возражения на жалобу (исх. № 217 от 17.03.2020 г.), согласно которым комиссия по осуществлению закупок рассмотрела заявки на соответствие требованиям документации. В заявке на участие в аукционе в электронной форме ООО «Автоспецтехника-НН» предложены к поставке товары, не соответствующие требованиям документации. Заказчик указывает, что документацией не предусмотрена возможность поставки товаров, не соответствующих требованиям технического задания.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на акты и (или) действия (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций (далее - уполномоченный орган) при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также - исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части: а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства; б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением

требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Аукцион в электронной форме проводился Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках товаров, работ, услуг Государственного автономного учреждения РМ «Уместкая пожарно-техническая станция» (утв. 11.02.2020 г.) (далее – Положение), Документации аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автомобилей пожарных на базе полноприводного шасси грузоподъемностью от 1,5 до 6 тонн (утв. 14.02.2020 г.) (далее – Аукционная документация).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о

закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

14.02.2020 г. Заказчиком в ЕИС размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме:

Место подачи заявки – Единая информационная система http://zakupki.gov.ru/; www.com.roseltorg.ru.

Время подачи заявок: с 14.02.2020 г. по 01.03.2020 г. до 14 ч.00 мин.

Место рассмотрения заявок: 431105, Республика Мордовия, Зубово-Полянский р-н, п. Умет, ул. Рабочая, д. 5

Дата рассмотрения заявок: 03.03.2020 г.

Дата и время проведения торгов: 06.03.2020 10:15

Место проведения торгов: Единая информационная система http://zakupki.gov.ru/; www.com.roseltorg.ru.

Дата подведения итогов: 12.03.2020 г.

В соответствии с Протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме «Поставка автомобилей пожарных на базе полноприводного шасси грузоподъемностью от 1,5 до 6 тонн» № 030/20 (32008881860) по лоту № 1 было подано три заявки: ООО «Автоспецтехника-НН» (не допущен), ООО «Система» (допущен), ООО «АТЛОН» (допущен).

1.Заявка ООО «Автоспецтехника-НН» не допущена к участию в аукционе в электронной форме в связи с несоответствием требованиям аукционной документации по позициям «Катушка рукавная» и «лопата». В п. 3.12 требований установлено, если в наименовании и описании объекта закупки устанавливаются несколько показателей, относящихся к объекту закупки, и (или) значения показателя перечисляются и сопровождаются символами «;», «\», то участником закупки должно быть указано единственное конкретное значение показателя; указанное не распространяется на единицы измерения, как, например, «м3/ч». Заявка ООО «Автоспецтехника-НН» содержит следующее предложение о поставке катушки рукавной: на оси катушки расположены втулка второпластовая; подшипник. 2 шт, что не соответствует заявленной потребности Заказчика по данным критериям. При анализе характеристик лопаты Заказчик также отклонил заявку ООО «Автоспецтехника-НН» за использование символа «;», ссылаясь на тот же пункт 3.12 Инструкции.

ООО «Автоспецтехника-НН» не согласно с доводами Заказчика, так как

указало в своей заявке конкретные характеристики и катушки рукавной, и лопаты. Несмотря на то, что в п. 3.12 указано, что при употреблении символа «;» нужно указывать одно конкретное значение, данный факт опровергается самим техническим заданием, составленным Заказчиком, в частности, п 1.3 Технического задания касательно символики, а именно: требования к символике перечислены через символ «;» и подразумевает выполнение всех требований, а не выбор одного из них.

Согласно Информационному письму ООО «Тех Авто Плюс», являющегося производителем УПДВ «ЛИНДА 50/71, катушка рукавная содержит втулку второпластовую для предотвращения осевого смещения барабана и подшипник для снятия осевой нагрузки с второпластовой втулки и облегчения вращения барабана. Таким образом, учитывая конструктив катушек рукавных, необходимо было указывать наличие двух элементов: и втулки, и подшипника.

Заказчик с настоящим доводом не согласен по следующим основаниям:

Пунктом 16 документации о закупке установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Так в силу этих требований первая часть заявки должна содержать:

- описание участником закупки товаров, которые являются предметом закупки, по форме и в соответствии с инструкцией по заполнению заявки.

По смыслу приведенного положения инструкции участник закупки должен выбрать одно значение показателя из нескольких, если они, значения показателя, разделены символами «;», «\». Заявитель в жалобе приводит примеры указания в техническом задании символа «;», однако не учитывает, что этот символ разделяет не значения показателя, а сами показатели.

При этом и в отношении катушки рукавной, и в отношении лопаты приведены именно значения показателей, которые предполагали выбор единственного значения. Поэтому довод заявителя о выборочной оценке заявок несостоятелен.

Ссылка заявителя на продукцию ООО «Тех авто Плюс» некорректна, ибо инструкция конкретного товара конкретного изготовителя не может опровергать положений технического задания, инструкции по заполнению заявки. Заявитель указывает, что данная УПВД имеет в своей конструкции и втулку и подшипник. Однако заявитель не учитывает еще и следующее. В силу п 2.1.2.2 технического задания максимальная производительность насоса 110 л/мин либо более. При этом максимальная производительность УПВД «ЛИНДА 50/71» 71 л/мин. Таким образом, УПВД «ЛИНДА 50/71» не удовлетворяет требованиям технического задания, ее конструктивные особенности не могут влиять на результаты рассмотрения заявок.

Как следует из ч.2 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ

«О закупках», положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика. В этой связи комиссия не могла допустить заявителя к участию в аукционе, не могла проигнорировать требования Положения о закупке, инструкции.

2. Заявка ООО «Автоспецтехника-НН» не допущена к участию в аукционе в электронной форме в связи с несоответствием требованиям в части указания характеристик индивидуального фонаря.

ООО «Автоспецтехника-НН» не согласно с доводами Заказчика по следующим основаниям: в своей заявке ООО «Автоспецтехника-НН» указало наличие трех функций у предлагаемого к поставке фонаря: защита от каплепадения, от дождевания, от сплошного обрызгивания. Наличие этих трех функций у предложенного ООО «Автоспецтехника-НН» фонаря полностью соответствует потребности Заказчика. Заказчик в обоснование доводов отклонения ссылается на ГОСТ 14254-96 (МЭК 529-89) и устанавливает требование соответствия фонаря данному ГОСТ.

Вышеуказанный ГОСТ является недействующим с 01 марта 2017 г. Согласно разъяснениям Министерства экономического развития РФ, изложенным в Письме № Д28и-3517 от 16.12.2016 г., указывать недействующий или несуществующий ГОСТ при описании объекта закупки заказчик не вправе.

В объяснении Заказчик указал, что в жалобе заявитель ссылается на тот факт, что ГОСТ 14254-96 (МЭК 529-89) не является действующим. В силу п.1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ использование данных ГОСТ, которые выведены из оборота, не возбраняется. Кроме того, положения ГОСТ 14254-2015 (IEC 60529:2013) «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)», который действует взамен ГОСТ 14254-96 (МЭК 529-89), содержат полностью аналогичные требования к степени защиты от влаги. Заявитель был ознакомлен с требованиями к оболочке фонаря; будучи профессиональным участником рынка, мог понимать и верно толковать такие требования.

Ссылка заявителя на письмо МЭР РФ от 16.12.2016 г. №Д28и-3517 несостоятельна, так как указанный документ не имеет нормативной силы и посвящен закупкам в рамках положений Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Установление в Техническом задании требования соответствия ГОСТу с некорректным обозначением: в п. 2.7. Технического задания установлены требования к характеристикам топора, в частности, «Топоры должны быть изготовлены из стали марки 8ХФ 9ХФ ХС ХВГ по ГОСТ 5959; 35ХГСА по ГОСТ 4543; 60Г по ГОСТ 14959 или У7А У8 У8А У8ГА У9 У9А по ГОСТ 1435». Код ГОСТа формируется из порядкового номера и (через дефис) года утверждения стандарта. В вышеуказанном пункте год утверждения ГОСТа отсутствует, таким образом, номер ГОСТа указан некорректно, а наименование ГОСТ отсутствует, что вводит участников закупки в

заблуждение относительно, какому именно ГОСТу должны соответствовать маркировки стали, действующие ли эти ГОСТы.

Заявитель указывает на установление в техническом задании требования соответствия ГОСТ с некорректным обозначением. В отношении топора действительно установлены требования, обозначенные Заявителем. Требования к стали приведены в соответствии с п. 1.3.1 ГОСТ 18578-89. Заказчик обязан руководствоваться положениями документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации. Воспользовавшись положениями ГОСТа, заказчик привел в техническом задании точную выдержку из указанного ГОСТа, он не мог исказить или поменять формулировки ГОСТа.

В силу п. 3.6.5 ГОСТ Р 1.5-2012 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные. Правила построения, изложения, оформления и обозначения (с поправкой, с изменением №1)» при указании обозначения ссылочного нормативного документа, на который в стандарте даны только недатированные ссылки, не приводят цифры года утверждения (принятия) данного ссылочного документа.

Кроме того, согласно ГОСТ 1.7-2014 «Стандартизация в Российской Федерации. Стандарты национальные. Правила оформления и обозначения при разработке на основе применения международных стандартов», ссылки на стандарты могут быть как датированные, так и не датированные (п. 6.7.3).

4. Заявитель указывает на установление требований к грузоподъемности транспортного средства, вводящее участников закупки в заблуждение. Указанная выше закупка носит наименование «Аукцион в электронной форме «Поставка автомобилей пожарных на базе полноприводного шасси, грузоподъемностью от 1,5 до 6 тонн». Исходя из наименования и установленных Заказчиком требований к качеству, следует, что к поставке допускаются автомобили с минимальной грузоподъемностью – 1,5 тонны и допустимой максимальной грузоподъемностью – 6 тонн. Однако, в п. 1.1 Технического задания содержится иное требование к допустимой минимальной грузоподъемности транспортного средства, а именно: не менее 2360 кг, что соответствует 2,36 тонн. Требования к допустимой максимальной грузоподъемности вообще отсутствуют. Данный факт, по мнению заявителя, вводит участников закупки в заблуждение, требования к грузоподъемности носят характер двусмысленности.

Заказчик пояснил, что наименование закупки определено как «поставка автомобилей пожарных на базе полноприводного шасси, грузоподъемностью от 1,5 до 6 тонн». При рассмотрении доводов заявителя нужно учитывать, что наименование объекта закупки указано в общем виде. Оно, наименование, лишь указывает на класс закупаемых транспортных средств. Конкретные же требования к ТС указаны в техническом задании. Требование к допустимой максимальной грузоподъемности, по мнению

Заказчика, не является для него важным. Поэтому оно не приводится в техническом задании.

Кроме того, заказчик ведет деятельность по лесопожарной охране, в связи с чем к его закупкам применяются специальные требования. В частности, распоряжением Правительства РФ от 19.07.2019 г. №1605-р «Об утверждении нормативов обеспеченности субъекта РФ лесопожарными формированиями, пожарной техникой и оборудованием, противопожарным снаряжением и инвентарем, иными средствами предупреждения и тушения лесных пожаров» закреплены соответствующие нормативы. Указанные нормативы содержат формулировку, использованную заказчиком: автомобили пожарные на базе полноприводного шасси, грузоподъемностью от 1,5 до 6 тонн.

5. Заявитель указывает на некорректное установление требования к защитной одежде из огнестойкой ткани. В п. 2.12.1 установлены требования к защитной одежде из огнестойкой ткани, в частности, «Устойчивость к температуре окружающей среды, сек не должна быть устойчива при температуре 200 °С, не менее 100 °С». Несмотря на то, что параметр должен быть указан в секундах, Заказчик не установил свою потребность к временной устойчивости. К тому же изложение самой потребности Заказчика носит неясный характер.

Пунктом 2.12.1 технического задания действительно установлено, что в наименовании показателя указано, что он измерен в секундах. Символ (градус) является опечаткой. Несмотря на его наличие из всей формулировки требования представляется возможным сделать вывод о том, что в действительности требуется заказчику.

6. Заявитель также указывает на неполный комплект документов, предоставленный допущенными участниками закупки, исходя из Протокола подведения итогов от 06 марта 2020 г.

В п.16 Общих условий проведения аукциона в электронной форме закупочной документации содержится список обязательных к предоставлению документов, в частности: Заявка на участие в аукционе состоит из двух частей.

Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- описание участником закупки товаров, которые являются предметом закупки, по форме и в соответствии с инструкцией по заполнению заявки (по форме 1);

- с целью предоставления приоритета товаров российского происхождения: указание (декларирование) участником закупки наименования страны происхождения поставляемых товаров (отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны

происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров).

Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника закупки, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, номер факса (при наличии), адрес электронной почты, идентификационный номер налогоплательщика участника закупки (при наличии) или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица,

- надлежащим образом полученные, оформленные, заверенные:

а) выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), полученную не ранее чем за три месяца до дня размещения на Официальном сайте извещения о проведении аукциона, или нотариально заверенную копию такой выписки;

б) копии документов удостоверяющих личность (для физических лиц);

в) копии учредительных документов (для юридических лиц);

г) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя согласно законодательству соответствующего государства (для иностранных лиц). Документы должны быть получены не ранее чем за один месяц до дня размещения на Официальном сайте извещения о проведении конкурса;

д) решение об одобрении или о совершении крупной сделки (либо его заверенную копию), если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупок оказание услуг, являющихся предметом договора, предоставление обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой, если указанные действия не являются крупной сделкой, участник закупки представляет соответствующее письмо в произвольной форме;

е) документы или их копии, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке, извещением, в том числе требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (декларация по форме 2);

3. Документы, копии документов, сведения, служащие для нужд оценки заявок по критериям, установленным документацией о закупке – требование не установлено;

4. документы или их копии, подтверждающие предоставление обеспечения заявки на участие в закупке;

5. документы, подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства – требование не установлено.

В Протоколе подведения итогов от 06 марта 2020 г. указаны участники закупки ООО «СИСТЕМА» и ООО «АТЛОН», а также перечислены документы, которые указанные участники предоставили в составе своих заявок. Заявитель указывает, что в составе указанных документов отсутствуют обязательные к предоставлению документы, предусмотренные пп. д), е) и пп. 4 п. 16 Общих условий проведения аукциона в электронной форме закупочной документации.

Заявитель же, по мнению Заказчика, делает ошибочные выводы на основе исключительно сведений протокола подведения итогов б/н от 06.03.2020 г. Данный протокол является итоговым в значении ч.14 ст. 3.2 Закона 223-ФЗ. Как следует в указанной части, Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) утратил силу с 1 июля 2018 года - Федеральный закон от 29.06.2018 N 174-ФЗ;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены

рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

6) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Как видно, нормативно не предписывается включать в итоговый протокол сведения о том, какие именно документы были представлены в заявке. Положение о закупке заказчика также не обязывает его включать в протокол такие сведения. Заказчик указал в протоколе данные о составе заявок ООО «Система» и ООО «АТЛОН» частично, как считал нужным.

Кроме того, документарный состав заявок был указан в соответствии с информацией, полученной от аппаратно-технического комплекса.

Комиссией были проанализированы заявки ООО «Система» и ООО «АТЛОН» и было установлено, что они соответствуют требованиям аукционной Документации.

Таким образом, Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что в рассматриваемом случае комиссия по осуществлению закупок рассмотрела поступившие заявки в соответствии с полномочиями, предусмотренными Документацией об аукционе и Положения, заявка ООО «Автоспецтехника-НН» отклонена в связи с несоответствием заявки участника требованиям документации, (в том числе несоответствия предлагаемых товаров (работ, услуг) требованиям документации.

При этом Заявителем не были обжалованы положения Документации об аукционе в части описания объекта закупки.

Рассматриваемые доводы Заявителя о необоснованном отклонении заявки при участии в аукционе в электронной форме по лоту № 1 являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Автоспецтехника-НН» (вх. № 1379 от 11.03.2020 г.) необоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.