

РЕШЕНИЕ

по делу № 482-ФАС52-10/15

30 апреля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

— представителя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров по доверенности от 28.04.2015 № 01.178-04/595;

— представителя АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» по доверенности от 01.01.2015 № 201/46юр;

— представителя ООО «Капитал» по генеральной доверенности от 05.04.2015 б/н;

- представителя ООО «Капитал» по доверенности от 29.04.2015 б/н;

рассмотрела 30 апреля 2015 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» (далее – АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ», заявитель) на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров (далее – КУМИ администрации г. Саров) при проведении аукциона 27.04.2015 по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» (вх. № 2759 от 23.04.2015) на действия КУМИ администрации г. Саров при проведении аукциона 27.04.2015 по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1.

По мнению заявителя, оценка недвижимого имущества, выставленного на торги, проведена ООО «Инвест Капитал» 19.06.2013 (№ 2013/11-01), что не соответствует требованиям действующего законодательства.

Поскольку проведение торгов в данном случае является обязательным для организатора в соответствии с законодательством Российской Федерации, порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба заявителя соответствует нормам предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 27.04.2015 года. Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 27.04.2015 № СС-10/3686 согласно факсовому отчету об отправке документа получено КУМИ администрации г. Саров 27.04.2015 в 11 часов 15 минут. В соответствии с данным уведомлением согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов с момента получения уведомления о поступлении жалобы обязан приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу.

До рассмотрения жалобы по существу КУМИ администрации г. Саров представило возражения на жалобу (вх. от 29.04.2015 № 2655) в которых пояснило, что в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) продажа государственного и муниципального имущества посредством публичного предложения осуществляется в случае, если аукцион по продаже указанного имущества был признан несостоявшимся. Ответчик пояснил, что спорное имущество выставлялось на аукционы, назначенные на 29.11.2013, 27.12.2013, 28.03.2014, 19.05.2014, которые были признаны несостоявшимися. Согласно части 3 статьи 23 Закона о приватизации цена первоначального предложения при продаже государственного и муниципального имущества посредством публичного предложения устанавливается не ниже цены, указанной в информационном сообщении о продаже данного имущества на аукционе, который был признан несостоявшимся, а цена отсечения составляет 50 процентов начальной цены такого аукциона. По мнению ответчика, оценка имущества, выставленного на торги, соответствует требованиям действующего законодательства и в подтверждение своей позиции представил справки о рыночной стоимости ООО «Инвест Капитал» от 03.12.2013, от 17.04.2014, от 30.09.2014 и от 20.01.2015, согласно которым рыночная стоимость спорного имущества не изменялась по отношению к рыночной стоимости, указанной в отчете № 2013/11-01 от 19.06.2013.

Также КУМИ администрации г. Саров считает, что жалоба заявителя должна быть признана необоснованной, поскольку АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» не подавало заявку на участие в рассматриваемых торгах.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Нижегородского УФАС России 28.04.2015 также поступили возражения ООО «Капитал» на жалобу, согласно которым доводы АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» не относятся к порядку проведения торгов, на основании чего ООО «Капитал» считает, что рассматриваемая жалоба является необоснованной.

29.04.2015 АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» представило дополнение к жалобе, а также аудиозапись процедуры проведения рассматриваемых торгов на электронном носителе - оптическом диске.

Рассмотрение жалобы АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» по существу состоялось 30 апреля 2015 года.

На процедуру рассмотрения жалобы АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» прибыли представитель организатора торгов, представитель заявителя и представители ООО «Капитал», которым председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу представитель заявителя сообщил, что 27.04.2015 в 14-00 аукцион по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения спорного муниципального имущества состоялся, несмотря на получение организатором торгов Уведомления о принятии жалобы АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» к рассмотрению. Заявитель пояснил, что является арендатором имущества, выставленного на аукцион по лоту № 3, а также сообщил ООО «Инвест Капитал» и организатором торгов не проводился осмотр спорного муниципального имущества после проведения оценки рыночной стоимости данного объекта недвижимости 19.06.2013. Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме и просит антимонопольный орган признать рассматриваемый аукцион недействительным.

В ходе рассмотрения жалобы заявителя, представитель организатора аукциона, пояснил, что обжалуемые заявителем действия правомерны и считает действия КУМИ администрации г. Саров полностью обоснованными. Пояснил, что Уведомление о принятии жалобы АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» к рассмотрению антимонопольным органом получено КУМИ администрации г. Саров после того, как аукцион состоялся. Помимо этого, просил отказать в удовлетворении жалобы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или

нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Муниципальное имущество – магазин «Дружба», расположенный по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1 включено в Прогнозный план (программу) приватизации муниципального имущества на 2015 год, утвержденный решением Городской думы г. Саров Нижегородской области от 23.10.2014 № 78/5-гд.

Решением Городской думы г. Саров Нижегородской области от 19.02.2013 № 07/5-гд утверждены условия приватизации спорного муниципального имущества посредством публичного предложения.

Извещение № 100315/0141230/02 о проведении аукциона размещено на сайте www.torgi.gov.ru с соблюдением сроков, определенных Законом о приватизации. Аукцион по продаже муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1 проводится посредством публичного предложения в связи с тем, что аукционы, назначенные на 29.11.2013, на 27.12.2013, на 28.03.2014 и на 19.05.2014 признаны несостоявшимися по причине того, что на участие в аукционах не подано ни одной заявки. Начальная цена имущества установлена в размере 60 656 000 (Шестьдесят миллионов шестьсот пятьдесят шесть тысяч) рублей; шаг понижения составляет 3 600 000 (Три миллиона шестьсот тысяч) рублей; шаг аукциона составляет 1 800 000 (Один миллион восемьсот тысяч) рублей; цена отсечения составляет 30 328 000 (Тридцать миллионов триста двадцать восемь тысяч) рублей; задатка установлен в размере 6 065 600 (Шесть миллионов шестьдесят пять тысяч шестьсот) рублей.

Согласно данному извещению № 100315/0141230/02 на аукцион, назначенный на 27.04.2015 в 14-00, выставлено 2 лота; имущество, расположенное на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1 является лотом № 2. Вместе с тем, при открытии файла информационного сообщения (вложенный в извещении № 100315/0141230/02) о приватизации муниципального имущества, спорное муниципальное имущество выставлено на аукцион по лоту № 3.

Довод представителя КУМИ администрации г. Саров о том, что в извещении лоты

были объединены по способу приватизации имущества из-за технической особенности сайта www.torgi.gov.ru не могут быть приняты на основании следующего.

Согласно извещению № 100315/0141230/02 по лоту № 1 выставлено имущество, расположенное по адресу: Нижегородская область г. Саров ул. Московская, д. 11, пом. П4; по лоту № 2 выставлено имущество, расположенное по адресу: Нижегородская область г. Саров ул. пр. Ленина, д. 23. пом. П1.

Вышеуказанные помещения выделены в отдельные лоты, хотя имущество выставлено на торги одинаковым способом продажи - посредством публичного предложения. В соответствии с информационным сообщением, данным лотам присвоены номера лотов 2 и 3 соответственно.

Вместе с тем, согласно информационному сообщению (вложенный файл в извещении № 100315/0141230/02) имущество, расположенное по адресу: Нижегородская область ул. Курчатова, д. 15 (г. Саров), выставлено на продажу на аукционе открытом по составу участников и форме подачи предложений о цене является лотом №1, и в самом извещении данное имущество не указано.

Согласно проекту заявки на участие в аукционе претендент указывает, в том числе номер лота, в отношении которого подана заявка.

Кроме того, согласно извещению № 100315/0141230/02 спорное имущество не имеет обременения, в то время как информационное сообщение (вложенный файл в извещении № 100315/0141230/02) содержит сведения о наличии обременения – договора аренды с АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ».

Несоответствие информации в извещении и в информационном сообщении № 100315/0141230/02 вводит неопределенность для потенциальных претендентов на участие в аукционе относительно номера лота спорного имущества и наличия обременения продаваемого имущества.

Проект заявки на участие в продаже муниципального имущества содержит обязательства претендента соблюдать требования Положения о продаже на аукционе государственного или муниципального имущества, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 (далее – Положение №585). Однако, указанное Положение №585 не применяется в отношении лотов, способ приватизации которых определен как продажа на открытых по составу участников торгов посредством публичного предложения с использованием открытой формы подачи предложений.

В силу пункта 15 статьи 23 Закона о приватизации порядок продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения в части, не урегулированной настоящей статьей, устанавливается Правительством Российской Федерации. Положение об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2002 № 549 (далее - Положение № 549).

Подпунктом «в» пункта 3 Положения № 549 определено, что продавец в процессе подготовки и проведения продажи имущества заключает с претендентами

договоры о задатке.

Как пояснил представитель ответчика, договоры о задатке с претендентами при проведении аукциона 27.04.2015 не заключались.

Комиссия, приходит к выводу, что довод АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» о неправомерном установлении начальной цены спорного имущества, не связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, следовательно, является необоснованным, при этом Комиссия отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 23 Закона о приватизации Продажа государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения (далее - продажа посредством публичного предложения) осуществляется в случае, если аукцион по продаже указанного имущества был признан несостоявшимся.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Закона о приватизации цена первоначального предложения устанавливается не ниже начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже указанного в пункте 1 настоящей статьи имущества на аукционе, который был признан несостоявшимся, а цена отсечения составляет 50 процентов начальной цены такого аукциона.

Подпунктом «а» пункта 3 Положение № 549 определено, что продавец устанавливает цену первоначального предложения в размере начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже имущества на аукционе, который был признан несостоявшимся, величину снижения цены первоначального предложения ("шаг понижения"), минимальную цену предложения, по которой может быть продано имущество (цена отсечения), величину повышения цены в случае, предусмотренном Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" ("шаг аукциона").

Таким образом, начальная цена спорного имущества при проведении аукциона 27.04.2015 установлена в размере начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже имущества на аукционе 19.05.2014, который был признан несостоявшимся.

Необходимо отметить, что согласно статьи 12 Закона о приватизации начальная цена подлежащего приватизации государственного или муниципального имущества устанавливается в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Статьей 8 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что проведение оценки объектов является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или муниципальным образованиям, при продаже или ином отчуждении объектов оценки, принадлежащих муниципальным образованиям.

Согласно пункту 26 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО 1)», утвержденного Приказом

Минэкономразвития России от 20 июля 2007 г. № 256 итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, за исключением кадастровой, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более шести месяцев.

Следовательно, при проведении торгов на спорное муниципальное имущество 27.12.2013, 28.03.2014 и 19.05.2014, в соответствии с пунктом «а» статьи 3 Положения №585 продавец спорного имущества должен был обеспечить в установленном порядке проведение оценки продаваемого на аукционе имущества.

В соответствии с информационными сообщениями о приватизации муниципального имущества на аукционах 27.12.2013, 28.03.2014 и 19.05.2014, опубликованными в газете г. Саров «Городской курьер» 20.11.2013 (№ 47), 12.02.2014 (№7) и 02.04.2014 (№ 14), начальная цена спорного имущества установлена в размере 60 656 000 (Шестьдесят миллионов шестьсот пятьдесят шесть тысяч) рублей.

Вместе с тем, отчет об оценке рассматриваемого имущества проведен ООО «Инвест Капитал» 19.06.2013 (№ 2013/11-01).

Справки ООО «Инвест Капитал» о рыночной стоимости от 03.12.2013, от 17.04.2014, от 30.09.2014 и от 20.01.2015, согласно которым рыночная стоимость спорного имущества не изменялась по отношению к рыночной стоимости, указанной в отчете № 2013/11-01 от 19.06.2013, не свидетельствуют о проведении оценки рыночной стоимости данного имущества в установленном порядке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отчет об оценке спорного имущества после 19.06.2013 в установленном законе порядке не проводился.

Следовательно, начальная цена, указанная в информационных сообщениях о продаже имущества на аукционах 27.12.2013, 28.03.2014 и 19.05.2014 в размере 60 656 000 (Шестьдесят миллионов шестьсот пятьдесят шесть тысяч) рублей, не соответствует требованиям действующего законодательства, что повлекло неправомерное установление начальной цены имущества в указанном размере при проведении аукциона 27.07.2015.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление начальной цены имущества не в соответствии с требованиями действующего законодательства противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заявки на участие в спорном аукционе поданы ООО «Капитал» и индивидуальным предпринимателем ФИО (далее – ИП ФИО) 14.04.2015.

Согласно протоколу №1 от 14.04.2015 заседания комиссии по приватизации муниципального имущества о рассмотрении поданных заявок на участие в открытых по составу участников торгах посредством публичного предложения с

использованием открытой формы подачи предложений о приобретении муниципального имущества по лоту № 3 ООО «Капитал» и ИП ФИО признаны участниками указанного аукциона.

В соответствии с протоколом №2 от 27.04.2015 об итогах на открытых по составу торгах посредством публичного предложения с использованием открытой формы подачи предложений о приобретении муниципального имущества по лоту № 3 цена продажи составляет 30 328 000 (Тридцать миллионов триста двадцать восемь тысяч) рублей, победителем аукциона признано ООО «Капитал».

Согласно Протоколу №2 от 27.04.2015, а также аудиозаписи, составленной в ходе данных торгов, следует, что предложение о приобретении имущества было сделано один раз и только одним участником, признанным победителем, то есть ООО «Капитал».

Комиссия считает необходимым отметить, что данные обстоятельства свидетельствуют о формальном участии ИП ФИО в оспариваемом аукционе и о согласованности в действиях участников по приобретению выставленного на торги имущества именно с целью снижения начальной цены продаваемого имущества до цены отсечения.

По мнению Комиссии, подтверждением согласованности в действиях указанных лиц служит и тот факт, что ФИО является исполнительным директором ООО «Капитал» и уполномочен действовать от имени Общества на основании генеральной доверенности от 05.04.2015.

Таким образом, наличие у обоих участников аукциона общего экономического интереса - снижение начальной цены продаваемого имущества до цены отсечения повлекло отсутствие состязательности на торгах, что лишает торги их сущностного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных для муниципального образования предложений по цене имущества, выставленного на аукцион.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия организатора торгов КУМИ администрации г. Саров при проведении аукциона 27.04.2015 по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23, пом. П1 противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае

установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с выявленными нарушениями, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения данной жалобы торги являются состоявшимися, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании спорного аукциона.

Иных нарушений в действиях КУМИ администрации г. Саров антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров при проведении аукциона 27.04.2015 по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1, необоснованной.
2. Признать действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров при проведении аукциона 27.04.2015 по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1, нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 482-ФАС52-10/15

30 апреля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти,

предписывает:

Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров **в срок до 20 мая 2015 года** аннулировать аукцион по продаже на открытых торгах посредством публичного предложения муниципального имущества - нежилого помещения, расположенного на 1 этаже и в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, г. Саров, пр. Ленина, д. 23. пом. П1, в связи с неправомерным установлением начальной цены муниципального имущества не на основании отчета об оценке рыночной стоимости, проведенного в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и в связи с нарушением порядка размещения информации о проведении торгов, что является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предписание Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица несут административную ответственность

