

Заказчик:
МУЗ «Родильный дом № 1»
ул. Пирогова, д.24, г. Вологда, 160011

Уполномоченный орган
Администрация г. Вологды
Каменный мост, д. 4, г. Вологда, 160000

Участник размещения заказа
ООО «Клеомед»
ул. Терешковой, д. 29
г. Новосибирск, 630090

РЕШЕНИЕ № 5-2/18-10

22 марта 2010 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 22.03.2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 25.03.2010 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления,

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

Суслова Е.А. – член комиссии, специалист-эксперт, отдела контроля государственных закупок, в присутствии

представителей:

● **заказчика:**

Соболевой Н.А., начальник материально-технической службы МУЗ «Родильный дом № 1», по доверенности,

Бодуновой И.А., юристконсульта МУЗ «Родильный дом № 1», по доверенности,

● **уполномоченного органа:**

Кустовой Е.В., заместитель начальника отдела муниципального заказа Департамента финансов администрации города Вологды, член комиссии, по доверенности,

Золотовой Т.С., член комиссии, без доверенности на правах слушателя, рассмотрев жалобу ООО «Клеомед» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) для МУЗ «Родильный дом № 1»

У С Т А Н О В И Л А:

Уполномоченным органом проведен запрос котировок на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) для МУЗ «Родильный дом № 1».

Заявитель надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения жалобы, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

По мнению заявителя, его права нарушены следующими действиями котировочной комиссии.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09 марта 2010 г. котировочная заявка заявителя отклонена котировочной комиссией в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: по причине не соответствия наименования товара, указанного в пунктах 2, 3, 6 котировочной заявки, требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок. Вместе с тем заявитель считает, что истинной причиной отклонения заявки является тот факт, что заявителем предложен эквивалент, что допустимо согласно пункту 2 статьи 45 Закона.

Представители заказчика, уполномоченного органа и члены комиссии с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили, что действовали в рамках действующего законодательства в сфере размещения заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой

проверки комиссия установила следующее.

Согласно части 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. Вместе с тем извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, оригиналы котировочной документации и оригиналы заявок участников размещения заказа, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, выслушав объяснения и заявления сторон, установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 45 Закона в извещении о проведении запроса котировок указан шовный материал – Викирил и указаны его характеристики и количество. При этом извещение о проведении запроса котировок не содержит указание на «эквивалент». Заявитель в котировочной заявке предложил эквивалент Викирила – Серджилактин, что не соответствует запросу котировок цен.

Комиссией по контролю в сфере размещения заказов установлено, что требования указанные в извещении не влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку участниками размещения заказа может быть любой поставщик указанного товара.

Следовательно, жалоба ООО «Клеомед» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Закона провела внеплановую проверку проведения запроса котировок на поставку изделий медицинского назначения (шовный материал) для МУЗ «Родильный дом № 1». В результате проведенной внеплановой проверки нарушений законодательства в сфере размещения заказов не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Клеомед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

О.Н. Анисимова
Л.Н. Баруздина
Е.А. Суслова