

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА

№018/01/14.6-807/2019

23 сентября 2020 год

г.Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии «...» – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России, члены Комиссии: «...» – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует), «...» – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, «...» – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, кворум имеется,

рассмотрев дело № 018/01/14.6-807/2019, возбужденное по заявлению ЧОУ УЦ «РУСИЧ» в отношении АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» по признакам нарушения пункта 1) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

представителя заявителя ЧОУ УЦ «РУСИЧ» - «...», действующего на основании доверенности от 12.02.2020;

представителей ответчика по делу - АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»: «...», действующего на основании доверенности № 35 от 02.03.2020, «...», действующего на основании доверенности; 39 от 24.08.2020,

представителя заинтересованного лица – ООО «Ижевские ружья» - «...», действующего на основании доверенности № 22 от 22.07.2020,

### УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России поступило заявление ООО «Ижевские ружья» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» (от 23.08.2019 вх. № 6409) о неправомерном использовании АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», сходного до степени смешения с сокращенным фирменным наименованием ЧОУ УЦ «РУСИЧ», а также товарным знаком «РУСИЧ» № 555774 от 08.05.2014, правообладателем которого является ООО «Ижевские ружья». Указанное, по мнению Заявителя, содержит признаки нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Удмуртским УФАС России приказом № 130 от 16.10.2019 возбуждено дело № 018/01/14.6-807/2019 по признакам нарушения пункта 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в отношении Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (адрес: 426000, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Красноармейская, д. 130, офис 33, ОГРН: 1181832008984, ИНН: 1841078448) с привлечением к участию в деле в качестве заявителя – ЧОУ УЦ «РУСИЧ» (адрес: 426011, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 45, офис 3, ОГРН: 1091800000291, ИНН: 1831133805), в качестве заинтересованного лица – Общество с ограниченной ответственностью «Ижевские ружья» (адрес: 426011, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 45, офис 3, ОГРН: 1021801161227, ИНН: 1831087242).

Определением от 16.10.2019 рассмотрение дела № 018/01/14.6-807/2019 было назначено на 28.11.2019 в 09 часов 30 минут, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и сведения.

Определением от 19.11.2019 рассмотрение дела отложено на 17.12.2019 в 10 часов 30 минут

в виду отсутствия кворума для рассмотрения дела № 018/01/14.6-807/2019 28.11.2019 в 09 часов 30 минут.

Определением от 17.12.2019 рассмотрение дела отложено на 04.02.2020 в 10 часов 30 минут в виду необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением от 04.02.2020 рассмотрение дела отложено на 05.03.2020 в 09 часов 30 минут в виду необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением от 05.03.2020 рассмотрение дела отложено на 06.04.2020 в 13 часов 00 минут в виду необходимости получения дополнительных доказательств.

Определением от 27.03.2020 рассмотрение дела отложено на 28.04.2020 в 13 часов 00 минут.

Определением от 07.04.2020 рассмотрение дела отложено на 19.05.2020 в 10 часов 00 минут.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия Удмуртского УФАС России вынесла определение от 25.05.2020 о привлечении в качестве экспертов к рассмотрению дела № 018/01/14.6-807/2019:

- доктора филологических наук – «...» (диплом: серия ДДН № 002732);

- кандидата психологических наук - «...» (диплом серия КНД № 016520).

Указанные лица являются экспертами при Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет».

Данным определением назначена подготовка экспертного заключения о возможном психологическом и лингвистическом восприятии наименований ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс».

Определением от 25.05.2020 рассмотрение дела № 018/01/14.6-807/2019 приостановлено до получения экспертного заключения.

08.07.2020 в Удмуртское УФАС России поступило заключение о проведении комплексной лингво-психологической экспертизы.

Учитывая устранение обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела № 018/01/14.6-807/2019, определением от 09.07.2020 производство по настоящему делу возобновлено с 24.08.2020, рассмотрение назначено на 24.08.2020 в 14 часов 00 минут.

Определением от 24.08.2020 рассмотрение настоящего дела отложено на 04.09.2020 с целью обеспечения явки на рассмотрение дела №018/01/14.6-807/2019: доктора филологических наук – «...»и кандидата психологических наук - «...».

04.09.2020 эксперты на заседание комиссии не явились, вместе с тем в материалы дела представлены пояснение «...» и пояснение «...» на рецензию «...».

04.09.2020 в заседании комиссии объявлен перерыв до 11.09.2020г.

11.09.2020 рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием кворума, отсутствием председателя комиссии. Дело назначено к рассмотрению на 21.09.2020г.

21.09.2020 на заседании комиссии, помимо лиц, участвующих в деле, участвовала эксперт - «...».

21.09.2020 в заседании комиссии объявлен перерыв до 23.09.2020г.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, и эксперта, комиссия установила следующие обстоятельства.

27.02.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ». Одним из видов деятельности данного лица является обучение профессиональное (ОКВЭД 85.30).

Согласно уставу ЧОУ УЦ «РУСИЧ», данное лицо является некоммерческой организацией, которой предоставлено право заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения целей, ради которых оно создано.

На основании лицензии № 251 от 25.03.2015 учреждению предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по подвидам дополнительного образования: дополнительное образование детей и взрослых, дополнительное профессиональное образование.

В соответствии с государственными контрактами № 13 от 30.05.2019, № 19-11 от 03.06.2019, № 19-6/4 от 01.02.2019, ЧОУ УЦ «РУСИЧ» оказывает на возмездной основе образовательные услуги по профессиональному обучению, по программе повышения квалификации по специальности «частный охранник», по профессиональному обучению по программе профессиональной подготовки по специальности «охранник».

Как следует из заявления, в период с 2009 по 2018 год директором ЧОУ УЦ «РУСИЧ» являлся «...».

13.04.2018 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (сокращенное наименование - АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»). Основным видом деятельности данного лица является обучение профессиональное (ОКВЭД 85.30).

Единственным учредителем АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс», на момент создания, являлось ООО «Даров» (ИНН 1833050255), при этом единственным учредителем и директором ООО «Даров» являлся «...».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, с 10.04.2020 единственным учредителем АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» является «...».

Эти обстоятельства указывают на, то что при создании АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и выборе данного наименования, учредитель знал, что в Удмуртской Республике деятельность по профессиональному обучению по направлению «охрана» осуществляет ЧОУ УЦ «РУСИЧ». Однако создал некоммерческую образовательную организацию, с аналогичным видом деятельности, в наименовании которого использовал слово «Русич».

В соответствии с уставом АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям.

На основании лицензии № 1959 от 08.08.2018 указанной некоммерческой организации предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по подвидам дополнительного образования: дополнительное профессиональное образование, профессиональное обучение.

Согласно государственным контрактам №7/03-11 от 12.04.2019, №100 от 13.05.2019, №19-7/021 от 08.06.2019, № 54 от 15.07.2019, № 17 от 26.07.2019, АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» оказывает на возмездной основе образовательные услуги по профессиональному обучению по программе профессиональной подготовке по

специальности «охранник».

Установлено, что ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» участвовали в торгах №0813500000119014304, №0813500000119013825, №0813500000119008979, объектом закупок являлись образовательные услуги по профессиональному обучению граждан по программе профессиональной подготовки по профессии «Охранник».

Территория деятельности Заявителя – Удмуртская Республика, образовательная деятельность осуществляется по адресам г.Ижевск, Воткинское шоссе, 116а, г.Ижевск, ул.Салютотская, д.33.

Территория деятельности Ответчика Удмуртская Республика, образовательная деятельность осуществляется по адресу г.Ижевск, ул. Красноармейская, д. 130, в п.Ува Удмуртской Республики, в.г.Глазове, а также выездные образовательные программы проводятся в Пермском крае и в Кировской обл.

Установлено, что и Заявитель, и Ответчик оказывают образовательную деятельность преимущественно на возмездной основе.

На основании пункта 5) статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Учитывая виды услуг и территорию оказания услуг, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» являются хозяйствующими субъектами -конкурентами на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник, охранная деятельность» на территории Удмуртской Республики.

В силу пункта 4) статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В целях определения наличия конкурентных отношений между ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» Удмуртским УФАС России проведен анализ рынка, по результатам которого составлен аналитический отчет от 16.12.2019 о состоянии конкурентной среды на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики в период с 13.04.2018 по 19.11.2019.

Временной интервал исследования рынка определен периодом с 13.04.2018 по 19.11.2019.

Продуктовые границы рынка установлены как услуги по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организации.

Географическими границами рынка была определена территория Удмуртской Республики.

По итогам проведения анализа рынка, между ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» установлены конкурентные отношения на указанном рынке.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Удмуртского УФАС России считает довод АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» о том, что данное лицо не является конкурентом Заявителя, не обоснованным.

Заявитель и Ответчик при ведении своей деятельности используют полные наименования Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Учебный центр «РУСИЧ» (Заявитель) и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (Ответчик) и, а также сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс».

В силу пункта 1 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях - наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ.

К числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, наименования некоммерческих организаций. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.

Подходы о способах защиты наименования некоммерческих организаций отражены в пунктах 33 и 147 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором в частности отмечено:

В силу пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 этого Кодекса.

Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 данной статьи Кодекса, на некоммерческие организации не распространяются.

Вместе с тем право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, статьи 10.bis Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных параграфом 4 главы 76 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 7) статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9) статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам–конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Спецификой рынка образовательных услуг является то, что образовательные услуги оказывают как коммерческие организации, так и некоммерческие организации. При этом, некоммерческие организации, которые не финансируются за счет бюджетных средств, как правило, оказывают образовательные услуги на возмездной основе. Т.е. получают доход.

Как установлено Комиссией, Заявитель и Ответчик являются некоммерческими образовательными организациями, осуществляющими деятельность, приносящую доход, следовательно, на них распространяются требования ФЗ «О защите конкуренции». Поскольку, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке, то их действия могут быть рассмотрены на предмет наличия (отсутствия) признаков ведения недобросовестной конкуренции.

Дело №018/01/14.6 – 807/2019 возбуждено по заявлению ЧОУ УЦ «РУСИЧ» по факту неправомерного использования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» наименования, сходного до степени смешения с наименованием Заявителя, что содержит признаки нарушения пункта 1) статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения действий по незаконному использованию обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В силу статьи 10-bis Конвенции, актом недобросовестной конкуренции является всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, согласно Конвенции, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Учитывая изложенное, определяющим является сам факт угрозы смешения в отношении различных наименований, обозначений, товарных знаков.

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений

может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Угроза смешения коммерческих обозначений (фирменных наименований) имеет место, если одно коммерческое обозначение воспринимается за другое или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же коммерческом обозначении, но полагает, что оба коммерческих обозначения принадлежат одному и тому же предприятию; при этом для признания сходства коммерческих обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей. Данный вывод соотносится с позицией, изложенной в постановлении от 13.07.2017 Шестого арбитражного апелляционного суда по делу №А37-397/2017.

Заявитель и Ответчик при ведении своей деятельности используют полные наименования Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Учебный центр «РУСИЧ» (Заявитель) и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (Ответчик) и, а также сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс».

Указанные наименования имеют одинаковый словесный элемент «РУСИЧ», что по мнению Заявителя может вызвать смешение деятельности АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» с услугами, оказываемыми ЧОУ УЦ «РУСИЧ».

В качестве одного из доказательств Заявителем представлено в материалы дела копия экспертного исследования от 23.01.2020 патентного поверенного о сходстве обозначения по свидетельству №555774. Данное исследование было проведено патентным поверенным Российской Федерации по товарным знакам, знакам обслуживания и наименования мест происхождения товаров № 498, главным экспертом патентного бюро 05 патентно-правовой фирмы ООО «ИННОТЭК» «...».

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли обозначение по свидетельству №555774 РУСИЧ сходным до степени смешения с обозначением, используемым Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» для индивидуализации образовательной деятельности?

2. Являются ли услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №555774 однородными услугами, оказываемыми АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс»?

3. Являются ли услуги, оказываемые Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» способной ввести в заблуждение потребителя относительно того, кто оказывает их на самом деле?

Как следует из представленного экспертного исследования патентного поверенного, экспертом проведена оценка однородности товаров, анализ графического сходства сравниваемых обозначений, семантический анализ сравниваемых обозначений, фонетический анализ сравниваемых обозначений.

В результате исследования специалист пришел к следующим выводам:

По первому вопросу: Является ли обозначение по свидетельству №555774 РУСИЧ сходным до степени смешения с обозначением, используемым Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной

подготовки «Русич Плюс» для индивидуализации образовательной деятельности?

Ответ специалиста: Да, является.

По второму вопросу: Являются ли услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №555774 однородными услугами, оказываемыми АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс»?

Ответ специалиста: Да, товары однородны.

По третьему вопросу: Являются ли услуги, оказываемые Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организацией «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» способной ввести в заблуждение потребителя относительно того, кто оказывает их на самом деле?

Ответ специалиста: Да, способна вводить в заблуждение.

Как следует из заключения, специалистом оценены сходства обозначений, имеющих доминирующее значение при их сравнении.

Эксперт, сравнивая обозначение – логотип «Русич плюс Центр специальной подготовки» с обозначением «Русич» (по товарному знаку), отмечает, что в исследуемом обозначении помимо слова «Русич» присутствует обозначение «Плюс» и «Центр специальной подготовки». Следует иметь в виду, что согласно ст.1483 ГК РФ элемент «Центр специальной подготовки» не обладает различительной способностью, поскольку характеризует услугу, в частности указывает на нее. Кроме этого, согласно п.4.2.1.3 Методических рекомендаций по товарным знакам «В состав словесных обозначений могут входить как сильные, так и слабые элементы. Сильные элементы оригинальны, не носят описательного характера. К слабым элементам, в частности, относятся: - неохранные обозначения (ЭКО, ИНФО, ПЛЮС, AUTO, SOFT, FORTE). При экспертизе словесных обозначений необходимо учитывать сходство именно сильных элементов». Из приведенной цитаты очевидно следует, что элемент «плюс» не придает обозначению оригинальность, не влияет на его различительность. Обозначения «Русич» и «плюс Русич» следует признать фонетически сходными до степени смешения. Эксперт пришел к выводу, что использование идентичного словесного обозначения, несмотря на ряд отличий, делает их сходными до степени смешения.

Несмотря на то, что указанным экспертным заключением оценивается схожесть до степени смешения обозначения по свидетельству №555774 и обозначения, используемого АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», а в рассматриваемом деле оценке подлежат наименования Заявителя и Ответчика, Комиссия принимает во внимание указанное экспертное заключение в части схожести обозначений «Русич» и «Русич плюс», поскольку наименования Заявителя и Ответчика содержат указанные обозначения. Комиссия считает, что наименования хозяйствующих субъектов могут оцениваться на предмет сходства аналогичным методом, поскольку законодательство не предусматривает каких-либо специальных методов.

В материалах дела также содержится справка по вопросам, сформулированным в запросе Удмуртского УФАС России, представленная ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» исх. письмом №41-26987-12 от 23.09.2019, в которой даны заключения на поставленные вопросы по исследованию на предмет степени сходства:

1. Фирменного наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» с фирменным наименованием ЧОУ УЦ «РУСИЧ»;
2. Фирменного наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» с товарным знаком по свидетельству №555774.



Как следует из представленной справки:

- обозначение 1 (АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс») является сходным до степени смешения с обозначением 2 (ЧОУ УЦ «РУСИЧ»), поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «Русич», и «РУСИЧ»;

- обозначение 1 (АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс») является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №555774, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов «Русич» и «РУСИЧ».

Комиссия принимает во внимание указанное заключение, соглашается с ним, поскольку считает, что с позиции рядового потребителя наименования Заявителя и Ответчика имеют признаки сходства, поскольку в них используется одинаковое сильное, доминирующее слово «Русич». Использование одинакового доминирующего слова может повлечь за собой восприятие потребителем, что оба коммерческих обозначения принадлежат одному и тому же предприятию.

Данный вывод комиссия в том числе основывает на складывающихся обычаях делового оборота, и распространением практики создания нескольких организаций, принадлежащих одному лицу или входящих в одну группу лиц, наименования которых имеют в своем написании одно и то же слово. Несмотря на наличие в названиях таких организаций дополнительных слов или указания в наименовании на вид деятельности, потребитель связывает такие организации с одним лицом.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» представило в материалы дела копию заключения специалиста по филологической экспертизе «...». Специалисту был поставлен вопрос: С точки зрения лингвистики, является ли название АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» сходным до степени смешения с названием ЧОУ УЦ «РУСИЧ»?

Специалист в указанном заключении сделал следующий вывод: «Учитывая всё, определённое в исследовании, можно сказать о том, что анализируемые названия являются отличными и совпадают только частично на фонетическом уровне.

Комиссия, оценив представленное заключение, считает, что оно однозначно не свидетельствует об отсутствии сходства до степени смешения двух наименований, поскольку говорит о том, что наименования отличные и совпадают только частично на фонетическом уровне. Т.е. сам специалист, помимо прочего, отмечает частичное совпадение наименований.

Комиссией Удмуртского УФАС России к участию в деле привлечены эксперты: доктор филологических наук – «...» (диплом: серия ДДН № 002732); кандидат психологических наук - «...» (диплом серия КНД № 016520). Указанные лица являются экспертами при Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет» (адрес: г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. 4, каб. 318). Назначено проведение экспертизы о возможном психологическом и лингвистическом восприятии наименований ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс».

08.07.2020 поступило заключение комплексной экспертизы, которое содержит лингвистическое исследование, психологическое исследование и выводы по поставленным вопросам.

Как следует из лингвистического исследования, в исследуемом случае 1) Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» являются фирменными наименованиями составного типа, в которых есть структурно-смысловая часть, не являющаяся условной (она представляет собой родовое название организации/учреждения), и структурно-смысловая часть, являющаяся условной; 2) и в том и в другом наименовании, являющемся составным наименованием, есть часть, которая заключена в кавычки, и часть, не заключенная в кавычки. В первом наименовании это «Центр специальной подготовки «Русич плюс», во втором «РУСИЧ». Однако реальным собственным именами (в терминологии А.В. Суперанской) являются в первом случае только «Русич плюс», а во втором случае – «РУСИЧ».

Условными (символическими) наименованиями в представленных на экспертизу составных фирменных наименованиях являются только «РУСИЧ» и «Русич плюс»

В лингвистическом исследовании эксперт приходит к выводу, что обе организации, судя по характеризующим словам в родовой части их фирменных наименований, являющихся обозначением организационно-правовой формы, занимаются аналогичной (сходной, подобной) деятельностью – образовательной.

При определении сходства словесных обозначений в юрислингвистике традиционно исследуется звуковое (фонетическое, аудиальное), графическое (визуальное) и смысловое (семантическое) сходство обозначений. Алгоритм анализа такого сходства подробно описан в «Правилах составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482 (в ред. от 12.03.2018).

В соответствии с пунктом 42 указанных правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;
2. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;
3. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

В части фонетического уровня эксперт отмечает:

Между условными наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс» наблюдаются следующие различия: одно фонетическое слово (рус'ич') в первом случае и два фонетических слова (рус'ич') (пл'ус) – во втором (при произношении слов имеется пауза и каждое из них имеет самостоятельное ударение).

Совпадают (сходны) по произношению фонетическое слово (рус'ич') в условном наименовании «РУСИЧ» и первое фонетическое слово из двух в условном наименовании «Русич плюс».

В части графического уровня эксперт отмечает:

Различия, проявляющиеся между условными наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс», заключаются в том, что графема «РУСИЧ» (условная часть составного наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ», заключенная в кавычки), состоит полностью из прописных (больших) букв, а в «Русич плюс» (условной части составного наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс») эта же графема («Русич») имеет только начальную прописную букву. Кроме того, «РУСИЧ» представляет собой одну графему, а «Русич плюс» - две графемы: помимо графемы «Русич» есть также графема «плюс».

Совпадают (сходны) при этом и в том и в другом случае сами графемы, которые являются печатными, и их последовательность: «р», «у», «с», «и», «ч», а также кириллический алфавит, буквами которых написаны оба слова.

В части смыслового уровня эксперт отмечает:

Имеется как сходство, так и различие.

Сходство имеется в части значения лексемы «русич», которая, будучи условным наименованием, отсылает к историческому этнониму (наименованию определенного вида этнической общности: нации, народа, народности с корнем -рус-, являющемуся вариантом этнонима *русский* (Садыков 2016). Обратим внимание, что совпадают и суффиксы этих условных наименований – этнонимов (-ич-); при том, что в русском языке имеются также этнонимы с иным суффиксом, например, *русин*).

Различия. В названии «Русич плюс», являющемся составным, имеется и вторая смысловая часть этого условного наименования – «плюс», которая употреблена в одном из указанных значений:

1. Матем. знак (+) для обозначения действий сложения или указания на положительную величину;
2. Разг. достоинство, положительная сторона чего-л. Отметить плюсы диссертации.

Смысловая добавка «плюс» делает смысл частично совпадающих наименований все-таки несколько различным. Отмечается, что лексема «русич» обладает положительной прагматикой и без смысловой добавки «плюс» и отсылает, скорее всего, не просто к русским (русичам) как национальности, но и к русским воинам, и к славе русского оружия.

Таким образом, на графическом, фонетическом и смысловом уровнях между условными частями («РУСИЧ» и «Русич плюс») составных фирменных наименований Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенных наименований: АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» имеются как черты сходства, так и черты различия.

Отвечая на второй вопрос, эксперт лингвист говорит о том, что полные и сокращенные наименования не являются тождественными, поскольку между ними имеются как черты сходства, так и черты различия.

На вопрос о сходстве двух обозначений до степени смешения с лингвистической точки зрения возможно ответить без учета смысловой части «с позиции рядового потребителя». Поскольку учет позиции рядового потребителя выходит за пределы лингвистической компетенции.

Эксперт указывает, что смысловое сходство определяется на основании совпадения одного из элементов обозначений, на который **падает логическое ударение** и который имеет **самостоятельное** значение. Смысловой элемент обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение в пункте 7.1.2 Сравнительный анализ обозначений «Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов» обозначен как сильный: «Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями. При этом следует иметь в виду, что словесные обозначения могут включать как сильные, так и слабые элементы.

Сильный элемент оригинален, не носит описательного характера и иногда лежит в основе серии знаков одного правообладателя, образуемый путем присоединения к нему различных частей слов или неохранных обозначений.

К слабым элементам в частности относятся:

- часто используемые в товарных знаках составные части слов, характерных для определенной сферы деятельности, такие как - фарм, - трон, - мед. – дент и т.д.;

- неохранные слова (ЭКО, ИНФО, ПЛЮС, AUTO, SOFT, FORTE),

- знаки препинания, математические символы (+, !, ?, &, @).

В собственно наименовании (условном наименовании) «Русич плюс» слово «русич» относится к сильным элементам, т.к. оно не имеет описательного характера, оригинально по содержанию – отсылает к русскому, русским, русичам, являясь этнонимом. А слово «плюс». Относится к неохранным словам, является слабым элементом.

Несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, и это позволяет сделать заключение об их сходстве. Наличие элемента «плюс» в собственно наименовании «Русич плюс» не оказывает решающего влияния при установлении смыслового сходства между наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс», поскольку в данном случае основным является полное совпадение по смыслу сильных элементов «русич», с которых начинается прочтение сравниваемых обозначений.

На слово «русич» падает логическое ударение и оно явно имеет самостоятельное значение. А «плюс» всего лишь добавляет дополнительный, возможно, оценочный смысл к основному. Таким образом, собственно наименования «РУСИЧ» и «Русич плюс» с лингвистической точки зрения являются синонимами, при этом с совпадением ключевого элемента обозначения.

Таким образом, наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: АНПО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» - с лингвистической точки зрения сходны до степени смешения двух обозначений.

Психологическое исследование проводилось методом:

- ассоциативного эксперимента наименований;
- анализ графического сходства товарного знака/эмблемы на основании визуальных образов;
- смысловой анализ товарного знака/эмблемы

Согласно психологической экспертизе, на основании результатов проведенного эксперимента, можно говорить о том, что область ассоциативного пересечения невелика и не представляет собой тождества, сокращенные наименования АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» не являются ассоциативно схожими до степени смешения. Имеется область ассоциативного пересечения, полные наименования Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ» являются ассоциативно схожими до степени смешения.

Выводы по комплексной лингво-психологической экспертизе:

Ответ на 1 вопрос: Обладают ли наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» графическим, словесным, фонетическим сходством?

Лингвистический, фонетический и графический анализ позволяет говорить о том, что на графическом, фонетическом и смысловом уровнях между условными частями («РУСИЧ» и «Русич Плюс») составных фирменных наименований Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенных наименований: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» имеются как черты сходства, так и черты различия.

Психологический анализ графического сходства наименований на основании визуальных образов, а также смысловой анализ товарного знака/эмблемы позволяют сделать вывод о графической разнородности товарного знака «РУСИЧ» (свидетельство №555774) и эмблемы Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс».

Ответ на 2 вопрос: Являются ли тождественными наименования: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»?

Поскольку на графическом, фонетическом и смысловом уровнях между условными частями («РУСИЧ» и «Русич Плюс») составных фирменных наименований: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» имеются как черты сходства, так и черты различия, наименования не являются тождественными.

Ответ на 3 вопрос: Сходны ли наименования: Автономная некоммерческая

профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» до степени смешения двух обозначений с позиции рядового потребителя?

С лингвистической точки зрения Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», а также сокращенные наименования: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» сходны до степени смешения двух обозначений.

С психологической точки зрения на основании результатов проведенного ассоциативного эксперимента полные наименования: Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ» и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» являются ассоциативно схожими до степени смешения с позиции рядового потребителя. Сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не являются ассоциативно схожими до степени смешения для рядового потребителя.

Ответ на 4 вопрос: При осуществлении ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» аналогичной деятельности, может ли вводиться рядовой потребитель в заблуждение относительно того, кто осуществляет ее на самом деле?

По результатам проведенного психологического анализа полные наименования Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ» и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» являются ассоциативно схожими, до степени смешения, поэтому могут вводить в заблуждение рядового потребителя услуг. Сокращенные наименования ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не являются ассоциативно схожими до степени смешения в связи с чем не будут вводить в заблуждение рядового потребителя услуг.

21.08.2020 АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» представило рецензию на заключение комплексной лингво-психологической экспертизы, рецензия подготовлена «...» – кандидат психологических наук, являющийся международным членом-корреспондентом Американской психологической ассоциации, действительным членом Российского общества психологов.

«...» указал следующие замечания:

1. Постулат о том, что два синонима являются сходными до степени их смешения, является несоответствующим научным и практическим данным, даже при наличии в синонимах одинаковой «сильной» части.
2. Тезис о том, что «слабая» часть названия не (или незначительно) влияет на лингвистическое восприятие всего названия требует статистических доказательств и не может быть принят как безусловный постулат.
3. Обнаружено отсутствие взаимосвязи между финальным выводом о сходстве названий до степени смешения и основным лингвистическим заключением. Так, основным лингвистическим заключением, предложенным экспертом, является констатация «наличия смыслового сходства между наименованиями «РУСИЧ» и «Русич плюс». В заключении не содержится развития причинно-следственной связи между «смысловым сходством» и сходством до уровня смешения, что непосредственно поставлено в качестве вопроса экспертам. С формально-лингвистической точки зрения такое

«смысловое сходство» содержится в названиях весьма многочисленных предприятий, имеющих в наименовании этноним «Русич», среди которых, например, транспортная компания, бренд одежды, круизный речной флот, кинотеатр и прочие.

4. В заключении обнаружена внутренняя нелогичность, «само опровержение» аргументов. Так, эксперт подчеркивает, что случаи синонимии отличаются в применении к именам нарицательным и именам собственным: «случаи синонимии собственных имен объединяет только факт отнесенности к одному денотату». При этом, денотаты исследуемых названий, то есть имен собственных принципиально отличаются, поскольку представляют собой разные предприятия. Таким образом, по этому параметру анализируемые наименования невозможно признать синонимами (в связи с различными денотатами). Однако эксперт производит основной вывод о том, что названия «РУСИЧ» и «Русич плюс» являются синонимами.

В части психологического заключения «...» указывает следующие замечания:

1. Несоответствие запроса (цели, поставленной перед экспертом) выбранному и проведенному исследованию. Задача, поставленная перед экспертом, определенно, касалась выявления ассоциации между наименованиями/предприятиями в восприятии потребителя. Как указано в законодательных актах: «Обозначение считается сходным с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные значения». Исследование должно было изучить

наличие прямой ассоциации между двумя названиями/наименованиями.

Однако, эксперт предпринял исследование косвенной связи наименований, через сравнение не самих названий, а ассоциирующихся с ними образов. Сравнение не самих наименований, а эмоциональных, интуитивных ассоциаций с ними представляется абсолютно некорректным и неадекватным цели исследования.

2. Применены некорректные статистические методы обработки результатов. Результаты ассоциативного эксперимента предлагают оценить сходство ассоциаций по количеству совпадающих по всей выборке образов. Данные результаты представлены в процентах к общему числу участников выборки. То есть, если в отношении «Света» 50 % испытуемых предложили образ «блондинка» и 50 % испытуемых предложили образ «блондинка» по отношению к имени «Наташа», исследование констатирует схожесть обозначений до уровня смешения. Между тем, эти 50 % могут абсолютно не совпадать для «Светы» и «Наташи». Таким образом, половина испытуемых могла назвать «Свету» «блондинкой», а вторая половина испытуемых могла назвать «блондинкой» «Наташу». Отсутствие необходимого в рецензируемом заключении корреляционного исследования или исследования достоверности различия данных позволяет считать выводы эксперта неаргументированными.

3. Выводы, основанные на статистических данных, не являются гарантированно достоверными. Исследование не использует математические методы верификации достоверности полученных данных. Само по себе участие 40 испытуемых в исследовании не гарантирует получение математически достоверных данных без надлежащей их проверки на исключение статистической случайности, то есть нулевой гипотезы. Является ли 52,5% достаточным показателем для производства вывода? И почему 17,5 % не является достаточным для утверждения об устойчивой закономерности. В корреляционном анализе это было бы учтено автоматически, при определении уровня значимости коэффициента, позволяющего исключить погрешность и случайное совпадение.

«...» делает следующие выводы в своей рецензии:

На основании вышеизложенного можно утверждать, что выводы по 3 вопросу в проведенном исследовании экспертов не соответствуют принципам научности и объективности, характеризуется недостаточной связью между своими результатами и выводами, а также отличаются несоответствием поставленной цели диагностическими и статистическими методами исследования.

В качестве дополнительного доказательства субъективности и низкой научной аргументированности проведенного исследования можно привести то обстоятельство, что при восприятии текста самого заключения эксперты убеждены, что у зрителя не возникнет смешения наименований «РУСИЧ» и «Русич Плюс», поскольку не пользуются никакими дополнительными обозначениями этих названий. То есть, при восприятии собственно текста заключения, читатель этого заключения свободно различает и не смешивает названия двух различных предприятий.

02.09.2020 поступили пояснения эксперта-психолога «...» на рецензию «...»

На замечание, что эксперт предпринял исследование косвенной связи наименований, через сравнение не самих названий, а ассоциирующихся с ними образов, даны следующие пояснения эксперта:

Задача, которую поставил перед собой эксперт и обосновал в заключении в соответствии с Приказом Роспатента от 30.12.2009 №190 «Об утверждении Рекомендаций по применению положений Гражданского кодекса РФ, касающихся согласия правообладателя на регистрацию сходного товарного знака», была связана с установлением наличия/отсутствия ассоциативного сходства между двумя наименованиями на основе исследования ассоциативных полей потенциальных потребителей.

Восприятие коммерческого обозначения потребителем товаров и услуг зависит от тех ассоциативных связей, которые актуализируются определенным наименованием в сознании потребителя (М.Е. Новочихина, 2013, с. 37). Сеть связей языковых единиц (реакций на слово-стимул) образуют ассоциативное поле, являющееся единицей понимания и смысла предъявляемой информации (Ю.Н. Караулов, 1993, 2018). Изучение ассоциативных полей потребителя не просто ведет к исследованию элементарного процесса восприятия им наименований (возникновения тех или иных образов), а позволяет исследовать глубинные структуры содержания сознания и связи между ними - личностные смыслы, являющиеся компонентами образа мира (системы значений и смыслов) субъекта (А.Н. Леонтьев, 1977).

Имеющиеся смысловые структуры сознания оказывают существенное влияние на регуляцию поведения человека (потребителя услуг), так как «внедряются» в реальность непосредственно через сами действия индивидов (А.Н. Леонтьев, 2003, с. 13). Мир открывается человеку через самого же субъекта: жизнь человека протекает не только в чувственном мире, но в то же время и в мире значений и смысловых полей (А.Н. Леонтьев, 2003, с. 17).

В связи с вышеперечисленным, изучение лишь наличия прямой ассоциации между двумя названиями/наименованиями не представляет возможность изучения системы ассоциативных полей, включенных в целостную смысловую структуру сознания субъекта.

На довод «...» о применении некорректных статистических методов обработки результатов. Результаты ассоциативного эксперимента предлагают оценить сходство ассоциаций по количеству совпадающих по всей выборке образов. Данные результаты представлены в процентах к общему числу участников выборки. Отсутствие необходимого в рецензируемом заключении корреляционного исследования или исследования достоверности различия данных позволяет считать выводы эксперта неаргументированными. Выводы, основанные на статистических данных, не являются гарантировано достоверными. Исследование не использует математические методы верификации достоверности полученных данных. Само по себе участие 40 испытуемых в исследовании не гарантирует получение математически достоверных данных без надлежащей их проверки на исключение статистической случайности, то есть, нулевой гипотезы. Является ли 52,5% достаточным показателем для производства вывода? И почему 17,5% не является достаточным для утверждения устойчивой закономерности. В корреляционном анализе это было бы учтено автоматически, при определении уровня



значимости коэффициента, позволяющего исключить погрешность и случайное совпадение».

Эксперт поясняет, что В соответствии с поставленной задачей (изложенной в пояснении №1), а также руководствуясь ст. 7 ФЗ от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (с изменениями и дополнениями) о том, что эксперт независим и самостоятелен как в выборе средств и способов специального исследования (методик), так и в проведении экспертизы, экспертом был выбран и проведен ассоциативный эксперимент, который направлен на то, чтобы реконструировать и изучить ассоциативные поля респондента. Все особенности ассоциативного эксперимента, в частности, однородность и количество выборки, процедура проведения и подсчет результатов экспертом выполнены в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к проведению подобных исследований (требования сформулированы Ю.Н. Карауловым, 1993, с. 316-317, подкреплены в научных работах и практическом применении в случаях экспертизы товарных знаков по сходству до степени смешения М.Е. Новочихина, 2012, 2014; М.Е. Новочихина, И.А. Стернин, 2013; А.А. Кирдун, А.В., Андреева, 2016). На основании закрепленной процедуры ассоциативного эксперимента составлены такие ассоциативные словари как: «Словарь ассоциативных норм русского языка под ред. А.А. Леонтьева (1977); «Русский ассоциативный словарь» Ю.Н. Караулова (2002); «Русский региональный ассоциативный словарь» Г.А. Черкасова, Н.В. Уфимцева (2018).

Опираясь на труды профессора Ю.Н. Караулова, стоит отметить, что именно ассоциативный эксперимент дает возможность изучить структуру и связи ассоциативных полей. «По итогам эксперимента вокруг каждого стимула формируется множество его ассоциатов (слов, словосочетаний), входящих в состав ассоциативного поля стимула. Это множество не имеет строго очерченных границ, но в то же время характеризуется закономерностями, показывающими, что оно обладает вполне определенной структурой и неизменным ядром, которое, в противоположность неустойчивой периферии поля, всегда сохраняется и повторяется независимо от условий эксперимента. Психологическая реальность ассоциативных полей доказана психофизиологическими экспериментами, практикой ассоциативной лексикографии, а также специальными экспериментами по восстановлению носителями языка стимула на основании известного состава этого поля» (Ю.Н. Караулов, 2015, с. 16).

Использование корреляционного анализа или одного из критериев, выявляющего достоверность различий между переменными не предназначены для установления ассоциативного сходства до степени смешения наименований, а применяются лишь для констатации зависимости между переменными в различных выборках и никак не могут объяснить связанные друг с другом семантические (смысловые) категориальные структуры сознания субъектов (А.Наследов, 2011).

04.09.2020 поступили пояснения эксперта-лингвиста «...» на рецензию «...».

Эксперт отмечает, что проведенное исследование соответствует принципам научности и объективности и характеризуется причинно-следственной связью между результатами и выводами.

В лингвистике нет термина «сходство до степени смешения», принято говорить о семантическом сходстве, синонимии. Если наименования оказываются семантически сходными, синонимичными (словами близкими или даже тождественными по смыслу), то это на юридическом языке и означает «сходство до степени смешения» в обозначении.

Денотат – это логический термин, применяемый в лингвистике. В переводе он, действительно, означает предмет, но предмет не конкретный, а в широком (понятийном) смысле слова. Денотаты обоих фирменных наименований как раз одинаковые, а не разные,

как утверждает, почему-то «...», в обоих случаях это образовательное учреждение, организация (опять синонимичные обозначения, причем дублетного типа, абсолютные синонимы). Предметно-понятийная основа и там, и там – одна. Названия образовательных организаций сходны по смыслу (до степени смешения), т.е. их можно перепутать, смешать именно потому, что денотат у них один – заведение, занимающееся образовательной деятельностью. Откуда потребитель знает, что это названия двух разных организаций, учреждений? Сходство до степени смешения в юридических комментариях понимается очень широко – вплоть до ассоциативного (но это уже была задача психолога). Мы лишь показали сходство по смыслу, по значению. Отметим, что опирались в своей аргументации на методический и научный аппарат, разработанный в двух источниках: лингвистическом (статья Н.Д. Голева, Я.А. Дударевой) и юридическом («Руководство по осуществлению административных процедур и действия в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака...»). В статье указанных лингвистов, кстати, также используются термины «семантическое сходство», «семантическая близость». Отметим, что в этих документах предлагается логика решения не только по типовым спорным случаям, но и в более сложных ситуациях, а один из примеров, проводимых и там и там, прямо пересекается по смыслу с анализируемым нами случаем.

Аргумент о том, что с формально-лингвистической точки зрения смысловое сходство содержится в названиях весьма многочисленных предприятий, имеющих в наименовании этноним «русич», представляется неубедительным, голословным, не подтвержденным ни примерами, ни фактами. Кроме того, он не состоятелен, потому что многочисленность не меняет сути дела. Так, если предположить, что существуют еще и другие подобного типа наименования с сильным смысловым элементом «русич» и любым другим слабым элементом (минус, @ и др.) то, да, они тоже будут иметь смысловое сходство, а значит, сходство до степени смешения. Главное в данном случае, что нет смысловой разницы в обозначении именно сильных смысловых элементов наименований, даже устаревший суффикс – ич-одинаковый в обоих случаях.

Комиссия, рассмотрев лингвистическое заключение, психологическое заключение, выводы по комплексной лингво-психологической экспертизе, рецензию на заключение, а также письменные пояснения экспертов на рецензию, принимает во внимание вывод экспертов о схожести до степени смешения полных наименований Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» и Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ», поскольку считает, что выводы экспертов являются мотивированными и обоснованными. Более того, данный вывод соотносится с выводами и заключениями, представленными ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» и патентным поверенным.

Комиссия не соглашается с выводом комплексной лингво-психологической экспертизы в части отсутствия сходства сокращенных наименований: ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», поскольку двумя экспертами сделаны противоречивые выводы по данному вопросу, лингвист однозначно отмечает о сходстве сокращенных наименований до степени смешения, а психолог, используя метод ассоциативного эксперимента, приходит к выводу о том, что на ассоциативном уровне, наименования не схожи.

Для юридической практики признания действий недобросовестной конкуренции достаточно наличия доказательств возможности смешения двух наименований конкурентов, т.е. для признания сходства обозначений (наименований) достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей.

По мнению комиссии, в случае, если потребитель знает, что указанные организации являются образовательными, причем образовательными по аналогичным направлениям (в данном случае – образование по направлению «охранник»), то сокращенные

наименования могут вызвать у рядового потребителя смешение, а также потребитель может быть введен в заблуждение относительно того, кто оказывает услугу.

Представитель Заявителя пояснил, что согласен с доводами, изложенными в вышеуказанных пояснениях экспертов Научно-учебно-практической лаборатории судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ГОУВПО «Удмуртский государственный университет».

Представители Ответчика отметили, что в пояснениях экспертов даны ответы не на все вопросы, кроме того, комплексная экспертиза не дает однозначного ответа на поставленные перед экспертами вопросы. Следовательно, все неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу Ответчика.

Оценивая данный довод Ответчика, комиссия отмечает, что она не связана исключительно с выводами экспертов, вправе оценивать обстоятельства дела и делать выводы на основании своего внутреннего убеждения с учетом всех имеющихся в деле доказательств.

Также, представители Ответчика отметили, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, при рассмотрении споров об использовании некоммерческой организацией наименования другой некоммерческой организации, необходимо доказать факт использования одинакового наименования и наличие умысла (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 53-КГ17-12).

Ответчиками в материалы дела была представлена копия письма Управления Минюста РФ по УР от 22.04.2020 №18/03-1820, в котором отражено следующее:

«В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 54 ГК РФ, пунктом 1 статьи 4 ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

Также согласно части 5 статьи 23 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» наименование образовательной организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму и тип образовательной организации.

Административным регламентом предоставления Министерством юстиции РФ государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденных приказом Минюста России от 30.12.2011 №455 (далее – Административный регламент). Определен стандарт и порядок предоставления центральным аппаратом Минюста РФ и его территориальными органами государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций при их создании, регистрации, ликвидации, внесении в их учредительные документы изменений, принятия решения о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений (изменений в сведения) о некоммерческих организациях.

Пунктом 73 Административного регламента установлено, что при рассмотрении представленных документов уполномоченный специалист проверяет помимо прочего соответствие наименования некоммерческой организации требованиям законодательства РФ и отсутствие в ведомственном реестре зарегистрированной некоммерческой организации с тем же наименованием.

При рассмотрении документов, представленных для регистрации Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс», было установлено, что наименование указанной организации соответствует требованиям законодательства РФ.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 23.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано. Если

ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием.

Согласно данным Информационного портала Минюста РФ о деятельности некоммерческих организаций, по состоянию на 05.04.2018) на территории РФ некоммерческая организация с наименованием: Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не зарегистрирована.

В связи с чем основания для отказа в регистрации организации отсутствовали.»

Комиссия, оценив довод Ответчика об отсутствии одинаковых наименований двух некоммерческих организаций, с учетом представленного письма Управления Минюста РФ по УР, отмечает, что при регистрации некоммерческих организаций происходит формальная проверка на наличие в реестрах организаций с одинаковым наименованием, т.е. полностью совпадающих. В рассматриваемом же деле, оценка дается наличию (отсутствию) признаков недобросовестной конкуренции, наличию (отсутствию) схожести наименований до степени смешений. Таким образом, отсутствие в реестре некоммерческой организации с одинаковым наименованием не свидетельствует об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» считает, что Ответчик и Заявитель осуществляют разные виды деятельности. В том числе в доказательство своих доводов Ответчик представил в материалы дела копию договора от 04.06.2020 №2020-10 на оказание платных услуг, согласно которому Ответчик оказывает ООО ОП «Ижевские ружья» платные услуги по обеспечению проведения периодических проверок частных охранников на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств. Данным договором, по мнению Ответчика, подтверждается то, что УЦ «РУСИЧ» не оказывает аналогичные услуги, в противном случае это организация, входящая в одну группу лиц с Заявителем, обратилась бы к УЦ «РУСИЧ».

Комиссия считает данный довод необоснованным, материалами дела подтверждено, что Ответчик и Заявитель осуществляют деятельность на одном товарном рынке, в том числе одновременно участвуют в одних и тех же торгах. Представленный договор не подтверждает осуществление деятельности на разных товарных рынках.

Ответчик также представлял доводы о том, что товарный знак зарегистрирован по классам МКТУ 13 и 41, ни по одному из этих классов пересечения деятельности не имеется. Правовая природа заявителя – УЦ «РУСИЧ» не подтверждена.

Комиссия отмечает, что данный довод не подлежит рассмотрению в настоящем деле, поскольку дело возбуждено по признакам недобросовестной конкуренции путем использования наименования сходного до степени смешения, а не по факту неправомерного использования товарного знака.

Довод Ответчика, что заключение патентного поверенного не может быть принято во внимание, поскольку патентный поверенный не является экспертом, и является заинтересованным лицом.

Комиссия отклоняет данный довод, патентный поверенный не привлекался комиссией в качестве эксперта. Заявитель, равно как и ответчик и иные лица, участвующие в деле, имеет право представлять любые доказательства по делу. Заключение патентного поверенного представлено Заявителем, приобщено к материалам дела, заключению дана оценка комиссией. Заключение Анисимовой А.В., представленное Ответчиком, также приобщено к материалам дела, ему также дана оценка Комиссией.

На доводы Ответчика о неясности применяемых экспертом-психологом подсчетов, пояснения даны в ходе заседания комиссии непосредственно экспертом. Эксперт вправе самостоятельно выбирать способ и методы проведения экспертизы. Выводам экспертизы

Комиссия дала оценку.

Заявитель пояснил, что использование Ответчиком наименования некоммерческой организации, сходного до степени смешения с наименованием Заявителя, приводит к смешению в глазах потребителя, может привести к недополучению доходов от оказания платных услуг и соответственно негативно сказаться на организации образовательного процесса.

В соответствии с пунктом 7) статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9) статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам–конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1) статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Пунктом 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения действий по незаконному использованию обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

ЧОУ УЦ «РУСИЧ», осуществляет деятельность на рассматриваемом товарном рынке ранее, чем зарегистрировано и начало осуществлять деятельность АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс». Соответственно, с 2008 года ЧОУ УЦ «РУСИЧ» создало определенную репутацию, наработало определенный круг клиентов.

АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», не затрачивая материальных и временных ресурсов, используя в своем наименовании сходное до степени смешения наименование конкурента, получает наиболее выгодное положение при осуществлении деятельности на рынке по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики.

Таким образом, действия АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» по использованию в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», сходного до степени смешения наименованием ЧОУ УЦ «РУСИЧ» (зарегистрировано 03.03.2015), направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики, ввиду того, что часть потребителей, желающих воспользоваться услугами ЧОУ УЦ «РУСИЧ», могут обратиться не к заявителю, а к его конкуренту - АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс», что может привести к снижению спроса на услуги, оказываемые ЧОУ УЦ «РУСИЧ», и причинить убытки в виде

неполученного дохода, а также нанести его вред деловой репутации, что указывает на нарушение пункта 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, комиссия приходит к выводу о необходимости квалификации действий АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» как нарушение пункта 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Председатель  
комиссии

«...»

Члены комиссии  
«...»

«...»