

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №785-ФАС52-02/15

по делу об административном правонарушении

02 июля 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 29.06.2015

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Ю.Н., рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д.6) материалы дела № 785-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении должностного лица – главы администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области Т.В.А. (<...>, с. <...>, место регистрации: <...>), при участии:

- С. А.В. - защитника Т/ В.А. (доверенность от 23.06.2015),

установил:

согласно протоколу об административном правонарушении от 10 июня 2015 года, главе администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области <...> вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ), а именно: действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса. Указанное правонарушение вменяется <...> как должностному лицу в связи с исполнением им в июне-июле 2014 года функций главы администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области.

В этот период администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области при организации открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района (далее – открытый конкурс, конкурс), допущено нарушение антимонопольного законодательства.

Данный факт зафиксирован в решении Нижегородского УФАС России от 07.04.2015 по делу № 1589-ФАС52-02/14.

Должностным лицом, утвердившим рассматриваемую документацию, представлявшим Городецкий муниципальный район Нижегородской области в период подготовки и формирования условий конкурса, а также его проведения, явился глава администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области Т.В.А..

На основании вышеизложенного 10 июня 2015 года в отношении Т.В.А. составлен протокол об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении уведомлено надлежащим образом, протокол об административном правонарушении № 785-ФАС52-02/15 в отношении Т.В.А. составлен в присутствии

его защитника – С. А. В. по доверенности от 05 июня 2015 года.

На рассмотрение дела Т.В.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён. Ходатайств об отложении дела, о желании лично участвовать при рассмотрении дела Т.В.А. не заявлял, доверил представлять свои интересы защитнику С. А. В.

Дело об административном правонарушении в отношении Т. В. А. рассмотрено с участием его защитника С. А. В., которому разъяснены права, предусмотренные статьёй 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Права понятны, ходатайств и отводов не заявлено.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 29.06.2015. На основании части 1 статьи 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Изучив материалы дела, заслушав защитника Т. В.А., оценив имеющиеся доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Статьёй 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 26.2 КоАП РФ (части 1 и 2) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При этом документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме (части 1, 2 статьи 26.7 КоАП РФ).

По правилам статьи 26.11 Кодекса должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо, рассматривающее дело, исследовав все собранные по делу доказательства, в том числе материалы, полученные в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, считает подтверждённым факт совершения Т. В. А. административного правонарушения по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ; его виновность в данном случае объективно следует из анализа относимых, достоверных и допустимых доказательств в их совокупности.

В соответствии с полномочиями, предоставленными антимонопольному органу статьёй 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1589-ФАС52-02/14, признало администрацию Городецкого муниципального района Нижегородской области нарушившей часть 1 статьи 17 применяемого федерального закона.

Администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области с целью

обеспечения потребностей населения в качественном транспортном обслуживании, организован и проведен открытый конкурс на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района.

Условия данного открытого конкурса изложены в конкурсной документации, утверждённой главой администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области Т.В.А..

Указанной документацией определены критерии, с помощью которых производилось сравнение предложений участников конкурса и выбор лучшего из них.

Оценка заявок, в частности, производилась по следующим критериям: «диспетчерское управление подвижного состава», «условия технического обслуживания и ремонта», «условия технического контроля при выпуске на линию и возврате в парк».

Названные критерии оценки участников конкурса предусматривали начисление дополнительного количества баллов тем лицам, которые имели в наличии собственный диспетчерский пункт, обеспечивающий контроль за регулярностью движения на конечных пунктах, собственную сертифицированную производственную базу для технического обслуживания и текущего ремонта, собственный технический пункт контроля.

То есть при оценке конкурсной комиссией конкурсных заявок по указанным критериям участники конкурса не были поставлены в равные условия, поскольку присвоение определенного балла их заявке зависело от наличия или отсутствия у них в собственности диспетчерского пункта, сертифицированной производственной базы, технического пункта контроля, что не предусмотрено действующим законодательством для целей осуществления перевозочной деятельности.

Таким образом, учитывая, что критерии оценки напрямую влияют на конкуренцию и конкурентный отбор возможных перевозчиков, действия администрации, выразившиеся в принятии постановления от 24.06.2014 №1814, которым утверждена конкурсная документация, содержащая спорные пункты, напрямую ограничивают конкуренцию между потенциальными участниками конкурса, поскольку хозяйствующие субъекты, имеющие собственный диспетчерский пункт, сертифицированную производственную базу, технический пункт контроля, заведомо ставятся в преимущественное положение по сравнению с претендентами, у которых также имеются названные объекты, но по договору, вне зависимости от иных показателей организаций или индивидуальных предпринимателей, что в свою очередь, ограничивая конкуренцию на соответствующем товарном рынке, противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

То есть конкуренция, как возможность равноправного соперничества хозяйствующих субъектов за победу в конкурсе, ограничивалась условиями самой конкурсной документации, утверждённой главой администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области Т.В.А.

Таким образом, администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области нарушена часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с совершением ограничивающих конкуренцию действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что выразилось в создании участнику конкурса преимущественных условий участия в конкурсе.

Подробно выводы комиссии изложены в самом решении по делу от 07.04.2015 № 1589-ФАС52-02/14.

Упомянутое решение Нижегородского УФАС России от 07.04.2015 по делу № 1589-ФАС52-02/14 не обжаловалось, вступило в силу с момента его изготовления в полном объёме, то есть 07 апреля 2015 года.

Таким образом, Управлением при вынесении решения по делу № 1589-ФАС52-02/14 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт совершения администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области правонарушения, а именно: установления в конкурсной документации критериев оценки, обеспечивающих преимущества для отдельных участников торгов.

Подобные действия в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства являются недопустимыми.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что ответственность за нарушения

антимонопольного законодательства несут **должностные лица** органов местного самоуправления.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Таким образом, Т.В.А. как глава администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области, утвердивший конкурсную документацию по проведению открытого конкурса, в результате чего допущено нарушение антимонопольного законодательства, несет ответственность за результаты своей деятельности.

С учётом установленных обстоятельств и приведённых правовых норм лицом, ответственным за совершение администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области действий, признанных решением комиссии антимонопольного органа от 07.04.2015 по делу № 1589-ФАС52-02/14 недопустимыми с точки зрения антимонопольного законодательства, является Т.В.А. как должностное лицо администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области, руководившее деятельностью органа местного самоуправления при формировании условий проведения рассматриваемого конкурса.

По правилам статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Исходя из примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Таким образом, в смысле статьи 2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Нарушение администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области антимонопольного законодательства при проведении конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района указывает на то, что глава администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области Т.В.А., осуществляя руководство деятельностью администрации, не обеспечил соблюдения органом местного самоуправления требований действующего антимонопольного законодательства, то есть пренебрежительно отнесся к выполнению своих публично-правовых обязанностей.

Обстоятельств, препятствующих исполнению Т.В.А. своих должностных обязанностей надлежащим

образом, не установлено. Кроме того, именно Т.В.А. утвердил спорную конкурсную документацию, содержащую негативные для конкуренции условия.

При таких обстоятельствах Т.В.А. следует признать виновным в совершении административного правонарушения, которое нанесло урон общественным отношениям в виде ограничения конкуренции.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Исследовав характер совершенного Т.В.А. правонарушения, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного. Назначением Т.В.А. административного наказания достигаются его цели.

При назначении административного наказания учитываются общие правила (статья 4.1 КоАП РФ); обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, не усматривается. Величина административного штрафа определяется по низшему пределу санкции части 1 статьи 14.9 Кодекса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать главу администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области Т.В.А. (<...> г.р., с. <...>, место регистрации: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу наказание в виде административного штрафа в размере 15.000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Предлагается после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения или иные сведения об оплате административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 6000 140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКТМО – 22701000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

**Заместитель
руководителя
Ю.Н. Гребнев**