

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17944/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров
06.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ «Жилищник Савеловского района»,

в отсутствие представителей ООО «Мегалайн», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.11.2022 № НП/60570/22,

рассмотрев жалобу ООО «Мегалайн» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Савеловского района» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Савеловского района (реестровый № 32211833084) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации в части указания сведений о размере обеспечения заявок на участие, поскольку на сайте электронной площадки указан другой размер обеспечения заявки, который не соответствует требованиям Закупочной документации. По мнению Заявителя, подобное противоречие конкурсной документации данным на площадке вводит участников в заблуждение и делает невозможным подачу заявок участниками, которыми оформляли банковские гарантии в строгом соответствии с требованиями конкурсной документации. Также Заявитель указывает, что в Закупочной документации указано, что участниками закупки могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства. При этом на электронной торговой площадке данная закупка размещена в некорректной секции (не в секции «Закупки среди субъектов

малого и среднего предпринимательства по 223-ФЗ»), а также в карточке закупки на ЭТП не указано, что участниками могут являться только субъекты СМП.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Пунктом 15.1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должен быть указан размер обеспечения заявки на участие в закупке, порядок и срок его предоставления в случае установления требования обеспечения заявки на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 09.11.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Савеловского района (реестровый № 32211833084) (далее — конкурс, процедура).

Так, в соответствии с Информационной картой Части 2 Закупочной документации вторая часть заявки на участие в электронном конкурсе должна содержать в том числе документ (копию документа), подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке.

Согласно требованиям Информационной карты обеспечение заявки может быть оформлено в виде безотзывной независимой гарантии или внесения денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения заявки выбирается участником закупки самостоятельно.

Безотзывная независимая гарантия, выданная участнику закупки Гарантом для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования о размещении независимой гарантии в реестре независимых гарантий. Срок действия независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем один месяц с даты окончания срока подачи заявок.

Размер обеспечения заявок на участие в электронном конкурсе: 1% от начальной (максимальной) цены лота.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на сайте электронной площадки установлен размер обеспечения заявки: 2 495 000 (Два миллиона четыреста девяносто пять тысяч рублей), что составляет 5% от начальной цены лота.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в Закупочной документации в части указания размера обеспечения заявок в размере 1 % от начальной (максимальной) цены лота допущена техническая ошибка. В действительности размер обеспечения заявок, указанный на сайте электронной площадки верный и составляет 5% от начальной цены лота.

Также Заказчик отметил, что на участие в закупке было подано 5 заявок, включая Заявителя, которые по результатам рассмотрения признаны допущенными.

Комиссией установлено, что 2 участника, включая Заявителя представили обеспечение заявки в размере 1 % от начальной цены. При этом, 3 участника представили обеспечение заявки в размере 5 % от начальной цены.

Таким образом, установленные размеры обеспечения заявок в Закупочной документации и на сайте электронной площадки вводят участников в заблуждение и повлекли за собой предоставление участниками обеспечения заявок в разном размере.

Также Заявитель указывает на, что в Закупочной документации содержится сведения о том, что закупка проводится среди субъект малого и среднего предпринимательства. При этом на сайте электронной площадки закупка размещена не в секции «Закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства по 223-ФЗ», что по мнению Заявителя нарушает права субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку позволяет подавать заявки всем юридическим лицам, в том числе не относящимся к СМП.

Так, согласно информационной карте Части 2 Закупочной документации участниками закупки могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на сайте электронной площадки отсутствуют сведения о наличии ограничения в части проведения закупки только

среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в Закупочной документации допущена техническая ошибка в части наличия ограничения для участия в закупке только субъектов малого и среднего предпринимательства, действительности Закупка проводится среди всех, сведения в отношении оспариваемой Закупки, размещенные на сайте электронной площадки являются верными. Также Заказчик отметил, что все 5 участников, подавших заявки и допущенных к участию в процедуре являются субъектами малого и среднего предпринимательства и их права не нарушены.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В рассматриваемом случае, Комиссия приходит к выводу о том, что сведения, указанные Заказчиком в документации в части размера обеспечения заявок, а также сведения о проведении Закупки только среди субъектов МСП противоречили сведениям, указанным Заказчиком на сайте электронной площадки и не являлись действительными требованиями Заказчика в рассматриваемой Закупке.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание в Закупочной документации противоречивых требований не отвечает требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пунктов 9 и 15.1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите

конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В рассматриваемом случае действия Заказчика не повлияли на результаты закупочной процедуры, не повлекли за собой отклонение заявок и не привели к нарушению прав Заявителя, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи Заказчику предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мегалайн» (ИНН: 5038165025; ОГРН: 1225000061384) на действия ГБУ «Жилищник Савеловского района» (ИНН: 7714342404; ОГРН: 1157746503892) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 9 и 15.1 части 10 статьи 4 и пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.