

1. ООО «Гвардия-плюс тлк»

127521, Москва, 17-й проезд Марьиной рощи, д. 4, стр. 1, оф. 929

2. ОАО «ЭЛТЕЗА»

129343, Москва, ул. Сибиряковская, д. 5

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

107174, Москва, ул. Новая Басманная,

д. 2

4. ФАС России

125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-655/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ОАО «ЭЛТЕЗА»

ОАО «РЖД»

в отсутствие:

ООО «Гвардия-плюс тлк» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.03.2017 №ИШ/11026),

рассмотрев жалобу ООО «Гвардия-плюс тлк» (далее — Заявитель) на действия ОАО «ЭЛТЕЗА» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по созданию цифровой системы технологической радиосвязи стандарта TETRA вдоль железной дороги АО «Улан-Баторская железная дорога» на участке «Хойт-Улан-Батор-Замын-Удэ» (реестровый № 31604577361) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в установлении Закупочной документации с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 26.12.2016 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 20.02.2017. Подведение итогов — 09.03.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком в составе Закупочной документации не размещена проектная (проектно-сметная) документация.

Заказчиком в пункте 3.1.3.4 Закупочной документации указано, что перечень оборудования определен проектной документацией (Приложения №15, №15-1, №16, №16-1 к документации) по объекту: Выполнение комплекса

работ по созданию цифровой системы технологической радиосвязи стандарта TETRA вдоль железной дороги АО «Улан-Баторская железная дорога» на участке «Хойт – Улан-Батор – Замын-Удэ»:

для Варианта 1 Приложением №15 «Проект организации строительства» и Приложением №16 «Проект организации строительства» к документации;

для Варианта 2 Приложением №15-1 «Проект организации строительства (Альтернативный вариант)» и Приложением №16-1 «Проект организации строительства (Альтернативный вариант)» к документации.

Согласно пункту 3.1.4.2 Закупочной документации требования к выполняемому комплексу работ приведены в Проекте организации строительства (Приложение № 15 к документации), Пояснительной записке (Приложение № 16 к документации) и данном техническом задании.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации указано, что проектная документация содержится в приложениях к данной документации.

Относительно проектно-сметной документации, Заказчиком в пункте 6.1.1 Проекта договора установлено, что Заказчик передает Поставщику по акту приема-передачи проектно-сметную документацию в течение определенного времени (время передачи устанавливается при подписании договора) с даты заключения настоящего Договора.

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссия установила следующее.

Заказчиком в ЕИС размещены все необходимые документы и сведения, представляющие собой проектно-сметную документацию (приложения №15, 16).

Таким образом, Заказчиком размещена полная документация. Кроме того, Заказчик в ходе заседания пояснил, что данная закупочная процедура проводится во исполнение международного контракта, таким образом, Закупочная документация составлена, в том числе в соответствии с требованиями законодательства республики Монголия.

Комиссия приняла решение признать жалобу, в части вышеуказанного довода, необоснованной.

Одновременно, Заявитель, согласно доводам жалобы Заявителя, указывает, что Заказчиком в Закупочной документации содержится условие о выплате аванса, которое создает преимущество одних участников перед другими ввиду того, что аванс будет выплачен только исполнителю, который представил в качестве обеспечения исполнения договора банковскую гарантию.

Согласно пункту 3.4.1 Закупочной документации аванс в размере 15% (Пятнадцати процентов) от цены Договора (с НДС), подлежит оплате

Заказчиком в течение 45 (Сорока пяти) календарных дней с даты подписания Договора и выставления счета на оплату аванса при условии предоставления Исполнителем по акту приема-передачи банковской гарантии на сумму аванса, условия которой соответствуют разделу 3 Договора и предварительно согласованы с Заказчиком, выданной одним из банков, перечисленных в приложении №6 к Договору (Приложение №8 Документации).

Согласно пункту 2.3.1.2 Проекта договора авансы по настоящему Договору засчитываются в оплату части поставленного Товара, выполненных Работ, оказанных Услуг пропорционально стоимости партии поставленного Товара, выполненных Работ, оказанных Услуг.

В соответствии с пунктом 2.7 Проекта договора выплата аванса по Договору не является обязательной и осуществляется при условии предоставления Поставщиком по акту приема-передачи банковской гарантии на сумму аванса, условия которой соответствуют разделу 3 настоящего Договора и предварительно согласованы с Заказчиком, выданной одним из банков, перечисленных в приложении №6 к настоящему Договору.

Согласно материалам и сведения, представленным в ходе заседания, Комиссия установила, что выплата аванса не является обязательной, аванс выплачивается исполнителю договора только по его желанию с учетом соблюдения требований Заказчика.

Заказчик в ходе заседания отметил, что установление требований в случае авансирования направлено на предупреждение рисков по неисполнению договора исходя из того, что работы предполагают проведение на стратегически значимом объекте.

Таким образом, на основании вышеуказанного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанного довода.

Также, Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчиком неправомерно установлены завышенные требования в части предоставления обеспечений, в том числе обеспечения заявки на участие в Закупке, ограничивающие участников малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 221 Положения размер обеспечения заявки должен составлять не более 7 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

Согласно пункту 1.6 Закупочной документации размер обеспечения заявки по запросу предложений устанавливается в долларах США и составляет 800 000,00 (восемьсот тысяч) долларов США.

При этом, согласно пункту 3.1.1 Закупочной документации начальная (максимальная) цена договора составляет:

- 13 479 609,32 (тринадцать миллионов четыреста семьдесят девять тысяч шестьсот девять) долларов США 32 цента без учета НДС;

- 15 905 939,00 (пятнадцать миллионов девятьсот пять тысяч девятьсот тридцать девять) долларов США с учетом НДС.

Начальная (максимальная) цена договора устанавливается в долларах США.

Начальная (максимальная) цена включает в себя все расходы Участника, включая стоимость товаров, работ, услуг, материалов и комплектующих изделий, транспортных расходов, стоимость погрузочно-разгрузочных работ, запорных устройств, защитной упаковки, необоротной тары, командировочных расходов, вознаграждения Участника, а также затраты Участника, которые возникнут или могут возникнуть в ходе выполнения комплекса работ.

В ходе заседания, согласно представленным материалам и сведениям, а также проведенным расчетам, Комиссия установила, размер обеспечения соответствует требованиям Положения Заказчика.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода.

Также, Заявитель указывает, что Заказчиком не размещено в ЕИС Положение о закупочной деятельности в измененном виде.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о закупках положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Таким образом, в случае внесения изменений в положение Заказчик должен опубликовать данные изменения в ЕИС, а не само положение с внесенными в него изменениями.

Стоит отметить, что Заказчиком опубликованы в ЕИС изменения, вносимые им в документацию.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.03.2017 № ИШ/11026.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.