

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 15а-17/13-04-16а

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«15» августа 2017 года

г. Киров

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы России по Кировской области <...>, рассмотрев протокол №15а-17/13-04-16а от 24.07.2017г., в отношении должностного лица - директора ООО «Вятское станкостроительное предприятие» <...> по факту нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», квалифицируемого по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л :

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 13/04-16а (резюльтивная часть решения оглашена 05 декабря 2016 года; в полном объеме решение изготовлено 19 декабря 2016 года) в действиях ООО «Вятское станкостроительное предприятие» был установлен факт нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту ООО «Айронтех» путем распространения ложных, неточных, искаженных сведений в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех», что является актом недобросовестной конкуренции.

Нарушение заключается в следующем:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Айронтех» (далее ООО «Айронтех», Заявитель) с заявлением на неправомерные действия Общества с ограниченной ответственностью «Вятское станкостроительное предприятие» (далее ООО «ВСП», Ответчик).

В жалобе (вх. № 1507 от 15.03.2016) Заявителем указано, что ООО «ВСП» распространяет на официальном сайте <...> информацию следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>».

Как установлено в ходе рассмотрения дела № 13/04-16а, ООО «ВСП» распространяет на официальном сайте <...> на главной странице информацию следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ,» <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>» (на момент выдачи предупреждения № 11 ф/04-2016 от 14.06.2016г., акт фиксации от 14.06.2016г.).

Информация «<...>ВНИМАНИЕ, <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>» распространялась ООО «Станочный парк» на официальном сайте <...> что подтверждается скриншотом сайта от 25.04.2016, представленного ООО «Айронтех» в материалы дела (вх. № 6527 от 27.10.2016).

Согласно актам фиксации от 05.08.2016, от 22.08.2016, Кировским УФАС России установлено, что ООО «ВСП» распространяет на официальном сайте <...> информацию следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>» (на момент возбуждения дела № 13/04-16а от 25.08.2016г.).

В силу п. 1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Понятие конкуренции установлено пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом согласно пункту 4 вышеуказанной статьи Федерального закон «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оцениваются признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией, а именно:

*1) осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений) подтверждается следующим.*

ООО «Айронтех» в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, дата регистрации от 06.03.2012г., осуществляет оптовую торговлю металлообрабатывающими станками (основной вид деятельности код 46.62.6), дополнительный вид деятельности – производство металлообрабатывающих станков (код 28.41.1).

ООО «Айронтех» в материалы дела представлена декларация о соответствии, которая принята на основании протокола испытаний № А0267-12-2004 от 31.12.2014г. испытательной лабораторией ООО «Астория», аттестат аккредитации № РОСС RU. 0001.21МЭ68 от 28.10.2011г. (выдана Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии под № 007429), регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-RU.AY40.B.17084, которой подтверждается, что продукция ООО «Айронтех» изготовлена в соответствии с ТУ-3816-001-30913873-2014 (станок универсальный фрезерный) и соответствует требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования». Также представлен сертификат соответствия № РОСС RU.ММ02.В00983, срок действия с 25.12.2007г. по 25.12.2010г. на продукцию –станок фрезерный специализированный модель СФ 676, выданный ОАО «Завод Сельмаш».

В материалы дела ООО «Айронтех» представлен аттестат аккредитации испытательной лаборатории ООО «Астория» № РОСС RU. 0001.21МЭ68, выданный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии № 007429, срок действия с 28.10.2011 по 28.10.2016г., который подтверждает, что испытательный центр соответствует требованиям ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 (ИСО/МЭК 17025:2005).

Согласно части 1 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 аккредитованная испытательная лаборатория (центр), включенная в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза проводит испытания образцов машин и (или) оборудования.

Испытательная лаборатория ООО «Астория» включена в Реестр испытательных лабораторий (<http://fsa.gov.ru/>). ООО «Астория» проведены испытания станка универсального фрезерного модели СФ-676, ТУ -3816-001-30913873-2014, изготовителем которого является ООО «Айронтех» (протокол № А0267-12-2004 от 31.12.2014г.) и подтверждено, что станок универсальный фрезерный модели СФ-676 соответствует требованиями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Кроме того, станок СФ676 является станком металлообрабатывающим, следовательно, согласно ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» данный станок входит в перечень объектов технического регулирования, подлежащих обязательному декларированию соответствия. ООО «Айронтех» представлена декларация о соответствии ТС N RU Д-RU.AY40.B.17084. Исходя из представленных документов, Заявителем документально подтвержден факт производства станка универсального фрезерного модели СФ-676, соответствующего требованиям Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76 «Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Указанный документ был представлен Заявителем в материалы дела и был проанализирован антимонопольным органом, поскольку, в том числе им подтверждается информация о надлежащем качестве производства станков Заявителем.

Представленные в материалы дела договоры поставки, заключенные ООО «Айронтех» в 2015г.-2016г. (договор поставки № 053 от 24.12.2015г., договор № 018-А от 19.01.2016г.), товарная накладная (УТ -71 от 20.04.2016г.), спецификация № 1 от 19.01.2016г. подтверждают фактическое осуществление деятельности по реализации металлообрабатывающих станков СФ 676 на территории Российской Федерации в период с 2015г. по 2016г.

ООО «ВСП» в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц дата регистрации от 23.04.2014г. осуществляет оптовую торговлю металлообрабатывающими станками (основной вид деятельности код 46.62.6), дополнительный вид деятельности – производство металлообрабатывающих станков (код 28.41.1).

ООО «ВСП» представлена в материалы дела декларации о соответствии от 08.04.2015г. (регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-RU.AB45.B.55356) и от 20.11.2015г. (ТС N RU Д-RU.AL92.B.11283), выданные Испытательным центром ООО «Калужский центр сертификации и маркетинга», аттестат аккредитации РОСС RU.0001.21 AB17, сроком действия до 05.04.2015г. Сертификат соответствия № РОСС RU.MM02.B00983, срок действия с 25.12.2007г. по 25.12.2010г. на продукцию –станок фрезерный специализированный модель СФ 676, выданный ОАО «Завод Сельмаш».

Согласно письменным пояснениям ООО «ВСП» с 01.01.2015г. и по настоящее время построило 104 единицы и реализовало 102 единицы станков СФ 676 (письмо от 18.09.106г. исх. № 27810 от 18.10.2016г.)

Представленные в материалы дела договоры поставки, заключенные ООО «ВСП» в 2015г.- 2016г. (договор поставки № 08/03 от 24.03.2015г., договор поставки № 04/08 от 18.08.2015г., договор поставки № 01/09 от 03.09.2015г., договор поставки № 08/10 от 14.10.2015г., договор поставки № 02/02 от 26.02.2016г.), товарные накладные ООО «ВСП» (товарная накладная № 6 от 19.01.2016г., № 21 от 02.02.2016г., № 39 от 15.02.2016г., № 20 от 02.02.2016г., № 70 от 05.03.2016г., № 71 от 11.03.2016г., № 80 от 17.03.2016г., № 101 от 25.03.2016г., № 108 от 31.03.2016г., № 112 от 05.04.2016г., № 126 от 13.04.2016г., № 128 от 18.04.2016г., № 136 от 22.04.2016г., № 139 от 26.04.2016г., № 192 от 02.06.2016г., № 203 от 10.06.2016г., № 215 от 17.06.2016г., № 224 от 28.06.2016г., № 267 от 19.07.2016г., № 305 от 11.08.2016г., № 326 от 30.08.2016г., № 315 от 23.08.2016г.) а также ведомость реализации станков, запасных частей, комплектующих, узлов в сборе и специальных работ по номенклатуре СФ 676 во всех модификациях за период с 11.12.2014г. по 11.03.2016г. подтверждают фактическое осуществление деятельности по реализации металлообрабатывающих станков СФ 676 на территории Российской Федерации в период с 2015г. по 2016г.

Таким образом, рынок производства товара определен границами города Кирова, а рынок реализации границами Российской Федерации.

Данная информация позволяет сделать вывод о том, что ООО «ВСП» и ООО «Айронтех» осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации металлообрабатывающих станков СФ 676 в географических границах Российской Федерации в период с 2015г. по 2016г. и, соответственно, являются конкурентами.

*2) своими действиями хозяйствующий субъект нарушил соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений относительно производимых товаров ООО «Айронтех»;*

В случае если хозяйствующий субъект осуществляет предпринимательскую деятельность строго в рамках закона, отсутствуют основания для поднятия вопроса о наличии недобросовестной конкуренции в его действиях.

Федеральным законом «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Следует иметь в виду, что не всякое распространение не соответствующих действительности сведений, дискредитирующих другой хозяйствующий субъект, может быть признано актом недобросовестной конкуренции, а лишь такое, которое непосредственно способно оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

В предмет доказывания по делу относительно квалификации по п. 1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» входит, в том числе, установление антимонопольным органом следующих обстоятельств: распространение информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность)

*-факт распространения информации:*

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых

информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем.

Заявителем на дату рассмотрения дела 05.12.2016г. представлен в материалы дела скриншот информации с официального сайта [<...>](#) от 12.01.2016г. в 12:39 ч., содержащий следующую информацию: «<...> <...>».

Вышеуказанная информация содержит утверждение о том, что ООО «Айронтех», является недобросовестным «производителем».

ООО «Айронтех» по факту распространения вышеуказанной информации направлено письмо в адрес ООО «ВСП» (исх. № 0006-А от 14.01.2016г.) с просьбой удалить порочащую информацию на сайте «<...><...>». Письмо получено (почтовый идентификатор 61004888019889) ООО «ВСП» 22.01.2016г., но ответ на письмо не представлен.

Однако, после получения письма информация на сайте [<...>](#) изменена на следующую: «<...>**ВНИМАНИЕ, ФАЛЬСИФИКАЦИЯ!** Возможны предложения некачественных (китайских подделок, восстановленных и ремонтных) станков СФ-676. Предположительно такие станки могут предлагаться предприятиями ООО «Айронтех» <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>».

ООО «Айронтех» по факту размещения на сайте [<...>](#) информации: «<...><...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>» направлено письмо дополнение к претензии (исх. № 0006-А от 14.01.2016г.) в адрес ООО «ВСП» (исх. № 0015-А от 22.01.2016г.). Письмо получено (почтовый идентификатор 61003394031842) ООО «ВСП» 27.01.2016г., но ответ на письмо не представлен.

Распространение ООО «ВСП» на сайте [<...>](#) информации следующего содержания: «<...>**ВНИМАНИЕ,** «<...>» подтверждается материалами дела № 13/04-16а (акт фиксации от 14.06.2016г.) и не оспаривается ООО «ВСП».

Распространение ООО «ВСП» на сайте <...> информации следующего содержания: «<...>**ВНИМАНИЕ,**» <...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>» подтверждается актами фиксации от 05.08.2016г., от 22.08.2016г.

Таким образом, поскольку вышеуказанная информация, размещена на официальном сайте ООО «ВСП», и факт ее распространения не отрицается Ответчиком, антимонопольным органом сделан вывод, что фактическое распространение исследуемой информации осуществило ООО «ВСП».

По результатам проведенной ОАО «Производственное объединение «Кристалл» закупочной процедуры для закупки станка фрезерного универсального и в соответствии с протоколом заседания котировочной комиссии № 1 от 15.12.2015г. ООО «Айронтех» признано победителем данной процедуры. В составе заявки на участие в запросе ценовых котировок была представлена декларация соответствия, подтверждающая статус ООО «Айронтех» в качестве производителя станка фрезерного универсального СФ 676 ФЗ.

ООО «ВСП» письмом (от 24.12.2015г. исх. № 313/12), направленным в адрес ОАО «ПО «Кристалл», сообщило, что Общество просит принять меры для обеспечения производственно – финансовой безопасности относительно процедуры № 31502834358 – поставка станка фрезерного универсального (победителем признано ООО «Айронтех»). Как указывает в своем письме ООО «ВСП», по данным реестра Федеральной службы по аккредитации Общество является единственным задекларированным в установленном законом порядке

производителем предмета процедуры, других производителей на сегодняшний день не установлено. ООО «ВСП» приглашает специалистов ОАО «Производственное объединение «Кристалл» для оценки уровня производства ООО «ВСП» по номенклатуре СФ 676 и контроля действительности статуса ООО «Айронтех», как производителя станков. ООО «ВСП» в письме сообщило, что просит ОАО «Производственное объединение «Кристалл» проявить благоразумие и взвешенный подход к принятию решения о поставке станков компании ООО «Айронтех».

В целях обеспечения возможности заключения и исполнения договора, предотвращения негативных последствий в адрес ООО «Айронтех» направлено письмо ОАО «Производственное объединение «Кристалл» (от 28.12.2015г. № 14/1-2377) о предоставлении информации относительно письма, полученного от ООО «ВСП» (от 24.12.2015г. исх. № 313/12).

ОАО «Производственное объединение «Кристалл» в связи с получением письма ООО «ВСП» (от 24.12.2015г. исх. № 313/12) приостановило с ООО «Айронтех» заключение договора на поставку станка фрезерного универсального по результатам закупки № 31503051649 от 07.12.2015г. на срок до 26.12.2015г, что подтверждается письмом от 21.12.2015г. № 8/1-2322.

ООО «Айронтех» в ответ на письмо (№ 0370 от 22.12.2015г.) сообщило, что готово предоставить необходимые документы, подтверждающие производство товара, являющегося предметом договора.

Кроме того, ООО «Айронтех» также письмом (№ 0378 от 22.12.2015г.) сообщило, что является задекларированным в установленном законом порядке производителем станка фрезерного универсального СФ 676, что подтверждается декларацией о соответствии ТС № RU Д- RU.AY40.B.17084, зарегистрированной в реестре федеральной службы по аккредитации и подтверждается документами, представленными в составе заявки на поставку станка фрезерного универсального закупка № 31503051649 от 07.12.2015г.

ООО «Айронтех» в письме указало, что ООО «ВСП» не является участником закупки № 31503051649 и не вправе оценивать ее результат, контролировать действительность статуса ООО «Айронтех», как производителя предмета закупки.

Таким образом, факт распространения информации о некачественных станках посредством письма от 24.12.2015г. исх. № 313/12 подтверждается письменными пояснениями ОАО «Производственное объединение «Кристалл», перепиской между ОАО «Производственное объединение «Кристалл» и ООО «Айронтех» и не отрицается Ответчиком.

Согласно письменным пояснениям ООО «Айронтех» аналогичные письма ООО «ВСП» рассылало другим заказчикам, а именно: ЗАО «Гигант», ООО «Инвест-Станко», ООО «Станочный парк», АО «1015 Завод по ремонту военно-технического имущества», ПАО «Арзамасское научно-производственное предприятие «Темп-Авиа», ОАО «Уральское производственное предприятие «Вектор», АО «Вятское машиностроительное предприятие «Авитек», АО «НИИ Измерительных приборов-Новосибирский завод имени Коминтерна», АО «Государственный Рязанский приборный завод», АО «Смоленский Авиационный завод», АО «Научно-производственный комплекс «Альтернативная энергетика». Но данная информация документально не подтверждена.

Факт распространения:

-информации на сайте <...>от 12.01.2016г. в 12:39 следующего содержания: «<...> <...>»;

-информации на сайте <...> следующего содержания: «<...> «<...>»;

- информации на сайте <...> следующего содержания: «<...><...>. Подробная информация по данному вопросу может быть предоставлена по заявке<...>»;

- направления письма ООО «ВСП» (исх. № 313/12 от 24.12.2015г.) и его получение ОАО

«Производственное объединение «Кристалл», а следовательно и факт распространения содержащейся в них информации установлен антимонопольным органом и подтверждается материалами дела.

*-факт недостоверности распространенной информации:*

Информация, размещенная на сайте <...> следующего содержания: «<...>ВНИМАНИЕ, «<...>» не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является недостоверной (ложной, неточной, искаженной).

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность - это распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте - конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых фактах, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

Согласно письменной позиции ООО «ВСП» (от 06.09.2016г. № 2255-21-б6), ООО «Айронтех» не имеет ресурсов, необходимых для постройки металлообрабатывающих станков, а именно: соответствующих помещений с рабочими местами для сборки оборудования, литьевых заготовок сборочных единиц корпусных деталей, прочих сборочных единиц, станков для производства сборочных единиц и т.п. Здание, в котором находится юридический адрес ООО «Айронтех» (г. <...>) является офисным зданием без производственных помещений.

Исходя из этой информации ООО «ВСП» делает предположение, что вместо производства новых станков Общество фактически производит косметический ремонт б/у станков СФ 676, без существенного контроля качества (покраска в оригинальный цвет, замена устаревших стандартных деталей новыми), так как только такие мероприятия возможно осуществлять на небольших площадях одной небольшой бригадой. Старые восстановленные станки, предлагаемые заявителем под видом новых, не соответствуют требованиям, предъявляемым к новым станкам (точность, долговечность, безопасность работы).

В соответствии с вышеуказанной позицией, ООО «ВСП» считает, что в его действиях отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства. Аналогичная позиция также содержится в письме (от 12.09.2016г. исх. № 250/09).

Доводы ООО «ВСП» о том, что ООО «Айронтех» не имеет ресурсов, необходимых для постройки металлообрабатывающих станков СФ 676, соответствующих производственных помещений, поэтому его станки являются восстановленными и ремонтными, отклоняется Кировским УФАС России как несостоятельный, по следующим основаниям.

Согласно письменным пояснениям ООО «ВСП» с 01.01.2015г. и по настоящее время построило 104 единицы и реализовало 102 единицы станков СФ 676 (письмо от 18.09.106г. исх. № 27810 от 18.10.2016г.), следовательно, Обществу для производства станков в таком количестве необходимо наличие достаточных производственных и трудовых ресурсов. ООО «ВСП» делает вывод, что ООО «Айронтех» не обладая вышеуказанными ресурсами, производит фальсифицированные, некачественные (восстановленные и ремонтные) станки СФ-676. Однако, согласно представленным в материалы дела документам ООО «Айронтех» обладает ресурсами для производства качественных станков СФ 676 в небольшом количестве (произведено 2 станка), а именно: рабочие, производственные площади, техническая документация, оборудование.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Айронтех» (исх. № 291 от 24.10.2016г.) имеет необходимые ресурсы для изготовления станка СФ 676, что подтверждается договорами аренды № 67-3-7 от 01.09.2015г. и № 76-3-7 от 01.10.2014г. Общество имеет литьевые заготовки сборочных единиц корпусных деталей, прочие сборные единицы, стандартные комплектующие, контрольно-измерительное оборудование (документы представлены ранее письмами №0062-А от 15.03.2016г.).

Соответственно, приведенный Ответчиком довод носит исключительно вероятностный и предположительный характер и не имеет под собой нормативного обоснования.

Согласно представленным в материалы дела документам, ООО «Айронтех» производит станки СФ 676, соответствующие ГОСТ, ТУ, что подтверждается следующими документами: декларация о соответствии, которая принята на основании протокола испытаний № А0267-12-2004 от 31.12.2014г., аттестат аккредитации № <...>. (выдана Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии под № 007429), регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-РУ.АУ40.В.17084, которой подтверждается, что продукция ООО «Айронтех» изготовлена в соответствии с <...>Станок универсальный фрезерный и соответствует требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

В материалы дела Заявителем представлено руководство по устройству и эксплуатации станка универсального фрезерного модели <...>, в котором указано, что на станок модели СФ-676 (и его модификации) получена декларация о соответствии требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», декларация о соответствии ТС N RU Д-РУ.АУ40.В.17084, а также представлены технические условия ТУ -3816-001-30913873-2014, что отражено в протоколе испытаний № А0267-12-2014 от 31.12.2014г. Станок модели СФ 676 изготавливается ООО «Айронтех» в соответствии с <...> (дата введения 11.04.2014г.), что подтверждается копией титульного листа ТУ -3816-001-30913873-2014 от 11.04.2014г., копией акта приемки станка универсального модели СФ 676 с серийным номером 001, произведенного для предоставления станка для испытаний в испытательную лабораторию ООО «Астория», впоследствии реализованного в ООО «Торговый Дом «Вяткамашпром» (договор № 018 –А от 19.01.2016г.).

Исходя из имеющихся в материалах дела документов антимонопольным органом сделан вывод, что продукция ООО «Айронтех» изготовлена в соответствии с ТУ-3816-001-30913873-2014 (станок универсальный фрезерный), соответствует требованиям ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», ООО «Айронтех» производит станки СФ 676, соответствующие ГОСТ, ТУ, что подтверждается: как титульным листом ТУ, на который ссылается Ответчик, так и декларацией о соответствии (протокол испытаний № А0267-12-2004 от 31.12.2014г.), аттестатом аккредитации № РОСС RU. 0001.21МЭ68 от 28.10.2011г. (выдан Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии под № 007429), регистрационный номер декларации о соответствии: ТС N RU Д-РУ.АУ40.В.17084.

Станок СФ676 является станком металлообрабатывающим, следовательно, согласно ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» данный станок входит в перечень объектов технического регулирования, подлежащих обязательному декларированию соответствия.

В соответствии с требованиями пункта 3 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76 «Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» регистрация деклараций о соответствии осуществляется органами по сертификации, включенными в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза (далее - органы по сертификации), или уполномоченными [органами](#) государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (далее соответственно - уполномоченные органы, государства-члены).

В силу пункта 12 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76

«Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» требования к хранению у заявителя декларации о соответствии с комплектом прилагаемых документов, предусмотренным техническими регламентами Таможенного союза, устанавливаются техническими регламентами Таможенного союза.

В случае если техническими регламентами Таможенного союза не установлен срок хранения у заявителя декларации о соответствии с комплектом прилагаемых документов, такой срок составляет 10 лет с момента ее регистрации.

Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 823 (ред.19.05.2015) утвержден Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» (далее Технический регламент ТР ТС 010/2011).

Согласно требованиям статьи 6 Технического регламента ТР ТС 010/2011 декларация о соответствии или сертификат соответствия является единственным документом, подтверждающим соответствие машины и (или) оборудования требованиям настоящего технического регламента.

В силу требований части 4 статьи 10 Технического регламента ТР ТС 010/2011 заявитель обязан хранить декларацию о соответствии и доказательственные материалы в течение десяти лет с момента окончания срока действия декларации о соответствии.

Порядок проведения сертификации машин и (или) оборудования установлен статьей 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011.

Согласно части 1 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 аккредитованная испытательная лаборатория (центр), включенная в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза (далее - аккредитованная испытательная лаборатория (центр)), проводит испытания образцов машин и (или) оборудования.

Согласно части 5 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 испытания типового образца (типовых образцов) или единичного изделия машины и (или) оборудования проводятся аккредитованной испытательной лабораторией (центром) по поручению органа по сертификации, которому выдается протокол испытаний.

В силу части 7 статьи 11 Технического регламента ТР ТС 010/2011 при положительных результатах проверок, предусмотренных схемой сертификации, орган по сертификации оформляет сертификат соответствия и выдает его заявителю.

Сертификат соответствия оформляется по единой форме, утвержденной решением Комиссии Таможенного союза.

Сведения о выданном сертификате соответствия орган по сертификации передает в Единый реестр выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии, оформленных по единой форме.

Материалами дела подтверждается, что продукция ООО «Айронтех» в соответствии протоколом испытаний № А0267-12-2004 от 31.12.2014г., аттестатом аккредитации № РОСС RU.0001.21МЭ68 от 28.10.2011г., декларацией о соответствии: ТС N RU Д-RU.AY40.B.17084, соответствует требованиям Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013 № 76 «Об утверждении Положения о регистрации деклараций о соответствии продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза» и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования».

Документов, свидетельствующих об обратном, Кировским УФАС России не установлено и ООО «ВСП» не представлено.

Кировским УФАС России в рамках дела рассмотрена и оценена информация, размещенная на сайте <...> так информация, содержащаяся в письме ООО «ВСП» (исх. № 313/12 от 24.12.2015г.).

Заявителем на дату рассмотрения дела 05.12.2016г. представлен в материалы дела скриншот информации с официального сайта <...> от 12.01.2016г. в 12:39, содержащий следующую информацию: «<...>» <...>».

Вышеуказанная информация содержит утверждение о том, что ООО «Айронтех», является недобросовестным «производителем».

Кроме того, ООО «ВСП» в письме (исх. № 313/12 от 24.12.2015г.) в ОАО «Производственное объединение «Кристалл» сообщает, что является единственным задекларированным в установленном законом порядке производителем предмета процедуры, других производителей на сегодняшний день не установлено и просит ОАО «Производственное объединение «Кристалл» проявить благоразумие и взвешенный подход к принятию решения о поставке станков компании ООО «Айронтех». Получение данного письма послужило поводом для направления ОАО «Производственное объединение «Кристалл» письма (исх. № 14/1-2377 от 28.12.2015г.) в адрес ООО «Айронтех», в котором сообщалось, что ООО «ВСП» обратилось с письменным предупреждением о возникновении угрозы производственно-финансовой безопасности, указав, что единственным задекларированным производителем станка СФ 676 является ООО «ВСП». Как установлено в ходе рассмотрения дела информация в письме (исх. № 313/12 от 24.12.2015г.) не соответствует действительности и документально не подтверждена.

Но вышеназванные действия ООО «ВСП» (утверждение о недобросовестности ООО «Айронтех») способствуют созданию негативного отношения к обществу, негативной оценке со стороны ОАО «Производственное объединение «Кристалл» и направлены на получение на товарном рынке производства и реализации станков преимуществ другим хозяйствующим субъектом (в рассматриваемом случае - ООО «ВСП»).

Довод Ответчика не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Реализованные станки модели СФ 676 изготовителя ООО «Айронтех» являются новыми, качественными, не восстановленными, не ремонтными, что подтверждается документами, представленными в материалы дела, договорами реализации с контрагентами № 018-А от 19.01.2016г., № 053 от 24.12.2015г. Таким образом, размещенная на сайте информация: «<...> следующего содержания: «<...>» <...>» является ложной, не соответствующей фактическим обстоятельствам.

*3) направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности подтверждается следующим.*

На основании реестра федеральной службы по аккредитации ООО «ВСП» задекларирована еще одна декларация соответствия <...>.

Обе декларации ТС N RU A-RU.AЛ92.B.11283 от 20.11.2015г. и ТС N RU Д-RU.AB45.B.55356 от 08.04.2015г. зарегистрированы в реестре на основании одного протокола испытаний № 05-990-04-15 от 03.04.2015 года, выданного Испытательным центром Общества с ограниченной ответственностью "Калужский центр сертификации и маркетинга", аттестат аккредитации РОСС RU.0001.21AB17. сроком действия до 05.04.2015 года, что противоречит порядку декларирования соответствия машин и оборудования ТР ТС 010/2011 и Положению о регистрации декларации № 76, утвержденной решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013г.

Представленный в материалы дела аттестат аккредитации Общества с ограниченной ответственностью "Калужский центр сертификации и маркетинга" РОСС RU.0001.21AB17 не

зарегистрирован в реестре федеральной службы по аккредитации (что подтверждается распечаткой с сайта Росаккредитации), что противоречит Положению о регистрации декларации № 76, утвержденной решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 09.04.2013г., так как испытательная лаборатория должна быть аккредитована и включена в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий.

Согласно ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», ответственность за достоверность сведений при декларировании продукции лежит на заявителе - ООО «ВСП».

При этом, в материалы дела соответствующие документы (протокол испытаний, сертификат соответствия), подтверждающие безопасность, качество производимых станков СФ 676, со стороны ООО «ВСП» не представлены.

Протокол испытаний № 05-990-04-15 от 03.04.2015 года, выданный Испытательным центром Общества с ограниченной ответственностью "Калужский центр сертификации и маркетинга" и аттестат аккредитации РОСС RU.0001.21AB17 должны быть у Организации, осуществляющей производство станка СФ 676, однако ООО «ВСП» данные документы не представлены.

ООО «Айронтех» в материалы дела представлена распечатка с официального сайта Росаккредитации, в которой даны данные о номере аттестата РОСС RU.0001.21AB17 в Реестре органов по сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий не содержится.

Представленный ООО «ВСП» в материалы дела документ – выписка из единого реестра испытательных лабораторий от 20.10.2016г. под номером 1140, содержащий информацию о том, что Испытательный центр ООО "Калужский центр сертификации и маркетинга" является действующим под номером РОСС RU.0001.21AB17, не может быть принят во внимание, документально не подтвержден и не является допустимым доказательством.

Отсутствие действующих документов, подтверждающих качество и безопасность изготавливаемых ООО «ВСП» станков в совокупности с распространением ложной информации относительно конкурента, подтверждает недобросовестность действий ООО «ВСП» путем дискредитации ООО «Айронтех».

Вышеуказанная информация может свидетельствовать о недобросовестности действий ООО «ВСП» и может ставить под сомнение качество производимых станков.

Однако, антимонопольным органом установлено, что представленная ООО «ВСП» декларация о соответствии ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования» ТС N RU Д-РУ.АЛ92.В.11283 зарегистрирована только 20.11.2015г., но в соответствии с письменными пояснениями ООО «ВСП» (письмо от 18.09.106г. исх. № 27810 от 18.10.2016г.) с 01.01.2015г. и по настоящее время построило 104 единицы и реализовало 102 единицы станков СФ 676, в том числе до периода получения декларации.

Распространение ООО «ВСП» недостоверных сведений относительно производителя станков СФ 676 направлено на получение необоснованных преимуществ путем понижения деловой репутации ООО «Айронтех» и создания угрозы возникновения заблуждения потребителей.

Информация о том, что «<...> «<...>», размещенная на официальном сайте, создает преимущество ООО «ВСП» перед конкурентом на предмет взаимодействия с потенциальными покупателями станка, что предоставляет дополнительные гарантии качества станка ООО «ВСП».

Таким образом, распространенная ООО «ВСП» и не соответствующая действительности информация, может вводить потребителей в заблуждение относительно качества станков, производимых ООО «Айронтех». Тем самым ООО «ВСП» могло получать (получало) преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения потенциальных клиентов за счет понижения деловой репутации конкурента, создания негативной репутации ООО «Айронтех», одновременно заинтересовывая потребителей в

покупке товара, производимого ООО «ВСП».

Вводя потребителей в заблуждение, путем негативной оценки товара ООО «Айронтех», ООО «ВСП» получило преимущество, выраженное в перераспределении покупательского спроса и привлечения покупателей к своему товару.

В рассматриваемом случае преимущество ООО «ВСП» направлено на введение в заблуждение контрагентов, в том числе ОАО «Производственное объединение «Кристалл» относительно производителя товара станков СФ-676, которое заключается в привлечении новых контрагентов, а, следовательно, их уходе от его конкурентов, что может повлечь за собой причинение убытков конкурентам, что обеспечивается непосредственным информационным воздействием на контрагентов.

Кировское УФАС России делает вывод, что действия ООО «ВСП» по распространению в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на сайте <...> информации: «<...>» «<...>» содержат в себе квалифицирующие признаки акта недобросовестной конкуренции, поскольку непосредственно способны оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно могут предоставить (предоставили) ООО «ВСП» преимущества над конкурентом ООО «Айронтех» и причинить ему вред.

Следовательно, поведение ООО «ВСП» имеет целью получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами.

*4) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;*

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В условиях рынка деловая репутация хозяйствующего субъекта является одним из важнейших элементов коммерческого успеха, поскольку изменение репутации напрямую влияет на спрос, обращенный к хозяйствующему субъекту.

Под деловой репутацией принято понимать сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах и недостатках лица. Такое мнение складывается на основе оценки осуществления лицом своей деятельности.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" деловая репутация юридических лиц - одно из условий их успешной деятельности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать, в том числе распространение в сети Интернет, сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В определении Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу N А56-17708/2014 указано, что деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ,

услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений, как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации.

Под ущербом деловой репутации следует считать негативные изменения в такой оценке, что может выражаться, например, в изменении положительного мнения о лице на отрицательное, ухудшении мнения о деятельности лица, снижении к нему доверия со стороны контрагентов и покупателей.

Заявителем представлены в материалы дела документы, подтверждающие возможность фактического нанесения ущерба деловой репутации, что подтверждается письмом ООО «ВСП» (от 24.12.2015г. исх. № 313/12) в адрес ОАО «Производственное объединение «Кристалл».

ООО «ВСП» в вышеуказанном письме указана недостоверная информация, способна причинить убытки ООО «Айронтех» и может (могла) нанести вред деловой репутации. Вышеуказанная информация создает у покупателя негативное мнение о качестве товара ООО «Айронтех».

Распространенные ООО «ВСП» недостоверные сведения относительно производителя станков СФ 676, порочат деловую репутацию ООО «Айронтех», способны причинить последнему убытки по причине отказа его контрагентов от поставки в их адрес продукции ООО «Айронтех», сформировать негативное отношение у потенциальных клиентов в отношении продукции (станков СФ 676) ООО «Айронтех» (письмо ОАО «Производственное объединение «Кристалл» от 21.12.2015г. № 8/1-2322).

Размещение на официальном сайте ООО «ВСП» ложных сведений дискредитирует ООО «Айронтех» в глазах потенциальных покупателей о производимой им продукции - станков СФ-676, может привести к потере хозяйствующим субъектом части покупателей.

Распространение ООО «ВСП» на официальном сайте <...> информации следующего содержания: «<...> «<...>» снижает уровень доверия к ООО «Айронтех», производителю станков СФ 676, и является недобросовестной конкуренции.

ОАО «Производственное объединение «Кристалл» только после получения информации от ООО «Айронтех» (письма № 0370 от 22.12.2015г. и № 0378 от 22.12.2015г.) возобновило заключение контракта, который в настоящее время исполнен в полном объеме, что подтверждается договором поставки № 053 от 24.12.2015г., товарной накладной № УТ-71 от 20.04.2016г., платежными поручениями № 5770 и № 78.

Направление ООО «ВСП» письма (от 24.12.2015г. исх. № 313/12) в адрес ОАО «Производственное объединение «Кристалл», при отсутствии документального подтверждения указанной в нем информации, негативно повлияло на деловую репутацию ООО «Айронтех», как производителя станка фрезерного универсального СФ 676 ФЗ.

Косвенным доказательством причинения убытков (ущерба деловой репутации) является отчет о прибылях и убытках, согласно которым доходы в настоящее время по обычным видам деятельности предприятия в сравнении с 2015г. уменьшились.

При этом факт причинения убытков конкуренту не подлежит обязательному доказыванию со стороны антимонопольного органа, поскольку для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции достаточно возможности причинения убытков или нанесения вреда деловой репутации конкурента, следовательно, довод Ответчика относительно представленного в материалы дела отчета о прибылях и убытках является необоснованным.

Кировское УФАС России приходит к выводу, о распространении ООО «ВСП» ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки ООО «Айронтех» и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Подобное нарушение прав ООО «Айронтех» не могло иметь никакой иной цели, кроме причинения имущественного вреда данному хозяйствующему субъекту за счет причинения вреда деловой репутации (подтверждающие документы приложены к материалам дела).

Распространение ложной информации направлено на дискредитацию конкурента (ООО «Айронтех»), может задевать его деловую репутацию, противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Таким образом, Кировское УФАС России приходит к выводу, что в результате таких действий Ответчиком была создана возможность причинения убытков Заявителю и возможность причинения вреда его деловой репутации.

Из анализа представленных документов следует, что ООО «ВСП» в нарушение требований п. 1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» распространило в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> информацию: «<...> <...>», являющуюся недостоверной (ложной), которая могла создать (создала) преимущество над конкурентом – ООО «Айронтех» и могла причинить данному хозяйствующему субъекту убытки и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Вятское станкостроительное предприятие».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В соответствии данной нормой недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

О дате, месте и времени рассмотрения протокола юридическое лицо – ООО «Вятское станкостроительное предприятие» извещено надлежащим образом (согласно почтовому уведомлению о вручении – 19.06.2017), явку законного представителя не обеспечило, ходатайств об отложении не заявлено, представителя не направило. Протокол рассмотрен в отсутствие законного представителя генерального директора ООО «Вятское станкостроительное предприятие» Мосягина Олега Владимировича.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 19 декабря 2016 года.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ является установленный факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ВСП», выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту ООО «Айронтех» путем распространения ложных, неточных, искаженных сведений в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...>

>информации: «<...><...>» в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех», что является актом недобросовестной конкуренции и нарушает требования п.1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, квалифицируемых как акт недобросовестной конкуренции и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации путем распространения ООО «ВСП» в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> ложных, неточных, искаженных сведений в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех» следующего содержания: «<...><...>».

Согласно ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо ООО «ВСП», которое распространило в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> ложные, неточные, искаженные сведения в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех» следующего содержания: «<...> <...>».

При установлении субъективной стороны административного правонарушения следует учитывать разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", а именно: при рассмотрении дел об административных правонарушениях понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ ([пункт 16.1](#)).

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП](#) РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Поэтому нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Вятское станкостроительное предприятие».

Место совершения административного правонарушения: местонахождение ООО «Вятское станкостроительное предприятие», распространившего на официальном сайте <...>ложные,

неточные, искаженные сведения в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех», <...>

Время совершения административного правонарушения: время размещения на официальном сайте <...> ложных, неточных, искаженных сведений в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676–от 22.08.2016г. (акт фиксации от 22.08.2016).

Совершенные ООО «Вятское станкостроительное предприятие» действия путем распространения на официальном сайте <...> ложных, неточных, искаженных сведений в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех», являются недобросовестной конкуренцией и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ является установленный факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ВСП», выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту ООО «Айронтех» путем распространения ложных, неточных, искаженных сведений в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> информации: «<...> в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех», что является актом недобросовестной конкуренции и нарушает требования п.1 статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения является недобросовестная конкуренция, а именно действия по распространению в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте <...> ложных, неточных, искаженных сведений в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - ООО «Айронтех» следующего содержания: «<...>».

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях <...> несет административную ответственность, как должностное лицо – генеральный директор ООО «Вятское станкостроительное предприятие», в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Поэтому, именно <...> должен был предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустил.

Субъект административного правонарушения - генеральный директор.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме умысла, поскольку генеральный директор ООО «Вятское станкостроительное предприятие» <...> сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно допускал наступление вредных последствий. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение совершено должностным лицом - генеральным директором ООО «Вятское станкостроительное предприятие» <...> умышленно.

Совершенные должностным лицом – генеральным директором ООО «Вятское станкостроительное предприятие» <...> действия содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения: местонахождение ООО «Вятское станкостроительное предприятие», распространившего на официальном сайте <...> ложные, неточные, искаженные сведения в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом - <...>

Время совершения административного правонарушения: время размещения на официальном сайте <...> ложных, неточных, искаженных сведений в отношении качества и потребительских свойств товара- станка универсального фрезерного модели СФ 676–от 22.08.2016г. (акт фиксации от 22.08.2016).

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в протоколе № 15а-17/13-04-16а от 24.07.2017 об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 13/04-16а.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав правонарушения является формальным, т.е. не предусматривает, что ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает только при причинении реального имущественного вреда, а также наступлении тяжких последствий. КоАП не связывает возможность применения административной ответственности с наступлением вредных последствий для охраняемых общественных интересов. Административная ответственность за нарушение указанной статьи КоАП РФ наступает уже за сам факт нарушения антимонопольного законодательства.

Генеральный директор имел реальную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но всех необходимых мер для недопущения нарушения антимонопольного законодательства не предпринял.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которая выразилась в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере антимонопольного законодательства, а также отсутствие доказательств исключительности данного случая, основания для освобождения генерального директора от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно части 1, 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Основания для применения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ не установлены, поскольку в соответствии с положениями ч.2 данной статьи КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ч. 1 ст.14.33 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающих обстоятельств установлено оказание лицом содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в выявлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение административного правонарушения впервые.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих вину обстоятельств не установлено. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учтен характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины лица, привлеченного к административной ответственности, отягчающие и смягчающие административную ответственность обстоятельства.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 2.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ч.1 ст. 14.33, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1.Признать должностное лицо- генерального директора <...>виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренным ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.Применить к должностному лицу - генеральному директору <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 4347021540

КПП 434501001 УФК по Кировской области

(Кировское УФАС России) л/с 04401233690

Банк получателя: Отделение Киров

Расчетный счет: 40101810900000010001

БИК 043304001

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 - денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства

УИН 0319805920081500000901093

Плательщик: <...>

ОКТМО 33701000

К оплате 12000 рублей (двенадцать тысяч рублей)

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа генеральному директору <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела контроля закупок

<...>