Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 152-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 апреля 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ЗАО «МАКС» в лице Филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязань от 05.04.2016г. № исх.-А-35-1-38/2004 (вх. от 05.04.2016г. № 1520) на действия конкурсной комиссии ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на страхование служебных автомобилей по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0859100000616000042) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на страхование служебных автомобилей по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0859100000616000042) (далее – открытый конкурс).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

9 марта 2016 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 548 089,75 рублей.

По мнению Заявителя, действия конкурсной комиссии нарушают положения пунктов 3 и 4 части 10 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, возражали против доводов, приведенных в жалобе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Комиссия установила, что, в нарушение пункта 3 части 10 статьи 53 Закона о ФКС,

конкурсная комиссия не указала причины отклонения заявки Заявителя, не указала положения Закона о ФКС и положения конкурсной документации, которым не соответствует заявка Филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязань, а именно, в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.03.2016г. для закупки №0859100000616000042 в причинах отказа прописано: «Не соответствует (предложение цены контракта не соответствует требованиям документации)».

Кроме того, согласно пункту 4 части 10 статьи 53 Закона о ФКС, результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация о решении каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе. В нарушение данной нормы закона, в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.03.2016г. для закупки №0859100000616000042 отсутствует информация о решении каждого члена конкурсной комиссии об отклонении заявки на участие в конкурсе с порядковым номером 0859100000616000042.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения Закона о ФКС со стороны Заказчика:

- части 4 статьи 51 Закона о ФКС.

Согласно данной норме закона, все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены **печатью участника открытого конкурса <u>при наличии</u> печати (для юридического лица)** и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с пунктом 5.5. конкурсной документации: «Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, **быть скреплены печатью участника открытого конкурса (для юридического лица)** и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он

несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов».

Таким образом, Заказчик, в нарушение части 4 статьи 51 Закона о ФКС, не установил требования в соответствии с нормами действующего законодательства о контрактной системе.

- части 2 статьи 34 Закона о ФКС.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о ФКС при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочные значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно Постановлению Правительства № 19 от 13.01.2014г. «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указывается формула цены контракта и максимальное значение цены контракта», в случае заключения контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования, в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

Согласно Указанию Банка России от 19.09.2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции от 20.03.2015г. № 3604-У) при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации (за исключением случаев следования к месту регистрации транспортного средства, а также к месту проведения технического осмотра транспортного средства, повторного технического осмотра транспортного средства) страховая премия по каждому ТС, находящемуся в собственности юридического лица, определяется по формуле:

а) для транспортных средств категории «В», «ВЕ» (в том числе такси),

Т=ТБхКТхКБМхКОхКМхКСхКНхКПр, где КО=1,8.

б) для транспортных средств категории «А», «М», «С», «СЕ», «D», «DE», «Tb», «Tm», тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных двигателей.

Т=ТБхКТхКБМхКОхКСхКНхКПр, где КО=1,8.

В соответствии с техническим заданием документации об открытом конкурсе, страхованию подлежат 106 транспортных средств, 105 из которых – категории «В», а одно – категории «С».

Таким образом, в проекте контракта отсутствуют формулы расчета цены и максимальное значение цены контракта для указанных категорий транспортных средств, что не соответствует требованиям, установленным частью 2 статьи 34 Закона о ФКС.

- пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о ФКС.

В извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При осуществлении закупки Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 Закона о ФКС, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики» (далее – Постановление № 1457 от 29.12.2015г.) запрещено с 01.01.2016г. выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Предметом данного открытого конкурса является оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данная услуга оказывается для государственного учреждения, а, значит, в извещении о проведении открытого конкурса Заказчик обязан установить требование к участникам закупки в соответствии с Постановлением № 1457 от 29.12.2015г.

На основании вышеизложенного, Заказчик, в нарушение пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о ФКС, не установил в извещении о проведении открытого конкурса запрет, согласно Постановлению № 1457 от 29.12.2015г. для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также для организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика заявил устное ходатайство о рассмотрении жалобы о не проведении внеплановой проверки и проведении данной проверки только в отношении конкурсной комиссии.

Комиссия Рязанского УФАС России отклонила данное ходатайство в связи со следующим.

Согласно пункту 3.31. Административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014г. № 727/14 (далее – Регламент), Комиссия при рассмотрении жалобы проводит в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и настоящим Регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы.

При этом проверяется соответствие действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также документов по организации и осуществлению закупки, являющейся предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, согласно пункту 3.32. Регламента, Комиссия при рассмотрении жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки заслушивает пояснения сторон, заинтересованных и привлеченных лиц, а также передает копии пояснений и возражений на жалобу, представленных в письменной форме, представителям сторон и заинтересованных лиц, присутствующим на заседании Комиссии, испрашивает необходимые документы для ознакомления. Комиссия вправе получать объяснения сторон, заинтересованных и привлеченных лиц по фактам, изложенным в жалобе, а также иным вопросам, связанным с осуществлением закупки, совершать иные действия, направленные на всестороннее рассмотрение жалобы и проведение внеплановой проверки.

Кроме того, Заявителем уже подавалась жалоба от 30.03.2016г. № исх.-А-35-1-38/1396 (вх. от 30.03.2016г. № 1362), по доводам, которые были выявлены по внеплановой проверки, которая на заседании комиссии была отозвана заявлением об отзыве жалобы от 05.04.2016г. № исх-А-35-1-38/2003 (вх. от 05.04.2016г. № 1522)

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» в лице Филиала ЗАО «МАКС» в г. Рязань

обоснованной.

2. Признать ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области нарушившим часть 4 статьи 51, часть 2 статьи 34, пункт 2 части 3 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Конкурсную комиссию ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области нарушившей пункт 3 части 10 статьи 53, пункт 4 части 10 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 152-03-1/2016

15 апреля 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 15.04.2016г. по делу № 152-03-1/2016, предписывает:

1. ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области аннулировать открытый конкурс № 0859100000616000042 на страхование служебных автомобилей по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в срок – до 28.04.2016г.

2. ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области – об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 29.04.2016г. и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.