

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2833/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.03.2024

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», «.....», «.....», «.....», действующие на основании доверенности от 05.03.2024 № б/н,

в отсутствие представителей «.....», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2024 № ЕИ/8121/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ППИТ» за 2023 год (реестровый № 1200700058124000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью

11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Комиссией установлено, что 12.02.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная максимальная цена договора: 519 333,33 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 29.02.2024 10:00 (МСК).

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 04.03.2024.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 05.03.2024.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам Жалобы установленные Заказчиком требования порядка и оценки заявок участников Закупки по критерию оценки «Квалификация участников закупки» приводят к ограничению конкуренции и не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников установлены в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение № 2604).

В соответствии с пунктом 25 Положения № 2604 для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели. Между тем из содержания показателя, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения № 2604, следует, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки», является наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

В соответствии с пунктом 28 Положения № 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения № 2604:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 Положения N 2604;

в) документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению N 2604:

- устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» пункта 24 Положения N 2604, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе;

е) к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» пункта 24 Положения N 2604, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «д» пункта 31, подпунктом «г» пункта 32 и подпунктом «г» пункта 33 Положения N 2604. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При проведении закрытого конкурса направляются документы или заверенные участником закупки их копии.

Согласно разделу II порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, Заказчиком установлен в том числе следующий критерий оценки заявок:

							Значение количества баллов по характеристике квалификации участников закупки N 1 (общее количество)
--	--	--	--	--	--	--	---

<p>2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</p>	<p>60 Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта</p>	<p>100 характеристика квалификации участников закупки N 1 (общее количество исполненных участником закупки договоров)</p>	<p>исполненных участником закупки договоров), детализирующему показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» данного критерия оценки, (БХ<sub>i</sub>) определяется по формуле:</p> <p>где:</p> <p>X<sub>i</sub> – «Общая количество исполненных участником закупки договоров», содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;</p> <p>X<sub>min</sub> - минимальное значение «Общего количества исполненных</p>
---	---	---	---

	(далее – «Квалификация участников закупки»)					<p>договоров», содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;</p> <p>- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком (100 договоров). Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.</p>
--	---	--	--	--	--	--

В соответствии с разделом III. «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа»:

2	Критерий оценки «Квалификация участников	По данному критерию оценки применяется показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом контракта» со значимостью
---	--	---

	закупки»	показателя оценки 100%.
2.1.	<p>Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия оценки «Квалификация участников закупки»:</p> <p>«Общее количество исполненных участником закупки договоров»</p>	<p>Предметом договора (договоров), оцениваемых по данному детализирующему показателю, является оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности в отношении хозяйственных обществ, основным видом деятельности которых по ОКВЭД 2 в соответствии с ЕГРЮЛ являются «Вложения в ценные бумаги и деятельность дилерская» (ОКВЭД 2 64.99.1) или «Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний» (ОКВЭД 2 64.99.3), или «Деятельность инвестиционных фондов и аналогичных финансовых организаций» (ОКВЭД 2 64.30), или «Деятельность по управлению ценными бумагами» (ОКВЭД 2 66.12.2).</p> <p>Перечень документов, подтверждающий наличие у участников закупки опыта оказания указанных услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- исполненный договор (договоры);</li> <li>- акт (акты) оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).</li> </ul> <p>К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме, со всеми приложениями и в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в закупке. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.</p> <p>Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.</p> <p>К оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).</p> <p>К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ.</p>



---

По мнению Заявителя, требования установленные Заказчиком к договорам, учитываемым при оценке заявок по детализирующему показателю оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» критерия оценки «Квалификация участников закупки» не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе и приводят к ограничению конкуренции.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что специфика деятельности заказчика напрямую влияет на его бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Для проведения конкурса среди участников, которые обладают глубокими знаниями в этой сфере и могут надлежащим образом провести соответствующий аудит, среди критериев были указаны основные виды деятельности участников. Оценка опыта участников закупки без учета специфики деятельности заказчика не будет способствовать выбору победителя конкурса, предложившего лучшие условия исполнения контракта. В случае неприменения указанного критерия сопоставимости представляемые участниками договоры в подтверждение опыта оказания услуг не будут отвечать критерию сопоставимости и отражать применимый для целей оценки опыт участников, что приведет к необъективной/необоснованной оценке представленных предложений.

Комиссия, оценивая правомерность установления оспариваемого критерия оценки, считает необходимым отметить следующее.

Как было отмечено Комиссией ранее, согласно подпункту «в» пункта 24 Положения № 2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» может применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Следует отметить, что Положение № 2604 не запрещает устанавливать требования к опыту оказания услуг, характер которого определяется как по виду деятельности, так и по субъекту, в отношении которого осуществляется деятельность, являющаяся предметом закупки.

В частности, для целей закупки предмет договора, представляемого в подтверждение опыта участника закупки, признается сопоставимым с предметом закупки, если такой договор предусматривает проведения аудита организации, которая по специфике деятельности сопоставима с Заказчиком – а именно основным видом деятельности является вложения в ценные бумаги и деятельность дилерская (ОКВЭД 2 64.99.1), или «Капиталовложения в уставные капиталы, венчурное инвестирование, в том числе посредством инвестиционных компаний» (ОКВЭД 2 64.99.3), или «Деятельность инвестиционных фондов и аналогичных финансовых организаций» (ОКВЭД 2 64.30), или «Деятельность по управлению ценными бумагами» (ОКВЭД 2 66.12.2).

Установленное требование к предмету договоров, подтверждающих опыт участников, позволяет определить их сопоставимость с предметом закупки, в том числе исходя из видов деятельности аудируемой организации, сопоставимых с видами деятельности Заказчика (которое выступает аудируемым лицом в рамках договора, заключаемого по итогам закупки), а также специфики аудируемых операций (структуры активов, видов доходов/расходов) которые определяют

порядок и особенности учета и, соответственно, аудита существенных статей отчетности.

В противном случае (в случае неприменения указанного критерия сопоставимости) представляемые участниками договоры в подтверждения опыта оказания услуг, не будут отвечать критерию сопоставимости и отражать применимый для целей оценки опыт участников, что приведет к необъективной/необоснованной оценке представленных предложений.

Комиссия принимает во внимание, что оспариваемый критерий оценки заявок носит измеримый характер, в порядке оценки раскрыт способ проверки соответствия предоставленных документов критерию оценки заявок.

Согласно документации о проведении закупки непредставление документов, подтверждающих детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия отмечает, что согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Установленный критерий оценки конкурсных заявок позволяет определить лучшие условия исполнения договора и не влияет на допуск или отклонение заявки участника закупки, а также, учитывая количество поданных заявок (8 заявок) на участие в конкурсе, свидетельствуют об отсутствии ограничения числа участников закупки.

Как было отмечено Комиссией ранее, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке

и не лишает участников возможности победы в закупке.

Следует отметить, что Заявителем не приведено нормативного обоснования, что оспариваемый показатель оценки не отвечает требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

В свою очередь, толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, учитывая, что Заявителем подана заявка на участие в Закупке, которая заняла 3 место, а равно, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Принимая во внимание, что на участие в Закупке было подано 8 заявок, в том числе Заявителем, Комиссия приходит к выводу, что спорный показатель оценки заявок не препятствует участию в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не влечет предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту, а направлен на выбор победителя конкурса, чья заявка предоставит наилучшие условия исполнения контракта.

Таким образом, оспариваемые Заявителем требования документации не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что порядок оценки заявок участников по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» определен Заказчиком в полном соответствии с Положением № 2604 и не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

Упомянутые Заявителем ссылки на ведомственную (административную) и судебную практику являются не состоятельными, поскольку судебная практика не является источником права в Российской Федерации, упоминаемый ведомственный и судебный акт принят при отличающихся обстоятельствах дела, с участием иных лиц. Следовательно, судебная и ведомственная практика не имеют преюдициального или прецедентного характера, содержат казуальное толкование, а также не являются общеобязательным государственным предписанием постоянного или временного характера.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, а также не представил документы и сведения, свидетельствующие о нарушении заказчиком норм действующего законодательства о контрактной системе, в том числе, подтверждающих обоснованность доводов жалобы.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2024 № ЕИ/8121/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.