

РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 30 июня 2009 г.

г.Иваново

Дата изготовления 03 июля 2009 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: председателя Комиссии Т.А. Михеевой, заместителя руководителя управления; членов Комиссии: Е.В. Колбашовой, ведущего специалиста-эксперта отдела государственного заказа и рекламы; Н.В. Горевой, ведущего специалиста-эксперта отдела государственного заказа и рекламы,

при участии <...> ООО «АУДИТОР» <...>; юрисконсульта ОАО «308 авиационный ремонтный завод» <...>,

у с т а н о в и л а:

23 июня 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «АУДИТОР» (далее – заявитель) с жалобой на действия ОАО «308 авиационный ремонтный завод» (далее – заказчик) и конкурсной комиссии заказчика при размещении государственного заказа на право заключения государственного контракта по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009-2011 годы.

Заявитель считает, что заказчик при размещении государственного заказа нарушил нормы Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также права и законные интересы ООО «АУДИТОР».

Из жалобы ООО «АУДИТОР» следует, что, установленный в конкурсной документации критерий оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе «объем предоставления гарантий качества» рассматривался конкурсной комиссией, только исходя из величины лимита ответственности (размер страховой суммы по страхованию профессиональной ответственности аудиторской деятельности, приходящейся на один страховой случай), что, по мнению заявителя, является не допустимым, так как размер страховой суммы по страхованию профессиональной ответственности аудиторской деятельности, приходящейся на один страховой случай у аудиторских фирм разный, поэтому аудиторские фирмы, имеющие сравнительно небольшой размер указанной страховой суммы, заведомо проигрывают по количеству баллов.

Рассмотрев представленные заявителем и заказчиком документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

15.05.2009 года заказчиком на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009-2011 годы (далее – открытый конкурс) и соответствующая конкурсная документация.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

В соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий

исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;

В соответствии с ч. 6 ст. 28 Закона о размещении заказов, не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 указанной статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, не может составлять более двадцати процентов, а в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, а также на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа сорока пяти процентов.

В соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов заказчик установил такой критерий оценки заявок, как «объем предоставления гарантий качества».

В соответствии с п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с ч. 7 ст. 28 Закона о размещении порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 указанной статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 7 ст. 65 Закона о размещении до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного

самоуправления - самостоятельно в соответствии с Законом о размещении заказов. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом о размещении заказов, их содержание и значимость.

Во исполнение указанных норм закона заказчик установил в пункте 12.2 конкурсной документации следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- 1) цена договора на проведение аудита (весовой коэффициент – 0,50);
- 2) качественные характеристики аудиторских услуг (весовой коэффициент – 0,20);
- 3) срок оказания услуг (весовой коэффициент – 0,20);
- 4) объем предоставления гарантий качества (весовой коэффициент – 0,10).

В пункте 12.3 определен порядок оценки по установленным критериям:

- оценка заявок по критерию «цена договора на проведение аудита» рассчитывается по 100-бальной системе следующим образом: финансовые предложения, содержащие наименьшую цену проведения аудита, получают 100 баллов, а оценка предложения аудиторской организации, содержащего более высокую цену, рассчитывается как отношение наименьшей цены к более высокой цене, умноженной на 100 баллов.

- оценка заявок по критерию «качественные характеристики аудиторских услуг» рассчитывается по 100-бальной системе со следующим распределением максимальных баллов:

60 – за описание общего подхода, включая порядок проведения аудита, в т.ч.:

15 – объем проверки, план график проведения аудита, программа проведения аудита;

15 – порядок взаимодействия в процессе аудита с проверяемой организацией;

15 – подготовка рекомендаций для исправления выявленных ошибок;

15 – максимальное соответствие аудиторского отчета типовому техническому заданию.

40 – за квалификацию участников конкурса, в т.ч.:

15 – наличие внутрифирменных стандартов;

15 – наличие необходимого количества аудиторов с соответствующим стажем работы, квалификацией, рекомендательные и благодарственные письма и т.д.;

10 – иная информация.

- оценка заявок по критерию «срок оказания работ» рассчитывается по 100-бальной системе, при этом заявки с предложенным сроком представления аудиторского заключения позднее, чем срок, установленный конкурсной документацией, а так же при соответствии сроков оказания услуг срокам, установленным конкурсной документацией, получают 0 баллов. При сокращении сроков оказания услуг на каждые 5 дней присваивается 10 баллов;

- оценка заявок по критерию «объем предоставления гарантий качества». Порядок оценки по данному критерию рассчитывается по 100 бальной системе. На 100 баллов оценивается предложение, содержащее самую высокую величину лимита ответственности. Оценка предложений, содержащих более низкую величину лимита ответственности, рассчитывается как отношение наименьшей величины к самой высокой, умноженной на 100 баллов.

Оценка заявки в целом рассчитывается путем сложения баллов по критериям указанным в конкурсной документации заказчика, умноженных на весовые коэффициенты, указанные в п.12.2 конкурсной документации.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель заказчика пояснила, что критерий «объем предоставления гарантий качества» был установлен в связи с тем, что обороты предприятия (ОАО «308 авиационный ремонтный завод») существенны и по результатам проверки аудиторской фирмой может быть причинен предприятию значительный ущерб.

Комиссия Ивановского УФАС пришла к выводу, что установление критерия «объем предоставления гарантий качества» обусловлено спецификой предмета закупки и не нарушает прав потенциальных участников торгов, в том числе заявителя, так как оценка производится по множеству законных критериев, установленных в конкурсной документации, и предполагает начисление баллов по каждому из них. При установлении заказчиком критерия «объем предоставления гарантий качества», его значения, а также порядка оценки по данному критерию, Комиссией Ивановского УФАС России нарушений не выявлено.

Руководствуясь ст. 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу «АУДИТОР» от 23 июня 2009 года на действия ОАО «308 авиационный ремонтный завод» при размещении государственного заказа на право заключения государственного контракта по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009-2011 годы не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Председатель Комиссии _____

Т.А. Михеева

Члены Комиссии: _____

Е.В. Колбашова

Н.В. Горева